

Sygn. akt: OSD 78/18

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych (...)

z dnia 10 grudnia 2018 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) w składzie:

Przewodniczący: r. pr. M. S.

Sędziowie: r. pr. J. G.

r. pr. J. D. (sprawozdawca)

Protokolant: r.pr. K. J.

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...): radcy prawnego B. J.

w sprawie zażalenia na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia z dnia 29 września 2018r. RD 84/18.

postanawia:

1.

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. oraz art. 438 pkt 2 k.p.k., w związku z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U.2018 r. poz. 2115.) uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego do ponownego przeprowadzenia postępowania, celem jego uzupełnienia, bowiem zdaniem Sądu nie zostały wyjaśnione wszystkie okoliczności uzasadniające brak popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego P. L. i w konsekwencji oparcie postanowienia na przepisie art. 17 § 1 pkt 1 kpk.

2.

stosownie do treści art. 70⁶ ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku (j.t. Dz.U. 2018 r., poz. 2115) kosztami w kwocie 1000,- zł obciążyć (...) (...).

UZASADNIENIE

W dniu 7 maja 2018 r. Pani M. P., wniosła wniosek jako pokrzywdzona o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu P. L., z powodu naruszenia zasad etyki zawodu, o których mowa w art. 15 ust. 1, art. 17, art. 26 ust. 1,2,3, a w szczególności art. 28 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Wnioskodawczyni w uzasadnieniu swojego wniosku jako powody wniosku podała, iż r.pr. P. L. jest bliskim kolegą jej obecnego męża D. P. od 2009 r. W związku z nawiązanymi kontaktami z jej obecnym mężem jest również jej znajomym, z którym do połowy 2017 r. utrzymywała kontakty towarzyskie. Podkreśliła, iż D. P. utrzymuje znajomość z r.pr. P. L. do dziś. Ponadto podała, iż r.pr. P. L. reprezentował ją w sprawie o rozwód z jej poprzednim mężem M. M. (1), która to sprawa toczyła się przed Sądem Okręgowym (...) XIII Wydział Cywilny pod sygn.. akt (...). W tej sprawie wnioskodawczyni opowiedziała swojemu pełnomocnikowi r.pr. P. L., o problemach małżeńskich, zdrowotnych. Będąc szczerą wobec pełnomocnika opowiedziała mu o wszystkich istotnych problemach, z którymi się nie dzieliła nawet ze swoim partnerem. Podała, iż w toku postępowania o sygn. akt XIII RC (...), ustalono, iż odpowiedź na pozew sporządził r.pr. P. L., który występuje w

tej sprawie w charakterze pełnomocnika D. P., mimo, iż przez 8 lat utrzymywał ze stronami bliskie relacje towarzyskie i znał jej sytuację małżeńską, a także wykorzystał wiadomości jakie przekazała mu w związku z reprezentowaniem jej w sprawie o sygn. akt (...). Skarżąca podała, iż r.pr. P L. w odpowiedzi na pozew o rozwód wykorzystał wiedzę dotyczącą poprzedniego związku małżeńskiego skarżącej, jej życia prywatnego, jak również wiedzy objętej tajemnicą radcowską przekazaną mu jako pełnomocnikowi, co przejawia się:

- powołaniem na świadka poprzedniego męża skarżącej M. M. (1),
- wykorzystania wiedzy dotyczącej jej życia prywatnego z mężem i dowolną interpretację jego przebiegu,
- nadużywania w treści odpowiedzi na pozew wolności słowa, albowiem formułuje pod adresem skarżącej nieprawdziwe i krzywdzące sformułowania, nie poparte żadnymi dowodami.

Zdaniem skarżącej r.pr. P. L. ujawnił wbrew zasadom etyki informacje objęte tajemnicą radcowską, podjął reprezentowania się D. P., mimo, że wcześniej reprezentował skarżącą w sprawie o rozwód, wykorzystał informacje dotyczące życia prywatnego skarżącej będące przedmiotem poprzedniego rozwodu.

W dniu 21 czerwca 2018 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przesłuchała świadka M. P., i tego samego dnia wydała postanowienie o wszczęciu dochodzenia. W dniu 20 lipca 2018 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydała postanowienie o przedstawieniu radcy prawnemu P. L. zarzutu, iż w dniu 26 marca 2018 r. (...), działając umyślnie, nienależycie wykonywał swoje obowiązki zawodowe w ten sposób, że będąc pełnomocnikiem D. P., sporządził w jego imieniu odpowiedź na pozew w sprawie z powództwa M. P. przeciwko D. P., toczącej się przed Sądem Okręgowym (...) sygn. akt XIII RC (...) o rozwód, pomimo tego, iż czynność ta stwarzała znaczne zagrożenie naruszenia tajemnicy zawodowej, a nadto posiadania przez niego wiedzy dotyczącej przeszłości M. P., którą posiadał w związku z reprezentowaniem jej jako pozwanej w sprawie o rozwód z powództwa M. M. (1), która toczyła się przed Sądem Okręgowym (...) sygn. akt (...), dawała jego klientowi nieuzasadnioną przewagę, czym działał na szkodę skarżącej tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o o radcach prawnych (Dz. U. tj. z 2016 r. poz. 233) w związku z art. 26 ust. 1 i 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. W dniu 20 lipca 2018 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przesłuchała w charakterze obwinionego r.pr. P. L.. W dniu 22 sierpnia 2018 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przesłuchała w charakterze świadka D. P.. W dniu 20 września 2018 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego dokonała oględzin akt sprawy pod sygnaturą akt XIII (...). W dniu 29 września 2018 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydała postanowienie o umorzeniu dochodzenia sygn. akt RD 84/18. Jako powód umorzenia dochodzenia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazał, iż zarówno z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy o rozwód o sygn. akt (...), zeznań D. P. oraz wyjaśnień r.pr. P. L. wynikało, iż r.pr. jako pełnomocnik skarżącej nie posiadał informacji na temat jej życia prywatnego, w tym stanu jej zdrowia.

W dniu 24 października 2018 r. skarżąca M. P. wniosła zażalenie na wydane w dniu 29 września 2018 r. postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, zarzucając mu:

1.
Sprzeczności w ocenie materiału dowodowego tj. zeznań r.pr. P. L., iż osobiście zna D. P. od wielu lat.
2.
Braku powiadomienia skarżącej o terminie przesłuchania r.pr. P. L. i D. P..
3.
Kwestionowania prawdziwości zeznań r.pr. P. L. na okoliczność, iż strony rozwodu w 2010 r. doszły wcześniej do porozumienia w sprawie rozwodu, a jego rola sprowadzała się do sporządzenia odpowiedzi na pozew i obecności na rozprawie, oraz nieprawdy w zeznaniach r.pr. P. L., iż nie posiadał wiedzy na temat stanu zdrowia i przebiegu

małżeństwa, z tego powodu jak wnosi żaląca się, iż to r.pr. znając stan zdrowia i wszystkie szczegóły małżeństwa przekonał skarżącą się (dla zaoszczędzenia jej zdrowia) do zgodzenia się o orzekaniu bez winy.

4.

Zaniechania wezwania w charakterze świadka M. M. (1) na okoliczność przebiegu sprawy rozwodowej w 2010 r.

Składająca zażalenie w treści uzasadnienia do zażalenia odniosła się do błędnej wykładni art. 26 (...) dokonanej przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż na podstawie art. 437 § 1 kpk oraz art. 438 pkt. 2 kpk w związku z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, zaskarżone postanowienie należało uchylić i przekazać Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego do ponownego przeprowadzenia postępowania celem jego uzupełnienia. Po zapoznaniu się z zakresem skargi, zgromadzonym materiałem dowodowym w sprawie, Sąd Dyscyplinarny zauważa, iż w niniejszej sprawie radca prawny P. L. reprezentował skarżącą na podstawie pełnomocnictwa substytucyjnego w sprawie rozwodowej o sygn. akt (...). R.pr. P. L. ze skarżącą w 2010 r. poznał obecny mąż skarżącej D. P., a jednocześnie klient r.pr. P. L. w sprawie rozwodowej o sygn. akt XIII RC (...). Zdaniem Sądu Dyscyplinarnego poprzestanie na przesłuchaniu wyłącznie D. P. jako długoletniego znajomego i klienta r.pr. P. L. nie daje gwarancji procesowej aby wyjaśnienia Obwinionego mogłyby być uwiarygodnione. Zdaniem Sądu należy przeprowadzić postępowanie dowodowe poprzez:

1.

Powołanie i przesłuchanie w charakterze świadka M. M. (1) na okoliczność czy sprawa rozwodowa sygn. akt (...), była przed udzieleniem odpowiedzi na pozew wynegocjowana między stronami co do nieorzekania o winie oraz na okoliczność czy znał przed orzeczeniem rozwodu w 2010 r. Pana D. P..

2.

Ponowne przesłuchanie M. P. na okoliczność przekazywania informacji o stanie rodzinnym i zdrowotnym w procesie rozwodowym w 2010 r., które zdaniem Skarżącej zostały wykorzystane przez r.pr. P. L., oraz na okoliczność utrzymywania kontaktów prywatnych skarżącej i jej męża z r.pr. w latach 2010 do 2017 ich częstotliwości i charakteru tych kontaktów oraz na okoliczność czy D. P. znał M. M. (2), iż powołał go na świadka, jaki był to charakter znajomości.

3.

Ponowne przesłuchanie r.pr. P. L. na okoliczność kiedy i jakie informacje zostały przekazane przez M. P., o jej stanie zdrowia, spraw pożycia małżeńskiego w 2010 r. oraz na okoliczność powołania na świadka M. M. (1) do sprawy o sygn. akt XIII RC (...). Kto zainicjował w odpowiedzi na pozew powołanie tego świadka, na jaką okoliczność miałby zeznawać oraz czy Pan D. P., znał Pana M. M. (1) i był wcześniej wprowadzony w sytuację jego małżeństwa ze skarżącą.

Przeprowadzenie postępowania dowodowego we wskazanym powyżej zakresie umożliwi wyjaśnienie wszelkich powstających wątpliwości w zgromadzonym materiale dowodowym i jego ocenie dokonanej przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego.

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ oraz stosownie do treści art. 70² ust. 1a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2018 roku, poz. 2115) od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.