

POSTANOWIENIE

OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO

OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH (...)

z dnia 21 stycznia 2019 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych

(...) w składzie:

Przewodniczący: r. pr. A. D.

Sędziowie: r. pr. Z. P.

r. pr. M. S. (sprawozdawca)

Protokolant: r. pr. K. J.

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) radcy prawnego P. K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 21 stycznia 2019 roku zażalenia (...) sp. z o.o. z siedzibą (...) na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) z dnia 26 listopada 2018r. o umorzeniu dochodzenia przeciwko radcy prawnemu H. S. sygnatura akt RD 86/18

postanawia

1.

na podstawie art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2115) w zw. z art. 437 § 1 i art. 465 § 1 i 2 k.p.k. utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) z dnia 26 listopada 2018 r. o umorzeniu dochodzenia przeciwko radcy prawnemu H. S..

2.

na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2115) kosztami postępowania dyscyplinarnego w niniejszym postępowaniu zażaleniowym w kwocie 1.200 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych (...).

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 26 listopada 2018 r. wydanym w sprawie o sygn. akt RD 86/18 Rzecznik Dyscyplinarny postanowił umorzyć dochodzenie przeciwko radcy prawnemu H. S. o to, że po zakończeniu stosunku prawnego, tj. od 8 listopada 2016 r. nie wydał klientowi, tj. Spółce (...) Spółce z o.o. z siedzibą (...) dokumentów otrzymanych od tego klienta oraz pism procesowych w sprawach, które prowadził, dotyczących następujących podmiotów:

a) P.P.H.U. (...) z siedzibą w W.,

b) (...) Fabryka (...) w (...) S.A. z siedzibą w C.,

c) (...) Spółki z o.o. z siedzibą w O.,

d) (...) M.-E. S. S. (1) z siedzibą w P.,

co stanowi naruszenie art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych (Dz.U. Nr 19, poz. 145 ze zm.) [dalej jako: (...)].

Odwołanie od ww. postanowienia wniósł skarżący (...) Spółka z o.o. zarzucając mu naruszenie art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz art. 7 KPK w zw. z art. 74¹ URP. Skarżący wskazał, iż art. 46 (...) został nieprawidłowo zinterpretowany przez Rzecznika Dyscyplinarnego, gdyż przepis mówi o „sprawach prowadzonych przez radcę prawnego” bez rozróżnienia na status sprawy: „zakończony”, „w toku” czy „wyegzekwowany w całości lub w części”. Dodatkowo Skarżący wskazał, iż wbrew ustaleniom Rzecznika Dyscyplinarnego, jedna ze spraw dotycząca P.P.H.U. (...) ma saldo ponad 26 tys. zł. i nie może być egzekwowana na skutek braku tytułu wykonawczego.

Sąd ustalił i zważył, co następuje.

Dochodzenie zostało wszczęte na skutek zawiadomienia o możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego dokonanego przez Pana B. T. działającego w imieniu spółki (...) spółki z o.o. z siedzibą (...). W toku prowadzonego dochodzenia Rzecznik Dyscyplinarny w dniu 6 lipca 2018 r. postawił radcy prawnemu H. S. zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 URP, tj. obowiązku wydania klientowi na jego wniosek, po zakończeniu stosunku prawnego, na podstawie którego radca prawny prowadził sprawę, dokumentów otrzymanych od klienta oraz pism procesowych.

W toku dochodzenia Rzecznik Dyscyplinarny ustalił, iż radca prawny H. S. w ramach Kancelarii (...) S. i Wspólnicy sp.k. był pełnomocnikiem Spółki (...) Spółki z o.o. z siedzibą (...) w postępowaniach sądowych i administracyjnych, zabezpieczających i egzekucyjnych oraz czynnościach poza procesowych. Dnia 8 listopada 2016 r. Spółka (...) Spółka z o. o. wypowiedziała umowę dotyczącą obsługi prawnej zawartą z Kancelarią wszystkie pełnomocnictwa udzielone Kancelarii, w tym pełnomocnictwo udzielone radcy prawnemu H. S.. Wraz z wypowiedzeniem spółka wezwała Kancelarię do zwrotu wszystkich dokumentów przekazanych Kancelarii w związku z realizacją zleceń na obsługę prawną oraz windykację wierzytelności. Wezwania do zwrotu dokumentów były ponawiane w dniach: 24 stycznia 2017 r., 12 lipca 2017 r., 23 października 2017 r. Ostatecznie, jak wskazano w zawiadomieniu, Spółka nie otrzymała dokumentów czterech spraw dotyczących sporów z:

1. P.P.H.U. (...) z siedzibą w W.,
2. (...) Fabryka (...) w (...) S.A. z siedzibą w C.,
3. (...) Spółki z o.o. z siedzibą w O.,
4. (...)M.-E. S. S. (1) z siedzibą w P.

Rzecznik Dyscyplinarny w toku dochodzenia przesłuchała w charakterze świadka radcę prawnego I. S., która zeznała, że sprawy spółki (...) prowadził radca prawny H. S., który z Kancelarią nie współpracuje od 2015 r. Radca prawny H. S. przesłuchany w charakterze obwinionego nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu przewinień dyscyplinarnych. Wskazał, że wszystkie sprawy wymienione w zarzutach zakończyły się dawno, jeszcze przed zakończeniem współpracy pomiędzy nim oraz spółką (...), której pełnomocnikiem był do 2016 r. Radca prawny H. S. podkreślił, że klient ten był zawsze na bieżąco informowany o stanie prowadzonych spraw. Przynajmniej raz w miesiącu o wszystkich sprawach informowana była Pani J. R.. Jeśli była potrzeba uzyskania przez Spółkę jakichkolwiek dokumentów - przekazywane były one na bieżąco, na każde żądanie Klienta. Sprawa (...) Fabryki (...) była przyjęta w 2011 r. i według przypuszczeń radcy prawnego wszelkie dokumenty istotne dla wierzyciela (...) w tej sprawie znajdują się najprawdopodobniej w aktach postępowania upadłościowego spółki Fabryka (...). W chwili obecnej mają one jedynie aspekt archiwalny, wszelkie księgowania musiały być bowiem przez klienta dokonywane na bieżąco, a radca prawny H. S. prawidłowo wywiązywał się z obowiązków pełnomocnika, co potwierdza fakt, że współpraca pomiędzy nim a spółką (...) trwała do 2016 r. Po sprawie Fabryki (...) otrzymał nadto zlecenia prowadzenia ok. 20 kolejnych

spraw od tego klienta, co winno potwierdzać fakt prawidłowej współpracy. Sprawę (...) radca prawny H. S. przyjął w październiku 2010 r., miała charakter sporu o zapłatę. Postępowanie egzekucyjne zakończyło się w niej w 2012 r., najprawdopodobniej bezskutecznie. Wcześniej uzyskany został nakaz zapłaty i klauzula wykonalności. Radca prawny H. S. wyjaśnił, że dokumenty umożliwiające prawidłowe zaksięgowanie tego zdarzenia zostały przekazane klientowi. W sprawie S. wierzyciel uzyskał najprawdopodobniej zapłatę całości dochodzonej należności wraz z odsetkami. Sprawa ta dotyczyła zapłaty kwoty 1350 zł. Dokumenty tej sprawy, w ocenie radcy prawnego, mają wyłącznie znaczenie archiwalne. Sprawę S. S. (1) radca prawny przyjął w 2013 r. Prawdopodobnie należność dochodzona w tej sprawie została w całości spłacona we wrześniu 2013 r. Radca prawny H. S. wyjaśnił, że ponieważ w czerwcu 2015 r. wyprowadzał się z Kancelarii akta wszystkich zakończonych spraw, których zwrotu klientowi nie domagali się zostały zniszczone. Mając jednak na uwadze, że byli na bieżąco informowani o stanie spraw, a nadto otrzymywali także na bieżąco skany dokumentów w tych sprawach - nie zakładał, że będą one jeszcze potrzebne. Radca prawny H. S. podkreślił także, że nigdy nie zatrzymywał oryginałów dokumentów otrzymanych od tego klienta.

Przesłuchany w niniejszej sprawie w charakterze świadka, B. T. nie znał lub nie pamiętał statusu spraw, co do których spółka (...) domagała się wydania akt. Zobowiązał się jednak do przedłożenia Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do dnia 31 października zestawienia spraw, których akta nie zostały zwrócone spółce przez radcę prawnego H. S., a w których pozostają do zapłaty na rzecz (...) jakiegokolwiek należności. Zestawienie to jednak nie zostało przedłożone Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do czasu sporządzenia postanowienia o umorzeniu dochodzenia. Do odwołania przedstawiono jedynie potwierdzenie salda klienta PPHU (...) A. S., z którego wynika, iż saldo kształtuje się na poziomie 26'072,93 zł.

Zgodnie z przepisem art. 46 (...) radca prawny nie może odmówić wydania klientowi na jego wniosek, po zakończeniu stosunku prawnego, na podstawie którego prowadził sprawę, otrzymanych od niego dokumentów oraz pism procesowych w sprawach, które prowadził. Radca prawny nie może uzależniać wydania tych dokumentów od uregulowania przez klienta należności.

W świetle ustalonego stanu faktycznego, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zgadza się z Rzecznikiem Dyscyplinarnym, iż obowiązek wynikający z przepisu art. 46 (...) obejmuje wydanie klientowi na jego żądanie dokumentów otrzymanych od tego klienta oraz pism procesowych w sprawach, które radca prawny prowadził. W niniejszej sprawie dokumenty dotyczące czterech spraw nie zostały oddane klientowi, jednak jak słusznie zauważył Rzecznik Dyscyplinarny radca prawny nie jest zobowiązany do archiwizowania i przechowywania akt spraw, których wydania klient się nie domaga po zakończeniu prowadzenia sprawy. Według ustalonego stanu faktycznego wszystkie cztery sprawy zakończyły się co najmniej 3 lata przed zakończeniem współpracy ze spółką – we wrześniu 2013 r. W sprawie natomiast PPHU (...) dokumenty umożliwiające prawidłowe zaksięgowanie tego zdarzenia zostały przekazane klientowi.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zgadza się w niniejszej sprawie ze stanowiskiem Rzecznika Dyscyplinarnego, iż przepis art. 46 (...) ma na celu zapewnienie klientowi możliwości dochodzenia przysługujących mu praw oraz zapobieganie sytuacji, w której - w skutek braku rozliczenia z pełnomocnikiem - prawa klienta w prowadzonych przez tego pełnomocnika sprawach - zostaną zagrożone lub ich dochodzenie uniemożliwione. W niniejszej sprawie nie stwierdzono jednak wystąpienia takich okoliczności. Wprawdzie Spółka do odwołania dołączyła potwierdzenie salda klienta PPHU (...), jednak nadal nie dowodzi to niemożności dochodzenia należności z uwagi na brak dokumentów znajdujących się w aktach posiadanych przez radcę prawnego. Zwrócić trzeba uwagę, iż są to należności z 2010 r., zaś postępowanie egzekucyjne zakończyło się w 2012 r., co oznacza, iż zasadniczo są to akta archiwalne, których – jak wskazano powyżej – radca prawny nie ma obowiązku przechowywać. Dodatkowo wskazać trzeba, iż dokumenty akt sądowych, w tym tytuł wykonawczy, na którego brak powołuje się Spółka, są dostępne dla strony postępowania sądowego w każdym czasie. Wobec tego brak wydania akt nie naraził klienta radcy prawnego na szkodę, przed której wystąpieniem wina chronić klienta reguła ujęta w postanowieniu art. 46 (...). Nie bez znaczenia pozostaje również okoliczność, iż o wydanie akt spraw Spółka zwróciła się po zakończeniu współpracy z radcą prawnym, a nie po zakończeniu prowadzenia tych konkretnych spraw, które nastąpiło znacznie wcześniej.

Zważywszy, co przedstawiono, Sąd w składzie rozpoznającym odwołanie podziela argumentację Rzecznika Dyscyplinarnego wyrażoną w zaskarżonym postanowieniu.

Tym samym postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego należało utrzymać w mocy, jak też orzeczono w pkt I postanowienia.

Wobec utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia Sąd orzekł w pkt II postanowienia o obciążeniu kosztami postępowania w łącznej kwocie 1200,00 zł Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) zgodnie z art. 70⁶ ust. 2 zd. 2 URP.

Pouczenie

Zgodnie z art. 426 § 1 KPK w zw. z art. 74¹ pkt 1 URP od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) nie przysługuje środek odwoławczy.