

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. (zwany dalej (...)) po rozpoznaniu w dniu 4 lutego 2019 roku, na rozprawie sprawy radcy prawnego T. J. (PESEL (...)), wpisanego na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. (zwany dalej (...) (...)) W., pod numerem wpisu (...), obwinionego o to, że nie dopełnił wymogu uzyskania odpowiedniej ilości punktów za udział w szkoleniach w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2017 roku, mających na celu wypełnienie obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego treścią art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. 2018 r. poz. 2115) (zwaną dalej (...)) i naruszenia art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (zwanego dalej (...)) (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie (...)) w związku z treścią art. 60 pkt 8 lit. h ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych i w związku z treścią § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku zawodowego przez radców prawnych i zasad organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (j.t. wprowadzony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 roku),

po pierwsze uznał radcę prawnego T. J. za winnego tego, że w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2017 roku, nie dopełnił obowiązku uzyskania odpowiedniej ilości punktów za udział w szkoleniach mających na celu wypełnienie obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego w III Cyklu szkolenia przez nie uzyskanie żadnych punktów ze szkolenia zawodowego z wymaganych 40 punktów, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. 2018 r. poz. 2115) i naruszenie art. 14 ust. 2 (...) (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie (...)) w związku z treścią art. 60 pkt 8 lit. h ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych i w związku z treścią § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku zawodowego przez radców prawnych i zasad organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (j.t. wprowadzony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 roku) i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych, wymierzył obwinionemu karę nagany,

a po drugie na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 1.500 zł obciążył obwinionego radcę prawnego T. J. na rzecz (...) (...) W..

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniony radca prawny T. J. w III Cyklu Szkoleniowym, który rozpoczął się dnia 1 stycznia 2015 r. i zakończył w dniu 31 grudnia 2017 r. nie uzyskał żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40.

Sąd powyższe twierdzenie wywiódł na podstawie dopuszczonych w sprawie dowodów, t.j. :

1.

pisma Dziekana Rady (...) (...) W. z dnia 02.03.2018 roku (k. 1A) wraz z (...) (k. 2),

2.

zestawienie szkoleń za okres nr 3 T. J. (.k. 3),

3.

postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. z dnia 13 sierpnia 2018 roku o wszczęciu dochodzenia (k. 6),

4.

postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. z dnia 12 grudnia 2018 roku o przedstawieniu zarzutów (k. 16-19),

5.

wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. (zwany dalej RD) z dnia 9 stycznia 2018 roku o ukaranie radcy prawnego T. J. wraz z załącznikami (k. 22-27),

6.

wezwanie radcy prawnego T. J. z dnia 9 stycznia 2019 roku do stawiennictwa na rozprawę w dniu 4 lutego 2019 roku wraz z pouczeniem i (...) (k. 30-32),

7.

protokół z rozprawy OSD 4 z 2019 roku, z dnia 4 lutego 2019 roku (k. 33-34).

W okresie III Cyklu Szkoleniowego zorganizowanych zostało przez (...) (...) (...) szkoleń wyjazdowych krajowych, z których każde trwało średnio 9 godzin szkoleniowych, co oznacza możliwość uzyskania średnio 18 punktów za jedno; 3 szkolenia zagraniczne, z których każde trwało średnio 4 godziny szkoleniowe, co oznacza możliwość uzyskania średnio 8 punktów za jedno; 88 szkoleń stacjonarnych czwartkowych, z których każde trwało średnio 3 godziny szkoleniowe, co oznacza możliwość uzyskania 6 punktów za jedno; 14 szkoleń stacjonarnych sobotnich, z których każde trwało średnio 9,5 godzin szkoleniowych, co oznacza możliwość uzyskania średnio 19 punktów za jedno z nich. Nadto Krajowa Rada Radców Prawnych zorganizowała 10 szkoleń jednodniowych i 17 szkoleń wyjazdowych w 2015 r., 7 szkoleń jednodniowych i 11 wyjazdowych w 2016 r. oraz 10 szkoleń jednodniowych i 12 wyjazdowych w 2017 r. W III cyklu szkoleniowym istniała również możliwość skorzystania ze szkoleń e-learningowych na platformie e-learningowej (...).

Obwiniony radca prawny T. J. nie stawiał się na rozprawę

Sąd zważył:

Popęlnienie przez obwinionego radcę prawnego T. J. przewinienia dyscyplinarnego niedopełnienia obowiązku uzyskania odpowiedniej ilości punktów za udział w szkoleniach w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2017 roku mających na celu wypełnienie obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego nie budzi wątpliwości.

Bezspornie też w przeciągu 3 lat zakończonego w 2017 roku okresu szkoleniowego dostępnych było wiele cyklicznych propozycji i terminów odbycia wymaganych szkoleń zawodowych w zakresie uzyskania 40 punktów szkoleniowych. Obwiniony wezwany przez RD celem przedstawienia mu zarzutów, za pierwszym razem nie stawiał się, usprawiedliwiając swoją nieobecność bardzo enigmatycznie, a po kolejnym wezwaniu nie tylko nie stawiał się ale generalnie zlekceważył to wezwanie.

Zdaniem Sądu doszło do istotnego zaniedbania ze strony obwinionego w zakresie realizacji wymogu odbywania szkoleń zawodowych radców prawnych, które spowodowało, że w przedmiotowym III cyklu szkoleniowym nie uzyskał w okresie 3 lat żadnego z wymaganych punktów.

Należy przy tym bowiem zwrócić uwagę, że kwestia uczestnictwa w szkoleniach zawodowych nawet w ustalonym granicznie wymiarze 40 godzin w trzyletnim cyklu szkoleniowym pełni istotną rolę w utrwalaniu roli i prestiżu radcy prawnego jako profesjonalisty, który to przymiot nieodzowny jest dla prawidłowego postrzegania i funkcjonowania radcy prawnego na rynku potrzeb prawnych zaspokajanych przez ten zawód, a którego utrzymanie zaspokajając ma istotnie system szkoleń doskonalenia zawodowego zorganizowany przez samorząd radcowski.

Niewątpliwie wobec powyższego zupełny brak uczestnictwa w szkoleniach stanowi rażąco naruszenie zarówno zasad etyki, jak i obowiązków zawodowych radcy prawnego w myśl art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych. Tych pierwszych w związku z powołanym w orzeczeniu niniejszego Sądu Dyscyplinarnego art. 14 ust. 2 (...) (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie (...)) - który jednoznacznie stanowi, że radca prawny obowiązany jest brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu. Tych drugich, mając na uwadze dalszą korespondencję przedmiotowych przepisów, w związku z treścią normy kompetencyjnej z art. 60 pkt 8 lit. h URP, iż do zakresu działania (...) należy uchwalanie regulaminów dotyczących dopełnienia obowiązku zawodowego radców prawnych w zakresie doskonalenia zawodowego i uprawnień organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku przez radców prawnych w związku z treścią opartego o tę normę kompetencyjną § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku zawodowego przez radców prawnych i zasad organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (j.t. wprowadzony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 roku) – który ustala, że obowiązek doskonalenia zawodowego uważa się za wypełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska minimalną liczbę 40 punktów szkoleniowych.

Sąd uznał obwinionego radcę prawnego T. J. za winnego niedopełnienia przez niego obowiązku uzyskania odpowiedniej ilości punktów za udział w szkoleniach w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2017 roku mających na celu wypełnienie obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych, a przez to i tym samym za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego art. 64 ust. 1 URP i naruszenia art. 14 ust. 2 (...) (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie (...)) w związku z treścią art. 60 pkt 8 lit. h ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych i w związku z treścią § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku zawodowego przez radców prawnych i zasad organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (j.t. wprowadzony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 roku) i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 URP wymierzył obwinionemu karę nagany,

Wobec wywiedzionej oceny Sądu Dyscyplinarnego o rażącym charakterze przewinienia dyscyplinarnego obwinionego wymierzona kara nagany jest uzasadniona, gdyż sankcjonuje sposób popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przy pełnym naruszeniu dyspozycji wykonania obowiązku szkoleń w liczbie 40 punktów szkoleniowych, bez ich choćby częściowego uzyskania.

Jedyną okolicznością łagodzącą, powodującą iż obwinionemu została wymierzona tylko kara nagany jest fakt jego dotychczasowej niekaralności.

Obwiniony w związku z ukaraniem go ponosi zryczałtowane koszty niniejszego postępowania dyscyplinarnego na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2115), którymi został obciążony w kwocie 1.500,- zł /słownie: tysiąc pięćset złotych/ (...) W..

Pouczenie

Od niniejszego orzeczenia służy prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W. w terminie 14 dni od otrzymania orzeczenia z uzasadnieniem.