

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wydając orzeczenie na rozprawie uwzględnił wniosek z dnia 27 lutego 2019 r. sygn. akt RD 125/18 Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu radcy prawnego Pawła Kolaka o ukaranie obwinionego radcy prawnego Jacka Walocha i wydanie orzeczenia skazującego obwinionego z orzeczeniem wobec niego uzgodnionej z Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego na podstawie art. 335 k.p.k. kary upomnienia wraz z poniesieniem w całości przez obwinionego kosztów postępowania.

Orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego o ukaraniu obwinionego karą upomnienia oraz obciążeniu obwinionego zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 1700,00 zł po rozpoznaniu sprawy obwinionego na rozprawie uwzględniające co do wymiaru kary uzgodnionej z obwinionym wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego oparte zostało proceduralnie – jako instytucja poza samodzielną regulacją w postępowaniu dyscyplinarnym – poprzez odpowiednie odesłanie z art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych – o art. 343 § 6 k.p.k., zgodnie z którym, wraz z innymi przepisami dopełniającymi tego kodeksu, Sąd w postępowaniu karnym uwzględniając taki wniosek skazuje oskarżonego wyrokiem na posiedzeniu, czemu w postępowaniu dyscyplinarnym odpowiada wtedy jednakże, odwołując się do przepisów k.p.k. odpowiednio, w oparciu o autonomiczną regulację art. 70³ ustawy o radcach prawnych, wydanie orzeczenia o ukaraniu obwinionego na rozprawie.

Obwiniony radca prawny Jacek Walocha w III Cyklu Szkoleniowym, który rozpoczął się dnia 1 stycznia 2015 r. i zakończył w dniu 31 grudnia 2017 r. nie uzyskał żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40, co stanowi naruszenie obowiązku zawodowego, do czego zarówno w toku postępowania przed Rzecznikiem jak i na rozprawie przyznał się.

Radca prawny Jacek Walocha nie wypełniając ciężącego na nim obowiązku doskonalenia zawodowego tym samym dopuścił się w sposób zawiniony naruszenia obowiązków zawodowych, czym naraził się na odpowiedzialność dyscyplinarną.

Mimo jednak nie spełnienia przez obwinionego, jak przyznaje w dochodzeniu, żadnej z form doskonalenia zawodowego przewidzianych w § 6 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, to jednakże, mając na uwadze fakt, że obwiniony przyznał się do zarzucanego mu czynu i złożył przed Zastępcą Rzecznika wyjaśnienia w świetle których okoliczności popełnienia przez obwinionego przewinienia dyscyplinarnego i jego wina nie budzą wątpliwości, przy tym wyjaśnienia te mają charakter wystarczająco przekonujący co do w wysokim stopniu usprawiedliwionych przyczyn niedopełnienia obowiązków szkoleniowych przez obwinionego z powodu dotknięcia obwinionego skutkami długotrwałej i uciążliwej choroby stanowiącej nagminną przeszkodę co do możliwości ich wypełnienia, a postawa obwinionego wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte, zasadnym było, tak jak wnosi Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydanie orzeczenia o ukaraniu obwinionego w wymiarze uzgodnionej przez obwinionego z Zastępcą Rzecznika kary upomnienia oraz obciążenie obwinionego w całości kosztami postępowania dyscyplinarnego.

Naruszenie obowiązków zawodowych stanowi materialną podstawę prawną odpowiedzialności dyscyplinarnej obwinionego na gruncie zastosowanego w sentencji orzeczenia przez Sąd Dyscyplinarny art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych. Obowiązek zawodowy egzemplifikowany jest w art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego poprzez obowiązek radcy prawnego brania udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu,

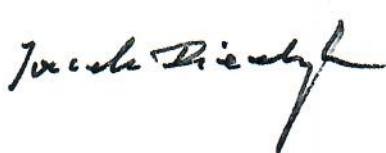
którym w zw. z art. 60 pkt 8 lit. h ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych jest Krajowa Rada Radców Prawnych.

Mając na uwadze dalszą korespondencję przedmiotowych przepisów, w związku z treścią normy kompetencyjnej z art. 60 pkt 8 lit. h ustawy o radcach prawnych, do zakresu działania Krajowej Rady Radców Prawnych należy uchwalanie regulaminów dotyczących dopełnienia obowiązku zawodowego radców prawnych w zakresie doskonalenia zawodowego i uprawnień organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku przez radców prawnych i w związku z treścią opartego o tę normę kompetencyjną § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku zawodowego przez radców prawnych i zasad organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (j. t. wprowadzony uchwałą nr 124/X/2017 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 roku) – w myśl tych przepisów obowiązek doskonalenia zawodowego uważa się za wypełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska minimalną liczbę 40 punktów szkoleniowych.

Obwiniony skoro nie uzyskał minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, to jest nie uzyskał zadanych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40, tym samym obowiązku doskonalenia zawodowego nie wypełnił.

Mając zatem na uwadze wykazaną podstawę prawną odpowiedzialności obwinionego za niedopełnienie przez niego obowiązku doskonalenia zawodowego, jak również jednak uwzględniając wniosek rzecznika o wydanie uzgodnionego z obwinionym orzeczenia skazującego, mając na uwadze przekonujące motywy wystąpienia z takim wnioskiem przez Zastępcę Rzecznika, należało wymierzyć obwinionemu karę upomnienia oraz obciążyć obwinionego kosztami postępowania dyscyplinarnego.

Obwiniony w związku z ukaraniem go ponosi zryczałtowane koszty niniejszego postępowania dyscyplinarnego na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2115 ze zm.), którymi został obciążony w kwocie 1.700 zł /słownie: tysiąc siedemset złotych/ na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu.



Pouczenie

Od niniejszego orzeczenia stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie w terminie 14 dni od dnia otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP we Wrocławiu przy czym odwołanie należy złożyć w 3 egzemplarzach.