

UZASADNIENIE

W dniu 22 czerwca 2018 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. na skutek zawiadomienia A. W. reprezentowanej przez pełnomocnika, postanowieniem wszczął dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego W. D., polegającego na naruszeniu postanowień art. 6, art. 12 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1870, ze zm.) oraz art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych poprzez niedochowanie w ramach czynności zawodowych świadczonych na rzecz A. W. należytej staranności i rzetelności.

Postanowieniem z dnia 16 października 2018 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. przedstawił radcy prawnemu W. D. zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegający na tym, że działając jako pełnomocnik A. W. błędnie określiła termin doręczenia decyzji Wojewody (...) (jako 15 grudnia 2016 r. zamiast 13 grudnia 2016 r.) i w dniu 16 stycznia 2017 r. wysłała w imieniu A. W. skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w P., uchybiając tym samym 30 - dniowemu terminowi do wniesienia skargi, jak również nie podjęła kroków zmierzających do przywrócenia terminu do wniesienia skargi, czym naruszyła obowiązek dochowania w ramach czynności zawodowych należytej staranności i rzetelności tj. o popełnienie czynu naruszającego art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1870, ze zm.) oraz art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych.

W konsekwencji przeprowadzonego dochodzenia w dniu 11 marca 2019 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. złożył do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu W. D.. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego zarzucił obwinionej popełnienie czynu zgodnego z opisem przedstawionym w postanowieniu z dnia 16 października 2018 r. o przedstawieniu zarzutu.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

W trakcie dochodzenia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. przeprowadził postępowanie dowodowe mające na celu potwierdzenie lub wykluczenie odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego W. D.. Podczas dochodzenia zostały zebrane dowody z dokumentów oraz została przesłuchana radca prawny W. D..

A. W. zwróciła się za pośrednictwem portalu (...) (..) .pl do radcy prawnego W. D. z prośbą o udzielenie porady prawnej w sprawie uzyskania odszkodowania za utracony majątek w 1986 r. tzn. wywłaszczenie nieruchomości matki zawiadamiającej - T. W., położonej w miejscowości G. (kod poczt.: (...)), nr kw (...). Radca prawny W. D. podejmując się prowadzenia sprawy jako pełnomocnik dokonała analizy sprawy w oparciu o przedstawioną przez A. W. dokumentację i przedstawiła sposób dochodzenia ewentualnych roszczeń. W trakcie prowadzonej sprawy A. W. uzyskała opinię rzeczoznawcy majątkowego, który szacunkowo wycenił wartość w/w nieruchomości na kwotę 731 900 zł według stanu na dzień 20 maja 1985 r. w oparciu o ceny aktualne w dacie sporządzenia operatu. W ramach prowadzonych czynności zawodowych radca prawny W. D. reprezentowała A. W. w postępowaniu administracyjnym prowadzonym w pierwszej instancji przez (...) w G. (GN. (...)(...)) zakończonym wydaniem w dniu 22 września 2016 r. decyzji administracyjnej o umorzeniu postępowania w sprawie wypłaty odszkodowania za pozbawienie prawa własności nieruchomości. Od powyższej decyzji radca prawny W. D. wniosła odwołanie pismem z dnia 22 października 2016 r. Wojewoda (...), jako organ właściwy do rozpoznania odwołania, wydał w dniu 30 listopada 2016 r. decyzję w w/w sprawie (SN-III. (...)(...)), której skan w dniu 27 grudnia 2016 r. obwinioną przekazała za pośrednictwem korespondencji e-mail A. W..

Decyzja Wojewody (...) została doręczona radcy prawnemu W. D. w dniu 14 grudnia 2016 r. Skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w P. została złożona przez radcę prawnego W. D. w dniu 16 stycznia 2017 r. Do skargi nie został załączony wniosek o przywrócenie terminu do jej złożenia. W dniu 14 lutego 2017 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w P., w sprawie o sygn. akt: (...), wydał postanowienie o odrzuceniu skargi stwierdzając w uzasadnieniu, że skarga została złożona po upływie 30 - dniowego terminu do jej wniesienia. Radca prawny W. D. nie zaskarżyła w/w postanowienia.

dowody:

- 1) pismo pełnomocnika A. W.- zawiadomienie Dziekana (...) (...) W. z dnia 9 października 2017 r. wraz z korespondencją e-mail - k. 1-62,
- 2) postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w P. z dnia 14 lutego 2017 r., sygn. akt: (...) - k.63-65,
- 3) korespondencja e-mail z 27 grudnia 2016 r. - k. 93.

Radca prawny W. D. składając w dniu 16 października 2018 r. przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wyjaśnienia stwierdziła - pomimo okazania postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w P. z dnia 14 lutego 2017 r. - że decyzję Wojewody (...) odebrała 15 grudnia 2016 r. Obwiniona przyznała, że skarga została wniesiona po terminie. Zdaniem obwinionej, A. W., pomimo wiedzy o uchybieniu terminowi do złożenia skargi, należała do jej wniesienia.

W korespondencji e-mail z dnia 16 stycznia 2017 r. A. W. zwróciła się do radcy prawnego W. D. o przekazanie informacji dotyczących daty odbioru przez obwinioną decyzji Wojewody (...) oraz wskazanie terminu do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Ponadto, zwróciła się do obwinionej o wniesienie skargi do sądu. W odpowiedzi radca prawny W. D. przekazała, że 16 stycznia 2017 r. to ostatni dzień na złożenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego: "dzisiaj jest ostatni dzień na napisanie odwołania do WSA (dzień odbioru pisma do 15 grudnia 2016 r.) (...)". W dniu 16 stycznia 2017 r. obwiniona nadal była pełnomocnikiem A. W..

A. W. wyraziła obwinionej zgodę na złożenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w P. od decyzji Wojewody (...) po upływie terminu do jej złożenia, jednakże zgoda ta została udzielona już po upływie 30 - dniowego terminu do złożenia skargi i nie mając świadomości o upływie tego terminu.

Obwiniona nie przyznała się do popełnienia przewinienia.

dowody:

- 1) wyjaśnienia radcy prawnego W. D. z dnia 16 października 2018 r.. - k. 90-91,
- 2) korespondencja e-mail - k. 92 -97,
- 3) zeznania A. W. - protokół rozprawy z dnia 12 lutego 2020 r. - k. 209-211.

Mając na uwadze powyższe, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Po przeprowadzeniu rozprawy oraz wysłuchaniu stron Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stwierdził, że radca prawny W. D. dopuściła się zarzucanego czynu i tym samym naruszyła zasady wykonywania zawodu radcy prawnego.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych. Natomiast, zgodnie z Kodeksem Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych (dalej zwany (...)), radca prawny jest zobowiązany do wykonywania czynności

zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami. Radca prawny zobowiązany jest wykonywać czynności zawodowe sumiennie oraz z należyłą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania (art. 6 i 12 (...)).

Zgodnie z art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz. U. z 2019 roku, poz. 2325) skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a. Odwołując się do sposobu obliczania terminów należy wskazać art. 83 § 1 i § 2 w/w ustawy: "Terminy oblicza się według przepisów prawa cywilnego, z zastrzeżeniem § 2. Jeżeli ostatni dzień terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, za ostatni dzień terminu uważa się następny dzień po dniu lub dniach wolnych od pracy" (§ 2.). Art. 111 § 1 kodeksu cywilnego stanowi, że termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Natomiast z § 2 wynika, że jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło.

W sprawie A. W., w której pełnomocnikiem była obwiniona, doręczenie rozstrzygnięcia w sprawie w postaci decyzji Wojewody (...) nastąpiło 14 grudnia 2016 r. zatem 30 - dniowy termin do złożenia skargi upłynął 13 stycznia 2017 r. (piątek) Obwiniona w sposób błędny dokonała obliczenia terminu do złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Z korespondencji e-mail z A. W., która miała miejsce 16 stycznia 2017 r. obwiniona była przekonana, że termin do złożenia skargi upływa właśnie tego dnia tj. 16 stycznia 2017 r. albowiem przyjęła za datę odbioru decyzji Wojewody (...) 15 grudnia 2016 r. i taką informację przekazała A. W.. Przyjmując, tak jak obwiniona przekazała A. W. i wyjaśniała przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., że decyzję Wojewody (...) odebrała 15 grudnia 2016 r., termin do złożenia skargi upłynąłby 16 stycznia 2017 r. bowiem 14 i 15 stycznia 2017 r. był sobota i niedziela, których zgodnie z zasadą określoną w art. 83 § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami nie wlicza się do 30 - dniowego terminu do wniesienia skargi. Z zebranego materiału dowodowego, wynika, że A. W. nie mając świadomości tego, że termin do wniesienia skargi upłynął, zgodziła się na wniesienie skargi po terminie. Informacje o dacie odbioru decyzji Wojewody (...) (błędnie przyjmując 15 grudnia 2016 r.) oraz o terminie jaki pozostał do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego obwiniona przekazała A. W. dopiero w korespondencji e-mail z dnia 16 stycznia 2017 r. czyli już po upływie terminu do wniesienia skargi. Z treści wspomnianej korespondencji wynika, że A. W. nie знаła daty odbioru przez obwinioną decyzji Wojewody (...) oraz nie miała świadomości kiedy upływa termin do złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W dacie 16 stycznia 2017 r. obwiniona była nadal pełnomocnikiem A. W. a zatem oczywistym dla sądu dyscyplinarnego jest, że obwiniona obowiązana była jako radca prawny dołożyć należytej staranności w informowaniu A. W. o przebiegu prowadzonej sprawy w szczególności zdecydowanie wcześniej przekazać informację o rzeczywistej dacie odbioru decyzji Wojewody (...), przekazaniu treści decyzji, jak również pozyskania decyzji mocodawcy o ewentualnym odstąpieniu od wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Zdaniem sądu dyscyplinarnego udzielanie rzetelnej i pełnej, zgodnej z rzeczywistością informacji o stanie prowadzonej sprawy jest podstawowym obowiązkiem radcy prawnego, czego w niniejszej sprawie zabrakło.

Uznając radcę prawnego W. D. za winną popełnienia zarzucanego czynu, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie miał wątpliwości co do popełnienia przewinienia i wymierzył obwinionej na podstawie art. 65 ust 1 pkt 3 ustawy o radcach prawnych karę dyscyplinarną w postaci kary pieniężnej 4.200,00 zł. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że kara jest współmierna do stopnia zawinienia oraz, że wymierzona kara dyscyplinarna wpłynie na dalszy sposób zachowania obwinionej podczas wykonywania czynności zawodowych. Sąd wymierzając karę pieniężną wziął pod uwagę to, że obwiniona była karana dyscyplinarnie.

O kosztach postępowania w przedmiotowej sprawie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku, poz. 75) zw. z § 1 ust. 1 pkt 1 uchwały nr 86/ (...) Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015r. w sprawie zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego.

Stosownie do treści art. 70⁴ ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku, poz. 75) stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości służy odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz uzasadnieniem.