

W., dn. 20 maja 2019 r.

OSD 26/19

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.

z dnia 20 maja 2019 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w składzie:

Przewodniczący: r. pr. A. D.

r. pr. W. L. (sprawozdawca)

Sędziowie: r. pr. E. Z.

Protokolant: aplikant radcowski J. G.

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. M. K.

w sprawie rozpoznawanej w dniu 15 maja 2019 roku aplikanta radcowskiego M. Z. (wpis (...), PESEL (...)) obwinionego o to że:

1.

będąc radnym Rady Gminy L. w dniu 9 marca 2018 roku sporządził pismo adresowane do Urzędu Gminy L., do Rady Gminy L., do Wójta Gminy L. zawierające wniosek o udostępnienie informacji publicznej, zaznaczając przy podpisie, że autor pisma jest aplikantem radcowskim, przez co naruszył obowiązek dbania o godność członka samorządu radców prawnych w działalności publicznej, tym samym naruszył obowiązek informowania o posiadanym statusie wyłącznie przy wykonywaniu czynności zawodowych, co stanowi naruszenie normy zawartej w art. 4 ust. 1 , art. 11 ust. 1 i ust. 2 oraz art.48 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

2.

będąc radnym Gminy L. w dniu 20 marca 2018 roku skierował do Wójta Gminy L. pismo adresowane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w B. z wnioskiem o ponaglenie Wójta Gminy L. z uwagi na jego bezczynność w powstaniu wszczętym na skutek petycji, przy czym przy podpisie zazaczył, że jest aplikantem radcowskim, a tym samym naruszenie normy zawarte w art. 4 ust. 1 , art. 11 ust. 1 i ust. 2 oraz art.48 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

3.

będąc radnym Gminy L. w dniu 31 marca 2018 roku sporządził pismo skierowane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, a zawierające polemikę do argumentów podnoszonych przez Wójta Gminy L. z dnia 28 marca 2018 roku, przy czym przy podpisie zazaczył, że jest aplikantem radcowskim, a tym samym naruszenie normy zawarte w art. 4 ust. 1 , art. 11 ust. 1 i ust. 2 oraz art.48 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

4.

będąc radnym Gminy L. w dniu 17 maja 2018 roku, posiadając status aplikanta radcowskiego, sporządził pismo adresowane do Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., przy czym podnosił brak szacunku wobec jego osoby, próbę deprecjonowania jego osoby przez osoby pełniące funkcje publiczne tj. Wójta Gminy L. oraz radnych

tej Gminy, żądając podjęcia ingerencji przez Dziekana (...) (...) W. wobec niezależnego organu stanowiącego i wykonawczego Gminy L. poprzez skierowanie pisma do tych osób by wyrażały należny szacunek jego osobie jako członka samorządu zawodowego radców prawnych oraz zaprzestania podważania niezależności jego osoby, czym naruszył normę zawartą w art. 61 ust. 1, art. 48, art. 49 (...),

5.

będąc wezwany przez Rzecznika Dyscyplinarnego do stawiennictwa w dniu 13 września 2018 roku celem złożenia wyjaśnień, nie stawiał się i nie usprawiedliwił swojej nieobecności czym naruszył normy zawarte w art. 61 ust. 1, art. 48, art. 49 (...).

ORZEKA

1.

Uznaje aplikanta radcowskiego M. Z. winnym popełnienia czynu opisanego w pkt 1 określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 2115) w zw z art. 1, art. 6, art. 8, art. 38 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i w związku z tym na podstawie art. 65 ust.1 pkt 1 z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 2115) wymierza mu karę upomnienia, .

2.

Uznaje aplikanta radcowskiego M. Z. winnym popełnienia czynu opisanego w pkt 2 określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 2115) w zw z art. 1, art. 6, art. 8, art. 38 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i w związku z tym na podstawie art. 65 ust.1 pkt 1 z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 2115) wymierza mu karę upomnienia

3.

Uznaje aplikanta radcowskiego M. Z. za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. 3 określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 2115) w zw. z art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i w związku z tym na podstawie art. 65 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 2115) wymierza karę upomnienia.

4.

Uznaje aplikanta radcowskiego M. Z. za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. 4 określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 2115) w zw. z art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i w związku z tym na podstawie art. 65 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 2115) wymierza karę nagany.

5.

Na podstawie treści art. 17 ust. 1 pkt. 3 k.p.k. umarza postępowanie w zakresie objętym pkt. 5 zarzutów.

6.

Na podstawie treści ar. 65¹ ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 2115), w związku z karami orzeczonymi w pkt 1, 2, 3 i 4, orzeka karę łączną nagany.

7.

Na podstawie treści art. 70⁶ ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2018 r., poz. 2115) zryczałowanymi kosztami postępowania w kwocie 1000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/00) obciąża aplikanta radcowskiego M. Z. na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..