

UZASADNIENIE

Dnia 15 kwietnia 2019 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. (dalej zwany: „Zastępcą Rzecznika (...) (...) W.”) złożył wniosek o ukaranie radcy prawnej E. Ż., której zarzucono został czyn polegający na niebraniu udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez samorząd radców prawnych, w wyniku czego obwiniona r. pr. E. Ż. nie uzyskała w okresie od 1.01.2015 r. do 31.12.2017 r., stanowiącym III cykl szkoleniowy minimalnej dla tego okresu liczby 40 punktów szkoleniowych. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. wskazał (...) wniosku o ukaranie, że obwiniona nie uzyskała ani jednego punktu szkoleniowego, co oznacza, że w ogóle w tym okresie czasu się nie szkoliła zawodowo i nie realizowała nałożonego prawnie na nią obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez udział w szkoleniach. W ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. ten czyn obwinionej wyczerpywał znamiona przewinienia dyscyplinarnego, zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2018. poz. 2115, dalej zwanej: (...)) w związku z art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, dalej zwanego: (...)) w zw. z art. 60 pkt 8 lit. h ustawy o radcach prawnych w zw. z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (t.j. uchwała nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 r., dalej zwanego: (...))

Sądu ustalił następujący stan faktyczny:

III Cykl szkoleniowy zgodnie z Regulaminem ustalony został przez samorząd radców prawnych, jako okres czasu od dnia 1.01.2015 r. do 31.12.2017 r., co stanowi okres 3 lat. Na stronie www. (...) (...) W. opublikowano Uchwałą Krajowej Rady Radców Prawnych nr (...) z dnia 11.12.2015 r. zm. Uchwałą nr 119/ (...) z dnia 12.03.2016 r. oraz Uchwałą nr 282/ (...) z dnia 20.07.2016 r. Każdy radca prawny mógł z treścią ww. aktów prawnych zapoznać się. Ponadto pismem z dnia 2.03.2018 r. Dziekan (...) (...) W. wystosował do obwinionej pismo, w którym poinformował, że według rejestrów (...) (...) W. obwiniona nie uzyskała ani jednego punktu szkoleniowego. Obwiniona nie stawiała się na żadnym szkoleniu zorganizowanym przez samorząd radców prawnych, mimo iż oferta szkoleń (...) (...) W. obejmowała szkolenia wyjazdowe i stacjonarne w siedzibie (...) (...) W. (w liczbie min. kilkudziesięciu w tymże cyklu szkoleniowym).

Dowód:

- pismo Dziekana (...) (...) W. z dnia 2.03.2018 r. k 1,
- zestawienie szkoleń stan na dzień 19.06.2018 r., k. 3
- wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. z dnia 4.04.2019 r. do Prezydium rady (...) (...) W., k.16
- pismo W. rady (...) z dnia 10.04.2019 r., k. 17

Składając zeznania w postępowaniu prowadzonym przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego, sygn. akt: RD 129/18 obwiniona wyjaśniła, że brała udział w prywatnych szkoleniach organizowanych przez przedsiębiorców prywatnych, na co posiada dowody i je przedstawi, a nadto nie mogła brać udziału w szkoleniach organizowanych przez (...) (...) W. z powodu złej sytuacji finansowej.

Dowód: protokół z przesłuchania obwinionej z 10.01.2019 r., k. 12-13

Obwiniona wezwana prawidłowo nie stawiała się na termin rozprawy 3.06.2019 r.

Sąd zważył co następujące.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego oraz ustalonego stanu faktycznego Sąd doszedł do przekonania, że obwiniona nie podjęła żadnego starania w celu wypełnienia obowiązku radcy prawnego do doskonalenia zawodowego. Obwiniona, mimo deklaracji złożonej w czasie jej przesłuchania w postępowaniu przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W., nie przedstawiła żadnego dowodu na potwierdzenie swoich twierdzeń, iż brała udział w szkoleniach organizowanych przez prywatnych przedsiębiorców. Twierdzenie takie uznać należało za gołosłowne. Na podstawie zaś dowodów z dokumentów powołanych przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. (...) wniosku o ukaranie, które to dowody Sąd dopuścił i przeprowadził na rozprawie 3.06.2019 r. ustalić można było bez wątpliwości, że obwiniona nie zdobyła żadnego punktu szkoleniowego, będącego potwierdzeniem odbycia szkolenia zawodowego. Obwiniona nie przejawiała w toku postępowania żadnej inicjatywy dowodowej, która mogłaby podważać ustalenia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. o braku wypełnienia obowiązku szkolenia zawodowego przez obwinioną a podczas przesłuchania przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. przyznała, że nie wzięła udziału w żadnym szkoleniu zorganizowanym przez (...) (...) W..

W tym stanie rzeczy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w sentencji orzeczenia. Wyjaśnić należy również, iż Sąd Dyscyplinarny orzekł jako karę dyscyplinarną – karę pieniężną w minimalnej wysokości – 1,5 krotności minimalnego wynagrodzenia za pracę (według wysokości tego wynagrodzenia z 2017 r., tj. roku w którym zakończył się III cykl szkoleniowy), gdyż uznał, że poziom lekceważenia przez obwinioną obowiązku doskonalenia zawodowego był rażąco wysoki, a obwiniona nie przejawiała też woli wyjaśnienia nn. sprawy, nie przedstawiła dowodów na potwierdzenie swoich twierdzeń o tym, że doskonalila się zawodowo poza nurtem szkoleń organizowanych przez samorząd radcowski, nie wykazywała też skruchy, ani woli naprawienia swoich zaniedbań w kolejnym okresie szkoleniowym, co pozwalałoby ustalić okoliczności łagodzące dla obwinionej. Sąd uznał zatem, że w przypadku obwinionej kara upomnienia lub nagany będzie karą zbyt niską i nie wywoła funkcji prewencyjnej na przyszłe działania (zaniechania) obwinionej. Zastosowana kara dyscyplinarna - w ocenie Sądu - nie jest karą zbyt wysoką, a możliwość jej zastosowania ponownie w przypadku dalszego zaniebdywania obowiązku szkolenia zawodowego powinna w ocenie Sądu zmobilizować obwinioną do zmiany zachowania w przedmiotowym zakresie i podjęcia zgodnego z przepisami obowiązku szkolenia zawodowego.

O kosztach postępowania Sąd Dyscyplinarny orzekł zgodnie z art. 70⁶ ust. 2 zd. pierwsze, obciążając obwinioną kosztami postępowania na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.. Koszty postępowania zostały ustalone w kwocie ryczałtowej 1700 zł.

Pouczenie:

Od nn. orzeczenia odwołanie przysługuje stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia odwołania.