

Uzasadnienie

W dniu 20 marca 2019r., J. C. wniosła do Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., skargę na działanie radcy prawnego B. G..

W uzasadnieniu skargi wskazano, że radca prawny B. G. dopuściła się ciężkiego zaniedbania obowiązków oraz naruszania etyki zawodu radcy prawnego, gdyż reprezentując Powoda M. S., wystąpiła do Sądu Okręgowego (...) z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia a po otrzymaniu w/w decyzji, nie wystąpiła do Sądu Rejonowego (...) XI Wydział Ksiąg Wieczystych o dokonanie w księdze wieczystej odpowiedniego wpisu zakazującego Pozwanej dokonywania zbywania lub obciążania tego lokalu. Ponadto skarżąca wskazała jeszcze, iż w piśmie z dnia 17.09.2018r., które sporządziła radca prawny B. G., powołuje się ona na umowę z dnia 22.03.2012r., i w jednym miejscu pisma oznacza ją jako umowę z dnia 22.03.2015r. a w innym miejscu jako umowę z dnia 22.03.2018r.

W ocenie skarżącej dowodzi to braku sumienności i staranności, a wręcz niechlujności ze strony radcy prawnego.

Postanowieniem z dnia 10.04.2019r., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. odmówiła wszczęcia dochodzenia ze względu na brak popełnienia czynów. W ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego nie doszło do popełnienia deliktów dyscyplinarnych polegających na naruszeniu postanowień Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, gdyż zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, na radcy prawnym nie ciąży obowiązek złożenia wniosku o wpis ostrzeżenia do właściwego sądu wieczystoksięgowego. Złożenie takiego wniosku stanowi uprawnienie a nie obowiązek. Co do zarzutu podania błędnych dat związanych z oznaczeniem umowy, zawartych w piśmie procesowym z dnia 17.09.2018r., to należy uznać, iż stanowią one drobne omyłki pisarskie, które nie wpływają na niewłaściwą interpretację treści w/w pisma procesowego i na przebieg postępowania.

Z rozstrzygnięciem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego nie zgodziła się skarżąca i wniosła w dniu 29.04.2019r. odwołanie na odmowę wszczęcia dochodzenia. Skarżąca zarzuciła w nim, iż wprawdzie na radcy prawnym B. G. nie ciążył obowiązek złożenia wniosku o wpis ostrzeżenia jednakże nie poinformowała swojego klienta o dostępnych opcjach (co potwierdzono telefonicznie) a decyzję podjęła jednostronnie. Co do dat umowy wskazanych w piśmie procesowym z dnia 17.09.2018r., to w ocenie skarżącej nie są to jedynie drobne omyłki pisarskie, gdyż data zawarcia umowy jest fundamentalnym dowodem w toczącej się sprawie. A nawet gdyby przyjąć, że jest to pomyłka to niezbiecie dowodzi niechlujności i dyletanctwa radcy prawnego B. G..

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

Radca prawny B. G. w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym (...) XXIV Wydział Cywilny pod sygn. akt XXIV Co (...), zastępowała M. S. – powoda, zaś skarżąca występowała w w/w postępowaniu w charakterze pozwanej. W w/w sprawie Sąd w dniu 14.11.2017r. wydał postanowienie w przedmiocie zabezpieczenia powództwa, zakazując zbywania lub obciążania lokalu mieszkalnego objętego księgą wieczystą nr (...). Radca prawny B. G. pomimo wydania w/w postanowienia nie wystąpiła do Sądu Rejonowego (...) XI Wydział Ksiąg Wieczystych z wnioskiem o dokonanie wpisu w/w ostrzeżenia w księdze wieczystej.

Dowód: postanowienie z dnia 28.02.2018r. – k.2,

postanowienie z dnia 5.04.2018r. – k.3

W piśmie procesowym z dnia 17.09.2018r., stanowiącym replikę na odpowiedź na pozew, radca prawny B. G., powołując się ona na umowę pożyczki zawartą między stronami procesu, w jednym miejscu pisma oznacza ją jako umowę z dnia 22.03.2018r. a w innym miejscu jako umowę z dnia 22.03.2015r.

Dowód: pismo procesowe z dnia 17.09.2018r. – k. 5-8

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył:

W oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz ustalony stan faktyczny Sąd uznał, że odwołanie skarżącej nie zasługuje na uwzględnienie, wobec czego Sąd postanowił na podstawie art. 74¹ pkt 1 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 437 § 1 k.p.k. oraz art. 465 § 1 i 2 k.p.k. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 10 kwietnia 2019r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie o sygn. akt RD 54/19.

W ocenie Sądu skarżąca nie wykazała aby radca prawny B. G. dopuściła się popełnienia przewinień dyscyplinarnych polegających na naruszeniu postanowień Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Sąd popiera stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, z którego wynika, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, na radcy prawnym nie ciąży obowiązek złożenia wniosku o wpis ostrzeżenia do właściwego sądu wieczystoksięgowego. Złożenie takiego wniosku stanowi uprawnienie strony a nie jej obowiązek. W związku z tym, brak takiej czynności nie może stanowić skutecznej podstawy do formułowania zarzutu wobec radcy prawnego reprezentującego stronę procesu. Twierdzenia skarżącej, iż radca prawny samodzielnie, bez konsultacji z klientem podjęła decyzję o nie składaniu wniosku o wpis ostrzeżenia, nie są poparte żadnym materiałem dowodowym i w związku z tym nie zasługują na uwzględnienie. Za poparciem takiego stanowiska przemawia również fakt, iż strona reprezentowana przez radcę prawnego B. G. nie złożyła skargi na działanie swojego pełnomocnika, co pozwala domniemywać, iż pełnomocnik działał zgodnie z wolą klienta.

Sąd przychyliła się również do stanowiska Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego co do zarzutu podania błędnych dat związanych z oznaczeniem umowy pożyczki. W ocenie sądu, stanowią one drobne omyłki pisarskie. Wbrew twierdzeniom zawartym w skardze jak i w odwołaniu, skarżąca nie wykazała aby pomyłkowe oznaczenie daty umowy pożyczki w piśmie procesowym z dnia 17.09.2018r. skutkowało niekorzystną interpretacją umowy bądź stanowiło podstawę niekorzystnego rozstrzygnięcia sprawy sądowej.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w pkt I postanowienia.

Wobec utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego, Sąd orzekł w pkt II postanowienia o obciążeniu kosztami postępowania dyscyplinarnego w łącznej kwocie 1 200,00 zł, Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., zgodnie z art. 70⁶ ust. 2 zd. 2 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych.

Zgodnie z art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. nie przysługuje środek odwoławczy.