

UZASADNIENIE

Utrzymanym w mocy przez (...) (...) W. w całości **Postanowieniem** z dnia 20 marca 2019 r., sygn. akt RD 7/18, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny D. B. na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych w sprawie obwinionej radcy prawnego E. Ć. umorzyła dochodzenie co do możliwości popełnienia przez radcę prawnego przewinienia dyscyplinarnego polegającego na niewłaściwym reprezentowaniu skarżącej I. Z. jako powódki w sprawie o rozwód toczącej się przed Sądem Okręgowym (...) (...) XIII Wydział Cywilny Rodzinny, sygn. akt XIII RC (...) wszczęte na skutek skargi I. Z. z dnia 30.12.2017 r. / wpłynęła 11.01.2018 r./ zarzucającej radcy prawnemu uchybienia dyscyplinarne.

W skardze I. Z. zarzuciła radcy prawnemu E. Ć. szesnaście uchybień, a mianowicie:

1.

zaniechanie reakcji na ujawnienie akt sprawy rozwodowej przez Kancelarię Adwokacką (...) w sprawie toczącej się w Sądzie Rejonowym dla (...) (...) (...) V Wydział Karny, sygn. akt V W (...) oraz zaniechanie reakcji na dołożenie do akt sprawy rozwodowej bez zgody sądu przez Kancelarię Adwokacką (...) akt sprawy V W (...), przez co pomogła Kancelarii Adwokackiej (...) reprezentującej męża skarżącej w postępowaniu,

2.

zaniechanie zawnioskowania świadków skarżącej w postępowaniu o rozwód i brak zainteresowania powoływaniem nowych świadków z uzasadnieniem, że sędzia przewodnicząca jest już zdenerwowana i będzie to na korzyść skarżącej, aby odrzucić tych świadków,

3.

zaniechanie reakcji na zeznania świadka J. H., z którego zeznań wynikało, że akta sprawy zostały wykorzystane przez Kancelarię Adwokacką (...),

4.

brak zainteresowania od początku sprawy rozwodowej dołożeniem do akt sprawy kluczowego dowodu w postaci nagrania wizji i głosu oraz zaniechanie reakcji na sprzeciw Sądu i odmowę przeprowadzenia dowodu z nagrania wizji i głosu zgłaszanego przed sądem przez skarżącą oraz pana J. H.,

5.

niepowiadomienie skarżącej o tym, że rozprawa z dnia 21 marca 2016 r. nie była nagrywana, a protokół z tej rozprawy jest niezgodny z tym, co zostało powiedziane,

6.

brak reakcji prawnej na fakt rozpatrywania w dniu 21 marca 2016 r. sprawy przez SSO (...), pomimo tego że w dniu 17 marca 2016 r. skarżąca złożyła wniosek o wyłączenie tego sędziego, o czym pełnomocnik wiedziała,

7.

zakazanie mówienia o pożyciu małżeńskim przed złożeniem pozwu o rozwód z uzasadnieniem, że sądu to nie będzie interesować, co było błędem,

8.

brak reprezentowania skarżącej w najważniejszych posiedzeniach oraz nieobecność na odczytaniu wyroku z dnia 13 stycznia 2017 r.,

9.

zapewnieniu skarżącej o tym, że sprawa rozwodowa jest wygrana, wbrew jej ostatecznemu rezultatowi,

10.

niepoinformowaniu skarżącej o możliwości wypowiedzenia się do sądu na końcowej rozprawie, przez co skarżąca nie przygotowała się do tego, przygotowanie mowy końcowej na zenującym poziomie, w przeciwieństwie do mowy strony przeciwnej,

11.

uciszanie i szturchanie skarżącej w trakcie rozprawy, kiedy chciała się odezwać przekazując ważne informacje,

12.

niereagowanie na przedłożenie do akt sprawy dokumentów rzekomej potężnej pożyczki, którą miała skarżąca zaciągnąć od byłej teściowej, co było nieprawdą,

13.

brak reakcji w trakcie przesłuchania dzieci skarżącej, na informację, że pan M. Z. wymienił zamki w ich mieszkaniu przy ul. (...) nie przekazując kluczy, co uniemożliwiło im wejście do mieszkania,

14.

niereagowanie na zarzuty i stwierdzenia stawiane w aktach rozwodowych przez Kancelarię Adwokacką (...), co narusza dobra osobiste skarżącej oraz pana J. H. i łamanie art. 42 Konstytucji RP,

15.

niezdecydowanie co do orzekania przez sąd o sposobie zakończenia małżeństwa i winie, co zostało wykorzystane przeciwko skarżącej,

16.

niereagowaniu na zmianę sędziego przewodniczącego i niepowiadomienie skarżącej o przyczynie tego zaniechania.

Odnosząc się do zarzutów skarżącej, na podstawie ustalonego stanu faktycznego sprawy **Zastępca Rzecznika wskazała:**

1.

W postępowaniu cywilnym katalog środków dowodowych jest otwarty, co znaczy że strona może dowodzić swoich racji w procesie za pomocą wszelkich dostępnych środków dowodowych. Pani I. Z. została poinformowana przez obwinioną radcę prawnego E. Ć., że udostępnianie sądom akt spraw toczących się przed innymi sądami jest zgodne z prawem. Ujawnienie akt sprawy rozwodowej przez Kancelarię Adwokacką (...) w sprawie toczącej się w Sądzie Rejonowym dla (...) (...) (...) V Wydział Karny, sygn. akt V W (...) oraz dołożenie tychże akt wykroczeniowych do akt sprawy rozwodowej nie stanowi naruszenia obowiązujących przepisów, jak i naruszenia tajemnicy zawodowej przez pełnomocnika. Zachowanie obwinionej radcy prawnego E. Ć. polegające na niepodejmowaniu środków prawnych w związku z ujawnieniem przed sądem akt innych postępowań nie nosi znamion przewinienia dyscyplinarnego.

2.

Każda ze stron procesu może wycofać złożony uprzednio wniosek dowodowy, w tym wniosek o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadków. Jeżeli okoliczności sprawy zostały dostatecznie wyjaśnione powoływanie kolejnych świadków na te same okoliczności może zostać uznane przez sąd za zmierzające do przedłużenia postępowania. Złożenie przez obwinioną oświadczenia o cofnięciu dowodu z przesłuchania świadków zostało uprzednio ustalone z panią I. Z. oraz przez nią zaakceptowane. Skarżąca została poinformowana, że świadkowie nie mieli wiedzy istotnej dla rozstrzygnięcia sprawy i wyraziła zgodę na ich odwołanie. Pani I. Z. nie przedstawiała dalszych świadków, którzy mieliby wiadomości istotne w sprawie. Zachowanie obwinionej radcy prawnego E. Ć. polegające na wycofaniu złożonych wniosków dowodowych nie nosi znamion przewinienia dyscyplinarnego.

3.

Wykorzystanie akt sprawy w innym postępowaniu nie stanowi naruszenia przepisów postępowania cywilnego jak i karnego - katalog środków dowodowych w postępowaniu cywilnym jest katalogiem otwartym, co znaczy że strona może dowodzić swoich racji w procesie za pomocą wszelkich dostępnych środków dowodowych. Zachowanie obwinionej radcy prawnej E. Ć. polegające na niepodejmowaniu środków prawnych w związku z ujawnieniem przed sądem akt innych postępowań oraz potwierdzeniem tej okoliczności przez świadka pana J. H. nie nosi znamion przewinienia dyscyplinarnego.

4.

Obowiązkiem pełnomocnika jest dbanie o interesy klienta. W tym zakresie pełnomocnik posiada uprawnienie do zgłaszania dowodów w procesie na poparcie okoliczności, których zamierza dowieść w postępowaniu. Dowód w postaci nagrania wizji i głosu, który posiadała pani I. Z. został sporządzony przez jej syna w sposób bezprawny. Ujawnienie tego dowodu przed sądem mogło narazić syna pani I. Z. na negatywne konsekwencje prawne. Pani I. Z. została poinformowana o ewentualnych skutkach prawnych decyzji o przedłożeniu dowodu z nagrania wizji i głosu i nie zdecydowała się ani nie nalegała na jego przedłożenie. Natomiast świadek pan J. H. nie był stroną postępowania rozwodowego. Wnioski dowodowe w postępowaniu cywilnym, do którego należy także postępowanie w sprawach o rozwód, mogą składać jedynie strony. Sąd poinformował świadka pana J. H., dlaczego nie może złożyć do akt sprawy nagrania wizji i głosu. Zachowanie obwinionej radcy prawnego E. Ć. polegające na niezłożeniu do akt sprawy nagrania wizji i głosu nie nosi znamion przewinienia dyscyplinarnego.

5.

Przebieg rozprawy cywilnej jest utrwalany za pomocą protokołu, który może być utrwalony za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk albo obraz i dźwięk oraz pisemnie pod kierunkiem przewodniczącego. Jeżeli ze względów technicznych utrwalenie przebiegu rozprawy nie jest możliwe za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk albo obraz i dźwięk, wówczas protokół sporządzany jest wyłącznie pisemnie pod kierunkiem przewodniczącego. Na rozprawie z dnia 21 marca 2016 r. pani I. Z. stawiała się osobiście. Przewodniczący składu sędziowskiego SSR del. (...) poinformowała stawiających o tym, że rozprawa nie będzie nagrywana przy użyciu systemu audio-wideo. Pani I. Z. w toku rozprawy ani po rozprawie nie zgłaszała żadnych uwag odnośnie wadliwości sporządzania protokołu z tej rozprawy ani nie poinformowała obwinionej o możliwości sfalszowania protokołu. Zachowanie obwinionej radcy prawnego E. Ć. polegające na rzekomym niepoinformowaniu pani I. Z. o nienagrywaniu rozprawy z dnia 21 marca 2016 r. nie nosi znamion przewinienia dyscyplinarnego

6.

Na rozprawie z dnia 21 marca 2016 r. wraz z panią I. Z. stanął się pełnomocnik substytucyjny obwinionej – r. pr. L. B., która poinformowała sąd o złożonym wniosku o wyłączenie sędziego przewodniczącego i wniosła o odroczenie rozprawy, na co strona przeciwna nie wyraziła zgody. Sędzia przewodnicząca nie stwierdziła podstaw do odroczenia rozprawy. Złożenie wniosku o wyłączenie sędziego nie powoduje natychmiastowej konieczności zmiany tego sędziego

w składzie orzekającym. Zgodnie z art. 50 § 3 k.p.c. do czasu rozstrzygnięcia wniosku o wyłączenie sędziego sędzia, którego dotyczy wniosek, może podejmować dalsze czynności, natomiast nie może zostać wydane orzeczenie lub zarządzenie kończące postępowanie w sprawie. Zarzucone obwinionej radcy prawnemu E. Ć. zachowanie (...) wskazanym zakresie nie nosi znamion przewinienia dyscyplinarnego.

7.

Jedną z przesłanek rozwiązania małżeństwa przez rozwód jest wystąpienie zupełnego i trwałego rozkładu pożycia małżonków, przez co rozumieć należy ustanie więzi fizycznej, duchowej i gospodarczej małżonków. Kwestia rozkładu pożycia małżeńskiego pani I. Z. oraz jej męża w sprawie o rozwód została wyjaśniona w pismach procesowych składanych przez stronę powodową w toku postępowania. Na rozprawie z dnia 10 stycznia 2017 r. pani I. Z. także złożyła wyjaśnienia wskazujące na przyczyny rozkładu pożycia, m.in. wyprowadzkę męża z domu, nadmierne spożywanie alkoholu. Okoliczności rozkładu pożycia były przytaczane przez panią I. Z. oraz wnioskowanych przez stronę powodową świadków. Sąd nie uwzględnił argumentacji powódki w zakresie winy za rozkład pożycia małżeńskiego, którą próbowano wykazać wszelkimi środkami dowodowymi. Zarzucone obwinionej radcy prawnemu E. Ć. zachowanie (...) wskazanym zakresie nie nosi znamion przewinienia dyscyplinarnego.

8.

Zgodnie z art. 106 k.c. radca prawny może ustanowić pełnomocnika substytucyjnego. Pełnomocnictwo udzielone przez panią I. Z. nie wykluczało takiej możliwości. Na każdej rozprawie pani I. Z. była reprezentowana przez pełnomocnika – obwinioną osobiście, pełnomocnika substytucyjnego lub upoważnionego aplikanta. Pani I. Z. była zadowolona z zastępstw procesowych, nie zgłaszała żadnych zastrzeżeń. Na ogłoszeniu wyroku w dniu 13 stycznia 2017 r. nieobecność radcy prawnego E. Ć. została usprawiedliwiona nagłą chorobą dziecka. Zarzucone obwinionej radcy prawnemu E. Ć. zachowanie (...) wskazanym zakresie nie nosi znamion przewinienia dyscyplinarnego.

9.

W odpowiedzi na pozew rozwodowy z dnia 4 grudnia 2014 r. pozwany pan M. Z. reprezentowany przez pełnomocnika adwokata J. B. wniósł o orzeczenie rozwodu z wyłącznej winy pani I. Z.. Zgłoszenie takiego żądania przez stronę przeciwną obliguje sąd do jego rozpoznania. Pani I. Z. nie została zapewniona przez obwinioną o wygraniu sprawy. Strony postępowania dążyły do ugodowego zakończenia sporu. Kancelaria reprezentująca pana M. Z. zaproponowała rezygnację z orzekania o winie w zamian za wycofanie się przez panią I. Z. ze spraw karnych, w których jest świadkiem. Pani I. Z. nie była zainteresowana takimi ustępstwami. Zarzucone obwinionej radcy prawnemu E. Ć. zachowanie (...) wskazanym zakresie nie nosi znamion przewinienia dyscyplinarnego.

10.

Pani I. Z. została poinformowana przez pełnomocnika o możliwości zadawania pytań świadkom i składaniu oświadczeń. Wszelkie twierdzenia i wnioski radca prawny E. Ć. zawarła w pismach procesowych lub zostały podniesione na rozprawach. Aplikant radcowski upoważniony do zastępstwa w sprawie rozwodowej w mowie końcowej podtrzymał dotychczasowe stanowisko strony. Pani I. Z. nie dopytywała pełnomocnika o możliwość powiedzenia samodzielnie mowy końcowej. Zarzucone zachowanie obwinionej radcy prawnego E. Ć. (...) wskazanym zakresie nie nosi znamion przewinienia dyscyplinarnego.

11.

Na sali sądowej należy zachować powagę i spokój oraz nie wolno zakłócać czynności sądowych. Zgodnie z art. 48 Prawa o ustroju sądów powszechnych przewodniczący składu sądu może upomnieć osobę, która narusza powagę, spokój lub porządek czynności sądowych, a po bezskutecznym upomnieniu może ją wydalić z sali rozpraw. Zgodnie natomiast z art. 49 Prawa o ustroju sądów powszechnych w razie naruszenia powagi, spokoju lub porządku czynności sądowych albo ubliżenia sądowi, innemu organowi państwowemu lub osobom biorącym udział w sprawie, sąd może ukarać

winnego karą porządkową grzywny w wysokości do 3000 złotych lub karą pozbawienia wolności do czternastu dni. Obwiniona radca prawny E. Ć. oraz ustanowieni przez nią pełnomocnicy substytucyjni zwracali uwagę pani I. Z. w trakcie rozprawy, kiedy pani I. Z. komentowała na głos zeznania świadków lub zwracała uwagę świadkom. Obwiniona nie pozwalała na zakłócanie czynności procesowych przed sądem. Zarzucone zachowanie obwinionej radcy prawnego E. Ć. (...) wskazanym zakresie nie nosi znamion przewinienia dyscyplinarnego.

12.

W odpowiedzi na pozew rozwodowy z dnia 4 grudnia 2014 r. pozwany pan M. Z. reprezentowany przez pełnomocnika adwokata J. B. wniósł o przeprowadzenie dowodu z potwierdzeń przelewów dokonanych przez panią W. Z. (matkę pozwanego) na okoliczność pomocy finansowej w formie pożyczki udzielonej stronom postępowania. W replice powódki pani I. Z. na odpowiedź na pozew, którą złożyła obwiniona radca prawny E. Ć. ustosunkowano się do stanu finansowego małżeństwa państwa Z. oraz wziętych przez pana M. Z. samodzielnie kredytów oraz pożyczek. Pani W. Z. jako świadek zeznawała podczas rozprawy z dnia 21 marca 2016 r. Pełnomocnik pani I. Z. – r. pr. L. B. zadawała świadkowi pani W. Z. pytania dotyczące ww. pożyczki. Pani I. Z. nie zadawała świadkowi pytań, nie dopytywała się o kwestię udzielonej pożyczki. Zarzucone obwinionej radcy prawnego E. Ć. zachowanie (...) wskazanym zakresie nie nosi znamion przewinienia dyscyplinarnego.

13.

N. w trakcie przesłuchania dzieci skarżącej, że pan M. Z. wymienił zamki w ich mieszkaniu przy ul. (...) nie przekazując kluczy, co uniemożliwiło im wejście do mieszkania. W odniesieniu do wskazanego zarzutu należy wskazać, że skarżąca pani I. Z. była obecna podczas przesłuchania swoich dzieci, a tym samym jako aktywny uczestnik postępowania mogła zadawać pytania i dążyć do wykazania okoliczności, które były dla skarżącej istotne bądź też zwrócić się w tej kwestii do pełnomocnika, czego skarżąca nie zrobiła. Odnosząc się do wskazanego zarzutu wskazać należy, że na rozprawie doszło do ujawnienia okoliczności wymiany zamków w drzwiach. Wskazany jednak fakt nie miał wpływu na orzeczenie co do władzy rodzicielskiej. Tym samym zarzucone obwinionej radcy prawnego E. Ć. zachowanie (...) wskazanym zakresie nie nosi znamion przewinienia dyscyplinarnego.

14.

Obwiniona radca prawny E. Ć. została ustanowiona przez panią I. Z. pełnomocnikiem w sprawie o rozwód. W replice na odpowiedź na pozew radca prawny E. Ć. ustosunkowała się w imieniu mocodawcy – pani I. Z. do zarzutów w przedmiocie zdrady małżeńskiej, której miała dopuścić się pani I. Z. oraz pan J. H.. Radca prawny E. Ć. nie została ustanowiona pełnomocnikiem pana J. H., dlatego nie mogła składać oświadczeń w imieniu świadka. Zarzucone obwinionej radcy prawnego E. Ć. zachowanie nie nosi znamion przewinienia dyscyplinarnego

15.

Decyzja w zakresie ostatecznego stanowiska należy do klienta. Radca prawny E. Ć. w replice na odpowiedź na pozew zawarła żądanie orzeczenia rozwodu z wyłącznej winy pozwanego. Strony sprawy rozwodowej były nakłaniane do ugodowego zakończenia sporu oraz ewentualnego rozwodu bez orzekania o winie, ale mąż pani I. Z. nie wyraził zgody na zaniechanie orzekania o winie. W toku negocjacji pełnomocnika pana M. Z. z Kancelarii (...) zaproponował rezygnację z orzekania o winie w zamian za wycofanie się pani I. Z. ze spraw karnych, w których była świadkiem. Pani I. Z. nie wyraziła zgody na taką formę rozstrzygnięcia. Zarzucone zachowanie obwinionej radcy prawnego E. Ć. (...) wskazanym zakresie nie nosi znamion przewinienia dyscyplinarnego.

16.

Przepisy procedury cywilnej nie wymagają, aby całe postępowanie prowadzone było przez tego samego sędziego. Zgodnie z art. 323 k.p.c. jedynie wydanie wyroku obwarowane jest ograniczeniem, mianowicie wyrok może być wydany jedynie przez sędziów, przed którymi odbyła się rozprawa poprzedzająca bezpośrednio wydanie wyroku.

Zarzucone zachowanie obwinionej radcy prawnego E. Ć. polegające na zaniechaniu reakcji na zmianę sędziego orzekającego w sprawie rozwodowej nie nosi znamion przewinienia dyscyplinarnego.

Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych postanowiła umorzyć dochodzenie w sprawie z uwagi na brak danych dostatecznie uzasadniających popełnienie przez radcę prawnego E. Ć. przewinienia dyscyplinarnego polegającego na niedochowaniu należytej staranności w działaniu tj. art. 6 oraz art. 12 ust. 1 i 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 233).

W dniu 06.05.2019 r. skarżąca I. Z. wniosła zażalenie od powyższego postanowienia do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego.

W zażaleniu skarżąca stwierdziła, że zaskarża postanowienie w całości i podtrzymuje skargę na radcę prawnego E. Ć. z dnia 30.12.2017 r. oraz wniosła o zawieszenie postępowania dyscyplinarnego.

Co do zawieszenia postępowania Sąd Dyscyplinarny postanowił oddali

wniosek skarżącej na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2019 r.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie gdyż co do przedłożonych w skardze z dnia 30.12.2017 r. zarzutów wobec radcy prawnego E. Ć., które skarżąca popiera w dalszym ciągu w zażaleniu, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny podziela stanowisko Zastępcy Rzecznika co do braku ich trafności i tym samym braku znamion przewinienia dyscyplinarnego w każdym z zarzucanych radcy zachowań.

Stan faktyczny sprawy Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wystarczająco ustaliła na podstawie akt sprawy Sądu Okręgowego (...) (...) XIII Wydział Cywilny Rodzinny, XIII RC (...) oraz zeznań obwinionej radcy prawnej E. Ć., albowiem były one spójne i zgodne z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, co jako ustalenie własne przyjmuje również rozpatrujący zażalenie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny.

Sąd Dyscyplinarny przyjął, że zażalenie, sformułowane jako podtrzymanie skargi na radcę prawnego E. Ć., odsyła wobec tego do 16 zarzutów wymienionych w skardze z 30.12.2019 r., do których w dochodzeniu odniosła się Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego.

W ocenie Sądu Dyscyplinarnego Zastępca Rzecznika w sposób wyczerpujący wskazał na brak podstaw lub racji każdego z zarzutów podniesionych w skardze.

Wobec tego podstawę oddalenia zażalenia i utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia stanowi szesnaście odniesień się przez Zastępcę Rzecznika do szesnastu zarzutów skargi, które wyrażają stanowisko Rzecznika co do braku trafności każdego z nich i tym samym braku znamion przewinienia dyscyplinarnego w zarzucanym radcy prawnemu zachowaniu, a które to stanowisko, in extenso przytoczone w części uzasadnienia Sądu relacjonującej stan sprawy przed wniesieniem zażalenia, Sąd Dyscyplinarny potwierdza jako słuszne.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny mając na uwadze końcowe fragmenty zażalenia jako transformacji skargi z 30.12.2019 r. dodatkowo wskazuje na błędne rozumowanie skarżącej, iż przy złożeniu przez skarżącą pozwu o rozwód sprawa nie była do przegrania. Wszczęcie żadnego procesu, w tym i o rozwód, nie gwarantuje nigdy ostatecznego rozstrzygnięcia w sprawie. Postępowanie toczy się pod kognicją sądu, a wynik sprawy zależy od wielu okoliczności, zwłaszcza oceny dowodów przez sąd, w tym w posiadaniu strony przeciwnej. Gdyby samo złożenie pozwu w sprawie gwarantowało wygraną w procesie, nie byłoby potrzeby składania go pod rozstrzygnięcie, a pod zaakceptowanie sądu, co w sposób oczywisty stoi w sprzeczności z zasadą niezawisłości sądów co do ferowanych w kontradiktoryjnym procesie orzeczeń. W tym kontekście należy zatem przypomnieć, że pełnomocnik nie odpowiada za wynik procesu, a za dołożenie należytej staranności przy reprezentowaniu strony.

Zarzuty skargi w stosunku do pełnomocnika radcy prawnego E. Ć. z tytułu braku należytej staranności nie znalazły potwierdzenia w dochodzeniu, a Sąd Dyscyplinarny uznaje stanowiska Zastępcy Rzecznika w tej mierze za przekonujące i słuszne. (...) nie znajduje zatem podstaw do postawienia radcy prawnemu zarzutu działania na szkodę skarżącej jako klientki radcy.

Zarzuty skargi zostały w sposób gruntowny rozpoznane przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zgodnie z art. 433 k.p.k. w zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych zarówno przez akceptację wyczerpującego stanowiska zajętego przez Rzecznika wobec każdego z nich, jak i dodatkowe uzupełnienie odnośnie finalnej treści skargi.

Skoro zarzuty zażalenia jako konwersja zarzutów skargi na radcę prawnego E. Ć. nie znalazły potwierdzenia w toku postępowania odwoławczego, (...) (...) W. stwierdza brak podstaw uchylenia zaskarżonego postanowienia z dnia 20 marca 2019 r. o sygn. akt R.D. 7/18, wobec czego należało orzec jak na wstępie.

Łączne koszty postępowania wyniosły 1.200 zł /jeden tysiąc dwieście złotych/, kosztami tymi w całości została obciążona Okręgowa Izba Radców Prawnych (...) W., zgodnie z przepisem art. 70⁶ ust. 2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych.

Pouczenie

Zgodnie z art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 426 § 1 k.p.k. od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. nie przysługuje środek odwoławczy.