

Uzasadnienie

W dniu 04.09.2019r Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego złożył do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wniosek o ukaranie radcy prawnego E. B. obwinionej o to, że w okresie od 1 stycznia 2015r. do 31 grudnia 2017 r stanowiącym III cykl szkoleniowy (...) W. nie brała udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskała minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, bowiem uzyskała jedynie 16 z wymaganych 40, co stanowi naruszenie art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2018 r., poz. 2115 z zm.) w zw. z art. 14 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/14 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r., w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 60 pkt. 8 lit h) ustawy o radcach prawnych w zw. z par.7 ust.1 Regulaminu Z. wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity uchwała nr 124/10/2017 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017), co stanowi naruszenie obowiązków zawodowych.

Na rozprawie w dniu 28.10.2019 roku przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym obwiniona przyznała się do winy, wyraziła żal, że sprawa nie została załatwiona na poziomie Rzecznika Dyscyplinarnego. Adresowane bowiem do niej przesyłki przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego wracały z adnotacją „Zwrot. Nie podjęto w terminie”. Obwiniona wniosła o ukarania jej karą upomnienia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny po zapoznaniu się materiałem dowodowym ustalił następujący stan faktyczny:

W okresie od 1.01.2015 roku do 31.12.2017 roku trwał III Cykl szkoleniowy, w którym radca prawny E. B. zobowiązana była do uzyskania 40 punktów szkoleniowych. W tym okresie radca prawny E. B. uczestniczyła jedynie w szkoleniu pod tytule „Nowelizacja kodeksu postępowania administracyjnego”, które odbyło się w dniu 09.12.2017 roku. Za udział w powyższym szkoleniu obwiniona uzyskała 16 punktów szkoleniowych.

Radca prawny E. B. w okresie 1.01.2015 roku do 31.12.2017 roku nie brała udziału w żadnym innym szkoleniu organizowanym przez (...) (...) W.. Należy wskazać, iż (...) W. w okresie 1.01.2015 roku do 31.12.2017 roku zorganizowała ponad 100 szkoleń stacjonarnych, oraz 12 szkoleń wyjazdowych.

Dowód: 1. Zestawienie zbiorcze szkoleń, k.4

2. Informacja (...) o przeprowadzonych szkoleniach z dnia 27.06.2018 roku, k.6

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że zarzut przedstawiony radcy prawnemu E. B. przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego (...) wniosku o ukaranie jest zasadny, a wina w dopuszczeniu się zarzucanego jej przewinienia dyscyplinarnego, zwłaszcza w świetle przyznania się do obwinionej do winy na rozprawie jak i okoliczności popełniania czynu nie budzą żadnych wątpliwości.

Radcy prawnemu E. B. zarzucono popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art.14 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 60 pkt. 8 lit h ustawy o radcach prawnych i w zw. z par.7 ust.1 Regulaminu Z. wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku. Na mocy art. 60 pkt. 8 lit. h ustawy o radcach prawnych Krajowa Rada Radców Prawnych otrzymała uprawnienie do konkretyzacji obowiązku doskonalenia zawodowego, ale także i do konkretyzacji uprawnień organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku przez radców prawnych. W oparciu o tę delegację ustawową Krajowa Rada na mocy uchwały wprowadziła w życie Regulamin Z. wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku. Na mocy par. 6 ust.1

ustalono ilość punktów jaką radca prawny uzyskuje w przypadku uczestniczenia w określonej formie doskonalenia zawodowego.

W świetle powyższego po analizie zebranego w sprawie materiału dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie miał wątpliwości, iż radca prawny E. B. swoim zachowaniem dopuściła się w sposób zawiniony naruszenia art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 14 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 60 pkt. 8 lit h ustawy o radcach prawnych i w zw. z par.7 ust.1 Regulaminu Z. wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, bowiem naruszyła obowiązek zawodowy w postaci konieczności doskonalenia zawodowego i uzyskania 40 punktów szkoleniowych w III cyklu szkoleniowym w latach od 01.01.2015 do 31.12.2017 roku i za to na podstawie art. 65 ust.1 pkt.1 w związku z art.70³ w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 343 §6 k.p.k. wymierzył obwinionej karę upomnienia bowiem do tej pory nie była ona nigdy karana.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego orzeczona kara upomnienia jest adekwatna do zaniechania jakiego dopuściła się obwiniona radca prawny E. B.. Obwiniona złożyła wyjaśnienia w sprawie, przyznała się do winy. Należy zwrócić uwagę także na fakt, że obwiniona uzyskała jednak 16 z 40 wymaganych punktów szkoleniowych, co oznacza, że obwiniona nie zaniechała w całości dopełnienia obowiązku zawodowego. Ponadto postawa obwinionej w niniejszym postępowaniu oraz wyrażony żal wskazują, że radca prawny E. B. nie powinna dopuścić się więcej podobnych przewinień w przyszłości, w odniesieniu do kolejnych cykli szkoleniowych.

O kosztach postępowania na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. orzeczono na podstawie art. art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

Niniejsze orzeczenie nie jest prawomocne. Stronom i Ministrowi Sprawiedliwości służy środek zaskarżenia tego orzeczenia do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w W., za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., w terminie 14 dni liczonych od dnia otrzymania niniejszego orzeczenia wraz z jego uzasadnieniem.