

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 6 marca 2019 r. (doręczonym w dniu 8 marca 2019 r.) Z. K. złożył wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego za naganne, nieetyczne zachowanie radcy prawnego Z. C., który w piśmie procesowym z dnia 18 października 2018 r. w sprawie o sygn. akt V GC (...) upr skierowanym do Sądy Rejonowy w (...) zamieścił sformułowanie "powód (Z. C.) podaje, że jest mu znany stan szerokiego i bogatego życia płciowego pełnomocnika pozwanego z ...". Jednocześnie skarżący wskazał, że według niego zachowanie radcy prawnego Z. C. jest nie tylko nadużyciem wolności słowa ale bardzo negatywnym "zachowaniem ze strony przedstawiciela korporacji radców prawnych". Skarżący do wniosku załączył kopię pisma procesowego z dnia 18 października 2018 r. w sprawie o sygn. akt: V GC (...) upr.

W dniu 20 marca 2019 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych we W. wydała postanowienie o wszczęciu dochodzenia (sygn. akt. RD 50/19) w sprawie radcy prawnego Z. C. tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych i art. 6 oraz art. 38 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, którego tekst jednolity stanowi załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.

W trakcie dochodzenia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych we W. dokonała analizy akt sprawy o zapłatę prowadzonej przed Sądem Rejonowym w (...), V Wydział Gospodarczy, sygn. akt. V GC (...) upr. z powództwa Z. C. przeciwko Z. K. w kontekście przedmiotu wszczętego dochodzenia (dostarczonych przez Sąd Rejonowy w (...) w ramach odezwy o pomoc prawną). W dniu 13 czerwca 2019 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych we W. przesłuchała skarżącego Z. K..

Postanowieniem z dnia 3 lipca 2019 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. ogłosiła radcy prawnemu Z. C. postanowienie o przedstawieniu zarzutu postępowania sprzecznego z zasadami etyki i godności zawodu, polegającego na sporządzeniu i wniesieniu w dniu 18 października 2018 r. w L. pisma procesowego "pisma powoda - odpowiedź na sprzeciw" do Sądu Rejonowego w (...), V Wydział Gospodarczy, w sprawie o sygn. akt: V GC (...) upr., zawierającego stwierdzenie o treści: "powód podaje, że jest mu znany stan szerokiego i bogatego życia płciowego pełnomocnika pozwanego z ..." przez co naruszył normę wyrażoną w art. 11 ust. 1 ustawy o radcach prawnych oraz art. 6 i art. 38 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Następnie, tego samego dnia radca prawny Z. C. został przesłuchany w charakterze obwinionego. Podczas przesłuchania wyjaśnił, że sformułowań w powyżej wskazanym piśmie procesowym użył świadomie w odpowiedzi na krzywdzące obwinionego pomówienia sformułowane przez adwokata W. W. we wcześniejszych pismach procesowych w sprawie o sygn. akt: V GC (...) upr. W dniu 8 lipca 2019 r. radca prawny Z. C. dostarczył Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. kopię pisma procesowego (formularz SP) podpisanego przez adwokata W. W. reprezentującego Z. K. w sprawie o sygn. akt: V GC (...) upr. Treść powyżej wskazanego pisma procesowego miała być powodem zachowania radcy prawnego Z. C..

W wyniku przeprowadzonego dochodzenia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. złożyła w dniu 4 września 2019 r. do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych we W. wniosek o ukaranie radcy prawnego Z. C. zarzucając mu postępowanie sprzeczne z zasadami etyki i godności zawodu, polegającego na sporządzeniu i wniesieniu w dniu 18 października 2018 r. w L. pisma procesowego "pisma powoda - odpowiedź na sprzeciw" do Sądu Rejonowego w (...), V Wydział Gospodarczy, w sprawie o sygn. akt: V GC (...) upr., zawierającego stwierdzenie o treści: "powód podaje, że jest mu znany stan szerokiego i bogatego życia płciowego pełnomocnika pozwanego z ...", naruszającego normę wyrażoną art. 11 ust. 1 ustawy o radcach prawnych oraz art. 6 i art. 38 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Ponadto, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wniosła o wymierzenie obwinionemu kary dyscyplinarnej nie mniejszej niż nagana.

***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:***

W oparciu o zgromadzony materiał dowodowy ustalono, że radca prawny Z. C. współpracował ze skarżącym Z. K. w ramach świadczenia usług prawnych. Radca prawny Z. C. oraz Z. K. byli współnikami spółki prawniczej (spółka partnerska). Dodatkowo, radca prawny Z. C. pełnił funkcję członka zarządu spółki (...) sp. z o.o. Od 2-3 lat skarżący był skonfliktowany z radcą prawnym Z. C., przede wszystkim na tle finansowym. Obwiniony wysuwał pod adresem skarżącego roszczenia pieniężne ostatecznie precyzując je na poziomie 300 000 zł, co w końcu doprowadziło do wypowiedzenia przez radcę prawnego Z. C. umowy spółki partnerskiej oraz zakończenia wzajemnej współpracy. Konflikt doprowadził także do wniesienia przez radcę prawnego Z. C. powództwa przeciwko skarżącemu o zapłatę zaległego wynagrodzenia za prowadzoną sprawę.

Z zeznań skarżącego wynika, że radca prawny Z. C. odgrażał się, że skieruje przeciwko skarżącemu lawinę pozwów, co miało na celu skompromitowanie skarżącego w oczach środowiska prawniczego ale również zniechęcić pełnomocników skarżącego do jego reprezentowania w sprawach sądowych dotyczących sporu między nimi. Skarżący poczuł się dotknięty sformułowaniami skierowanymi pod adresem jego pełnomocnika procesowego adwokata W. W.. Skarżący zwracał się do radcy prawnego Z. C. o polubowne rozwiązanie spornych kwestii zaistniałych pomiędzy nimi, w tym miał wykazywać wolę poddania się mediacji przed samorządem prawniczym.

#### **dowód:**

- 1) skarga Z. K., - k.1-4,
- 2) zeznania Z. K., - k.51-56, 116,
- 3) akta sprawy o zapłatę, Sąd Rejonowy W (...), V Wydział Gospodarczy (sygn. akt: V GC (...) upr.), - k.15-46.

W dniu 4 lipca 2018 r. radca prawny Z. C. wniósł do Sądu Rejonowego w (...) pozew przeciwko skarżącemu Z. K. o zapłatę 5025,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie (sygn. akt: V GC (...) upr). W uzasadnieniu sprzeciwu od nakazu zapłaty z dnia 28 sierpnia 2018 r. pełnomocnik skarżącego adwokat W. W. wskazał, że "Dalej idącą polemikę prowadzoną przez byłego współnika i partnera ograniczam z uwagi na to, iż fakt jego zdrowia jest mi zanany a wdawanie się w dalszą dyskusję na ten temat byłoby naruszeniem zasad etyki zawodowej". Następnie, radca prawny Z. C. w piśmie procesowym z dnia 18 października 2018 r. skierowanym do Sądu Rejonowego w (...), V Wydział Gospodarczy (sygn. akt: V GC (...) upr) zatytułowanym "pismo powoda - odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty" użył zwrotu "W związku z uwagą pełnomocnika pozwanego o zdrowiu powoda, o których rzekomo nie można było wdawać się w dyskusję z uwagi na naruszenie zasad etyki zawodowej powód podaje, że jest mu znany stan szerokiego i bogatego życia płciowego pełnomocnika pozwanego z ..., przy czym powód podobnie jak pełnomocnik pozwanego uważa, że ewentualne wdawanie się w dalszą dyskusję byłoby naruszeniem zasad etyki zawodowej, a nadto naruszeniem kultury osobistej wymaganej od zawodowego pełnomocnika i obyczajności.". Na podstawie wyjaśnień radcy prawnego Z. C. złożonych w dniu 3 lipca 2019 r. przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. ustalono, że powyższych sformułowań użył on świadomie, w odpowiedzi - zdaniem obwinionego - na krzywdzące obwinionego pomówienia sformułowane przez adwokata W. W..

#### **dowody:**

- 1) wyjaśnienia radcy prawnego Z. C., - k. 65-68,
- 2) kopia pisma procesowego z dnia 18 października 2018 r. (sygn. akt: V GC (...) upr), - k.2-4, 25-30,
- 3) sprzeciw skarżącego z dnia 28 sierpnia 2018 r. w sprawie o sygn. akt: I No (...), - k. 20-23,
- 4) akta sprawy o zapłatę, Sąd Rejonowy w (...), V Wydział Gospodarczy (sygn. akt: V GC (...) upr.), - k.15-46.

W trakcie postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Okręgowej Izby Radców Prawnych we W., radca prawny Z. C. nie stawiał się na wyznaczone terminy rozpraw przedstawiając zaświadczenie lekarskie usprawiedliwiające jego nieobecność do dnia 21 stycznia 2020 r. wraz z wnioskiem o odroczenie rozpraw. W dniu 22

stycznia 2020 roku, radca prawny Z. C. również nie stawiał się na rozprawę pomimo prawidłowego zawiadomienia, nie przedstawiając usprawiedliwienia swej nieobecności.

Poza złożonymi w dniu 3 lipca 2019 r. wyjaśnieniami przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. radca prawny Z. C. nie przedstawił dodatkowego merytorycznego stanowiska na obronę swojej sytuacji.

**dowody:**

1) wniosek obwinionego o odroczenie rozprawy, - k. 96,

2) zaświadczenie lekarskie obwinionego, - k.97.

Podczas rozprawy odbywającej się w dniu 22 stycznia 2020 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. wniosła o uznanie radcy prawnego Z. C. za winnego i ukaranie karą upomnienia.

**Mając na uwadze powyższe, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:**

Po przeprowadzeniu rozpraw Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stwierdził, że wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. zasługuje na uwzględnienie. Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego radca prawny Z. C. w świetle zebranego materiału dowodowego dopuścił się zarzucanego mu czynowi i naruszył on zasady etyki wykonywania zawodu radcy prawnego. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stwierdził, że postępowanie dowodowe nie nasuwa żadnych wątpliwości a zachowanie radcy prawnego Z. C. było zawinione.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych. Natomiast, zgodnie z Kodeksem Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych (dalej zwany (...)), radca prawny jest zobowiązany do wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami (art. 6 (...)). Radca prawny obowiązany jest dbać o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym (art. 11 ust. 1 (...)). Radca prawny, korzystając przy wykonywaniu zawodu z wolności słowa i pisma, nie może przekraczać granic określonych przepisami prawa i rzeczową potrzebą (art. 38 ust. 1 (...)).

Analiza przedmiotowej sprawy prowadzi do wniosku, że zachowanie radcy prawnego Z. C. wypełniło znamiona zarzucanego deliktu dyscyplinarnego, albowiem w dniu 18 października 2018 r., w L., skierował jako powód do Sądu Rejonowego w (...), V Wydział Gospodarczy, w sprawie o sygn. akt: V GC (...) upr., pismo procesowe, w którym użył sformułowań naruszających zasady etyki wykonywania zawodu radcy prawnego tj. "powód podaje, że jest mu znany stan szerokiego i bogatego życia płciowego pełnomocnika pozwanego z ...". Powyższe postępowanie sądowe dotyczyło wzajemnych rozliczeń pomiędzy skarżącym a obwinionym, tym samym użyte zwroty nie miały nic wspólnego z przedmiotem sprawy i nic do niej nie wnosiły. Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego była to wypowiedź całkowicie niepotrzebna dla celów rozstrzygnięcia sprawy sądowej i naruszająca zasady etyki wykonywania zawodu radcy prawnego. Nie umniejsza naganności zachowania obwinionego to, że z powodztwem wystąpił we własnej sprawie albowiem obwiniony wykonując zawód zaufania publicznego również za zachowanie w życiu prywatnym może ponieść odpowiedzialność dyscyplinarną.

Wolność słowa i pisma nie jest absolutna i doznaje ograniczeń. Zasady wypowiedzi radcy prawnego w swoich wystąpieniach, we wszelkich formach powinny cechować umiar i takt oraz nie powinny przekraczać rzeczowej potrzeby. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 28 stycznia 2016 r. (sygn. akt: SDI 60/15) "...z istoty procesu sądowego wynika, że prezentowane w wypowiedziach ustnych czy pismach procesowych informacje dotyczące innych stron postępowania mogą przybierać kształt zarzutów obiektywnie naruszających dobre imię lub odnoszących się do

życia prywatnego. Możliwość stawianych takich zarzutów uzasadniona jest obiektywną celowością w zakresie ochrony interesu prawnego oraz przedmiotem postępowania sądowego, choć w każdym przypadku respektowana być powinna także zasada umiarkowania i subsydiarności." Postępowanie sądowe w sprawie o sygn. akt V GC (...) upr. dotyczyło wyłącznie zapłaty zaległego wynagrodzenia, zatem wypowiedź radcy prawnego Z. C. w piśmie procesowym z dnia 18 października 2018 r. nie wnosila do sprawy i była oderwana od jej przedmiotu, była całkowicie niepotrzebna w celu merytorycznego rozstrzygnięcia sporu i z tego powodu stanowiła przekroczenie granicy rzeczowej potrzeby oraz nie była obiektywnie celowa.

Nadto, obwiniony w swych wyjaśnieniach stwierdził, że użył powyższych sformułowań w sposób świadomy, tym samym nie kwestionując użytych w odnośnym piśmie sformułowań nie przyznał się do stawianego mu zarzutu oraz swojej winy. Wypowiedź zamieszczona w treści sprzeciwu od nakazu zapłaty z dnia 28 sierpnia 2018 r. działającego w imieniu skarżącego adwokata W. W., pomimo pewnego prowokacyjnego znaczenia, nie powinna skutkować u radcy prawnego Z. C. reakcji w postaci naruszenia zasad etyki wykonywania zawodu, tym bardziej, że radca prawny Z. C. jest doświadczanym radcą prawnym i zapewne spotkał się w życiu zawodowym z różnego rodzaju wypowiedziami stron postępowania sądowego.

Uznając radcę prawnego Z. C. za winnego popełnienia zarzucanego czynu, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wymierzył obwinionemu na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych karę dyscyplinarną upomnienia. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wymierzając karę dyscyplinarną upomnienia uznał, że kara ta jest adekwatna i współmierna do stopnia zawinienia jak również że odniesie swój skutek prewencji indywidualnej w przyszłości.

O kosztach postępowania w przedmiotowej sprawie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

***Pouczenie:***

Orzeczenie nie jest prawomocne. Stosownie do treści art. 70<sup>4</sup> ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2018, poz. 2115) stronom i Ministrowi Sprawiedliwości służy odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego we W. w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego orzeczenia z uzasadnieniem.