

## **UZASADNIENIE**

Dnia 28 października 2019 r. wpłynęło odwołanie skarżącego G. R. na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 30 września 2019 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie dopatrył się przewinienia dyscyplinarnego w zachowaniu radcy prawnego A. S., które polegało na tym, że wysłał on tytuł wykonawczy zaopatrzonego w klauzulę wykonalności do komornika celem wszczęcia egzekucji przeciwko skarżącemu w dniu 13 sierpnia 2019 r. w sytuacji, gdy skarżący nie mieszka pod adresem, na który został wysłany nakaz zapłaty i skarżący wniósł o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu, co jednak nie nastąpiło do dnia złożenia wniosku przez radcę prawnego.

Skarżący, zaskarżając ww. postanowienie, w mailu z dnia 28 października 2019 r. wskazał, iż radca prawny nie zaspokoił swojego klienta, gdyż komornik zawiesił egzekucję. Skarżący wskazał, iż zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie wyjaśnił okoliczności, iż skarżący informował kancelarię radcy prawnego A. S. o fakcie niezamieszkiwania pod adresem doręczenia nakazu zapłaty, a pomimo tego został wysłany wniosek o wszczęcie egzekucji.

### ***Sąd ustalił i zważył, co następuje.***

Postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 30 września 2019 r. jest prawidłowe. Sąd przyjął, iż w sprawie został ustalony stan faktyczny w sposób wyczerpujący i przyjął ustalenia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego. Sąd podziela stanowisko, iż w sprawie cywilnej posiadanie przez wierzyciela nakazu zapłaty opatrzonego tytułem wykonalności uprawnia go do wszczęcia postępowania egzekucyjnego, zaś procedura cywilna przewiduje dla dłużnika instrumenty prawne, by na każdym etapie postępowania podejmować skuteczną obronę swoich praw. Sąd nie widzi potrzeby, by przeprowadzać postępowanie wyjaśniające w zakresie informowania radcy prawnego A. S. przez Skarżącego o fakcie nieskutecznego doręczenia mu nakazu zapłaty. Jest to okoliczność, która pozostaje bez wpływu na rozstrzygnięcie, gdyż radca prawny nie dysponując orzeczeniem sądu wydanym na skutek wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu, mając natomiast tytuł wykonawczy i działając na rzecz wierzyciela, powinien wszcząć egzekucję. Podobnie, nie będzie obciążała radcy prawnego okoliczność, iż nie doprowadził do skutecznego zaspokojenia swojego mocodawcy wobec zawieszenia egzekucji. Wręcz przeciwnie, podejmowane przez radcę prawnego czynności należy uznać za prawidłowe i uzasadnione w świetle posiadanych przez niego informacji i dokumentów na dany moment postępowania w sprawie dochodzenia roszczenia.

Mając powyższe na uwadze, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w pkt 1 postanowienia na podstawie art. 74<sup>1</sup> pkt 1 URP w zw. z art. 437 § 1 i 2 KPK i art. 465 § 1 i 2 KPK.

O kosztach postępowania, które wyniosły w niniejszej sprawie łącznie 1000,00 zł Sąd orzekł jak w pkt 2 postanowienia na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zd. 2 URP.

### ***Pouczenie***

Zgodnie z art. 426 § 1 KPK w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 1 URP od niniejszego postanowienia nie przysługuje środek odwoławczy.