

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniony radca prawny W. R. w III Cyklu Szkoleniowym, który rozpoczął się dnia 1 stycznia 2015 r. i zakończył w dniu 31 grudnia 2017 r. nie brał udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego, mając zawieszzone prawo wykonywania zawodu, nie uzyskał wymaganych od niego w tej sytuacji minimalnej liczby 23 punktów szkoleniowych, to jest uzyskał 8 z 23 takich punktów.

Dowody:

1.

pismo Dziekana Rady (...) we W. z dnia 02.03.2018 r. (k. 1),

2.

zestawienie szkoleń za cykl szkoleniowy nr 3 r. pr. W. R. (k. 2),

3.

pismo W. Rady (...) we W. do Rzecznika Dyscyplinarnego (...) we W. z 10 kwietnia 2019 r. sygn. OIRP/ 674/2019 (k. 17).

4.

protokół przesłuchania obwinionego radcy prawnego W. R. z dnia 12 lipca 2019 roku (k. 30-31),

5.

wyjaśnienia i przyznanie się obwinionego do popełnienia zarzucanego mu czynu na rozprawie (protokół z rozprawy z dnia 15 stycznia 2020 roku).

W III Cyklu Szkoleniowym zorganizowanych zostało przez (...) we (...) szkoleń wyjazdowych krajowych, z których każde trwało średnio 9 godzin szkoleniowych, co oznacza możliwość uzyskania średnio 18 punktów za jedno; 3 szkolenia zagraniczne, z których każde trwało średnio 4 godziny szkoleniowe, co oznacza możliwość uzyskania średnio 8 punktów za jedno; 88 szkoleń stacjonarnych czwartkowych, z których każde trwało średnio 3 godziny szkoleniowe, co oznacza możliwość uzyskania 6 punktów za jedno; 14 szkoleń stacjonarnych sobotnich, z których każde trwało średnio 9,5 godzin szkoleniowych, co oznacza możliwość uzyskania średnio 19 punktów za jedno. Wśród tych szkoleń - 26 szkoleń było płatnych dla uczestników, natomiast 88 – bezpłatnych. (...) wyjazdowe krajowe organizowane były w systemie: I część do południa i II część po południu, sobotnie najczęściej w godz. 10.00-16.00. (...) stacjonarne czwartkowe w Okręgowej Izbie Radców Prawnych we W. tzw. „czwartki radcowskie” odbywały się od 17.00 do 19.30. Nadto Krajowa Rada Radców Prawnych zorganizowała 10 szkoleń jednodniowych i 17 szkoleń wyjazdowych w 2015 r., 7 szkoleń jednodniowych i 11 wyjazdowych w 2016 r. oraz 10 szkoleń jednodniowych i 12 wyjazdowych w 2017 r. W III cyklu szkoleniowym istniała również możliwość skorzystania ze szkoleń e-learningowych na platformie e-learningowej (...).

Dowód:

1.

informacja W. Rady (...) we W. z dnia 27 czerwca 2018 r. sygn. OIRP/ 1030/2018 o szkoleniach (...) i krajowych zorganizowanych w III Cyklu Szkoleniowym w latach 2015-2017 (k.3)

Obwiniony radca prawny W. R. przyznał się do zaniechania odbywania obowiązku szkoleniowego w III cyklu szkoleniowym, gdyż pozostawał w mylnym przekonaniu, że pozostawanie do maja 2016 r. radcą prawnym niewykonującym zawodu oraz uczestnictwo w zajęciach i inicjatywach związanych z żegluga powietrzną zwalnia go z uczestnictwa w szkoleniach dla radców prawnych organizowanych dla podniesienia kwalifikacji i konieczności zdobywania z tego tytułu punktów szkoleniowych. Podniósł też w toku postępowania, że odbył 4 szkolenia e-learningowe, z których jedno przypadło na koniec III okresu szkoleniowego, a 3 następne z początku stycznia 2018 r. na kolejny taki okres. Wyjaśnił też, że nie było jego zamiarem niewywiązanie się z tego obowiązku.

Obwiniony wniósł o miarkowanie wymierzenia mu kary.

Dowody:

1.

e-mail r. pr. W. R. do Rzecznika z 19 lutego 2019 r. (k. 6),

2.

zaświadczenie r. pr. W. R. o ukończeniu szkolenia e-learningowego w dniu 15 grudnia 2017 r. (k. 7),

3.

zaświadczenie r. pr. W. R. o ukończeniu szkolenia e-learningowego w dniu 02 stycznia 2018 r. (k. 8),

4.

zaświadczenie r. pr. W. R. o ukończeniu szkolenia e-learningowego w dniu 02 stycznia 2018 r. (k. 9),

5.

zaświadczenie r. pr. W. R. o ukończeniu szkolenia e-learningowego w dniu 02 stycznia 2018 r. (k. 10),

6.

protokół przesłuchania obwinionego radcy prawnego W. R. z dnia 12 lipca 2019 roku (k. 30-31),

7.

wyjaśnienia i przyznanie się obwinionego do popełnienia zarzucanego mu czynu na rozprawie (protokół z rozprawy z dnia 15 stycznia 2020 roku).

Sąd zważył:

Popełnienie przez obwinionego radcę prawnego W. R. przewinienia dyscyplinarnego niedopełnienia obowiązku uzyskania odpowiedniej ilości punktów za udział w szkoleniach w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2017 roku mających na celu wypełnienie obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego i przyznania się obwinionego do winy nie budzi wątpliwości.

Bezspornie też w przeciągu 3 lat zakończonego w 2017 roku okresu szkoleniowego dostępnych było wiele cyklicznych propozycji i terminów odbycia wymaganych szkoleń zawodowych w zakresie uzyskania wymaganych punktów szkoleniowych. Obwiniony zdaje sobie przy tym sprawę, że niedochowanie tego obowiązku obciąża go, a mylne przekonanie o wykonaniu obowiązku zawodowego w zakresie szkoleń oparte li tylko na własnym nieuzasadnionym przekonaniu nie usprawiedliwia go. Wobec tego doszło do istotnego zaniedbania ze strony obwinionego w zakresie

realizacji wymogu odbywania szkoleń zawodowych radców prawnych, które spowodowało, że w przedmiotowym III cyklu szkoleniowym nie uzyskał w okresie 3 lat wymaganej minimalnej liczby punktów w tym zakresie.

Należy przy tym bowiem zdać sobie sprawę, że kwestia uczestnictwa w szkoleniach zawodowych nawet w ustalonym granicznie wymiarze 40 godzin w trzyletnim cyklu szkoleniowym lub, tak jak w przypadku obwinionego, 23 godzin, pełni istotną rolę w utrwalaniu roli i prestiżu radcy prawnego jako profesjonalisty, który to przymiot nieodzowny jest dla prawidłowego postrzegania i funkcjonowania radcy prawnego na rynku potrzeb prawnych zaspokajanych przez ten zawód, a którego utrzymanie zaspokajając ma istotnie system szkoleń doskonalenia zawodowego zorganizowany przez samorząd radcowski.

Niewątpliwie wobec powyższego brak uczestnictwa w szkoleniach stanowi rażące naruszenie zarówno zasad etyki, jak i obowiązków zawodowych radcy prawnego w myśl art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych. Tych pierwszych w związku z powołanym w orzeczeniu niniejszego Sądu Dyscyplinarnego art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) - który jednoznacznie stanowi, że radca prawny obowiązany jest brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu. Tych drugich, mając na uwadze dalszą korespondencję przedmiotowych przepisów, w związku z treścią normy kompetencyjnej z art. 60 pkt 8 lit. h ustawy o radcach prawnych, iż do zakresu działania Krajowej Rady Radców Prawnych należy uchwalanie regulaminów dotyczących dopełnienia obowiązku zawodowego radców prawnych w zakresie doskonalenia zawodowego i uprawnień organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku przez radców prawnych w związku z treścią opartego o tę normę kompetencyjną § 7 ust. 1 i dotyczącym, tak jak w wypadku obwinionego, radców prawnych z zawieszonym prawem wykonywania zawodu, § 10 ust. 1 pkt 3 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku zawodowego przez radców prawnych i zasad organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (j. t. wprowadzony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 roku) – który to Regulamin ustala, że obowiązek doskonalenia zawodowego uważa się za wypełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska minimalną liczbę 40 punktów szkoleniowych lub ich liczbę zmniejszoną proporcjonalnie o okres zawieszenia, co w przypadku obwinionego oznacza minimum 23 punkty.

Należy przy tym zwrócić uwagę, że obowiązek zawodowy w myśl powyższych przepisów Regulaminu uważa się za wypełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska minimalną liczbę 40 lub, w sytuacji zawieszenia prawa do wykonywania zawodu, zmniejszoną proporcjonalnie o okres zawieszenia, liczbę punktów szkoleniowych, co w przypadku obwinionego za były już okres wymaga 23 punktów. Oznacza to, że punkty te nie przenoszą się na następny okres, jeżeli zgromadzono ich więcej w danym okresie ani uzyskane w nowym nie uzupełniają niedoboru tych punktów w okresie poprzednim.

Stąd też, mimo, że obwiniony radca prawny stosunkowo szybko, bo już 2 stycznia 2018 r. następnego cyklu szkoleniowego uzyskał punkty szkoleniowe, to nie znajduje podstaw prawnych ich przypisanie do poprzedniego okresu szkoleniowego, a w konsekwencji zaliczeniu podlegają tylko punkty z 3 cyklu szkoleniowego, w którym radca prawny nie dopełnił obowiązku ich zgromadzenia w wymaganej liczbie 23 punktów.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny we W. uznał zatem obwinionego radcę prawnego W. R. za winnego niedopełnienia przez niego obowiązku uzyskania odpowiedniej liczby punktów za udział w szkoleniach w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2017 roku mających na celu wypełnienie obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych, a przez to i tym samym za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych i naruszenia art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w związku treścią art. 60 pkt 8 lit. h ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych i w związku z treścią § 7 ust. 1 i § 10 ust. 1 pkt 3 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku zawodowego przez radców prawnych i zasad organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (j. t. wprowadzony uchwałą nr 124/

(...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 roku) i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych wymierzył obwinionemu karę nagany.

Wobec wywiedzionej oceny Sądu Dyscyplinarnego o istotnym uchybieniu w kontekście utrzymania roli i prestiżu samorządu radcowskiego przez popełnienie przewinienia dyscyplinarnego zaniedbania szkolenia zawodowego wymierzona obwinionemu kara nagany jest uzasadniona i adekwatna do stopnia przewinienia, gdyż sankcjonuje sposób popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przy wprowadzie znacznym ale częściowym naruszenia dyspozycji wykonania obowiązku szkoleń w liczbie 23 punktów szkoleniowych przy uzyskaniu tylko 8 punktów, przy jednocześnie postawie wyrażonego przez obwinionego żalu z tytułu dojścia do takiej sytuacji oraz podjęciu przez obwinionego niewątpliwych starań do zapobieżenia takiej sytuacji w przyszłości.

Obwiniony w związku z ukaraniem go ponosi zryczałtowane koszty niniejszego postępowania dyscyplinarnego na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2115 ze zm.), którymi został obciążony w kwocie 1.700 zł na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych we W..

Pouczenie

Od niniejszego orzeczenia służy Ministrowi Sprawiedliwości oraz stronom prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego we W. w terminie 14 dni od otrzymania orzeczenia z uzasadnieniem oraz pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia odwołania, przy czym. odwołanie należy złożyć w 2 egzemplarzach.