

# Uzasadnienie

## **Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:**

Wobec obwinionego W. S. zostały wydane przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) (...) W. cztery prawomocne orzeczenia, w których obwiniony został ukarany jednorodnymi karami dyscyplinarnymi przewidzianymi w ustawie o radcach prawnych, przy tym w trzech orzeczeniach **opisanych w pkt I, pkt II i pkt IV** części wstępnej (komparycji) wyroku łącznego co do określonych przewinień, z wymierzoną obwinionemu **karą łączną zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego oraz zakazem wykonywania patronatu**, a w dwóch z nich, **opisanych w pkt III i pkt IV** części wstępnej (komparycji) wyroku łącznego co do określonych przewinień, z wymierzoną obwinionemu karą pieniężną, przy tym, **jako pieniężną karą łączną wymierzoną obwinionemu orzeczeniem opisany w pkt III i jako jednostkową karą pieniężną wymierzoną obwinionemu orzeczeniem opisany w pkt IV.**

Nadto w orzeczeniu opisany w pkt I części wstępnej (komparycji) wyroku łącznego co do określonych przewinień, z wymierzoną obwinionemu **karą łączną nagany.**

Wszystkie przewinienia dyscyplinarne, opisane w przedmiotowych orzeczeniach, za które obwiniony został ukarany w powyższy sposób, miały miejsce w okresie pomiędzy 23 lutego 2015 r. /orzeczenie I/ a 8 listopada 2017 r. do 16 kwietnia 2018 r. /orzeczenie IV/. Pierwsze z powyższych orzeczeń opisane w pkt I komparycji orzeczenia łącznego zapadło 5 marca 2018 r.

We wszystkich sprawach objętych orzeczeniami opisanymi w pkt I, II, III i IV komparycji orzeczenia łącznego zapadły orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Izbie Radców Prawnych w W. jako sądu odwoławczego.

## **Dowody:**

1.

orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 5 marca 2018 r. w sprawie sygn. akt **OSD 5/18** zmienione orzeczeniem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Izbie Radców Prawnych w W. z dnia 29 sierpnia 2018 r. sygn. akt **WO-87/18** z karami wymierzonymi obwinionemu:

- za popełnione w okresie **od dnia 23 lutego 2015 r. do dnia 23 listopada 2016 r.** przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1870 z dnia 15 września 2017 r. ze zm.) w zw. z art. 6 (...), art. 11 ust. 1 i 2 (...), art. 43 ust. 2 (...) oraz za popełnione w okresie **od dnia 27 maja 2015 r. do dnia 22 listopada 2016 r.** przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1870 z dnia 15 września 2017 r. ze zm.) w zw. z art. 6 (...), art. 11 ust. 1 i 2 (...), art. 43 ust. 2 (...), a także za popełnione w okresie **od dnia 31 grudnia 2016 r. do dnia 19 grudnia 2017 r.** przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1870 z dnia 15 września 2017 r. ze zm.) w zw. z art. 6 (...), art. 37 ust. 5 (...) **karą łączną zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na czas lat dwóch oraz zakazu wykonywania patronatu na czas lat dwóch;**
- za popełnione w okresie **od dnia 30 maja 2016 r. do dnia 22 listopada 2016 r.** przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1870 z dnia 15 września 2017 r. ze zm.) w zw. z art. 6 (...), art. 8 (...), art. 11 ust. 1 i 2 (...), art. 44 ust. 1 (...) oraz za popełnione **w dniu 21 listopada 2016 r.** przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1870 z dnia 15 września 2017 r. ze zm.) w zw. z art. 6 (...), art. 8 (...), art. 11 ust. 1 i 2 (...), art. 46 (...), a także za popełnione w okresie **od dnia 30 maja 2016 r. do dnia 23 listopada 2016 r.** przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach

prawnych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1870 z dnia 15 września 2017 r. ze zm.) w zw. z art. 6 (...), art. 8 (...), art. 11 ust. 1 i 2 (...), art. 44 ust. 1 (...) **karą łączną nagany;**

- nadto :
- obciążono obwinionego kosztami postępowania w kwocie 923 zł przed (...) (...) W.,
- obciążono obwinionego kosztami postępowania przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym w wysokości 1200,00 zł,
- zasądzono od obwinionego na rzecz pokrzywdzonego Ł. W. koszty postępowania w kwocie 982 zł w tym koszty zastępstwa adwokackiego w kwocie 840 zł za II instancję.

/k. 257 - 262; 434 - 436/;

2.

orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 5 marca 2018 r. sygn. akt **OSD 6/18** zmienionym orzeczeniem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Izbie Radców Prawnych w W. z dnia 30 stycznia 2019 r. sygn. akt **WO-90/18** z wymierzoną obwinionemu:

- za popełnione **w dniu 1 sierpnia 2016 r.** przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1870 z dnia 15 września 2017 r. ze zm.) w zw. z art. 6 (...), art. 8 (...), art. 11 ust. 1 i 2 (...), art. 12 ust. 1 (...) i art. 43 ust. 1 i 2 (...) oraz za popełnione w okresie **od dnia 16 stycznia 2017 r. do dnia 12 lipca 2017 r.** przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1870 z dnia 15 września 2017 r. ze zm.) w zw. z art. 6 (...), art. 8 (...), art. 11 ust. 1 i 2 (...), art. 12 ust. 1 i 2 (...), art. 44 ust. 1 (...), a także za popełnione w okresie **od dnia 12 lipca 2017 r. do dnia 5 grudnia 2017 r.** przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1870 z dnia 15 września 2017 r. ze zm.) w zw. z art. 6 (...), art. 11 ust. 1 i 2 (...), art. 37 ust. 5 (...) **karą łączną zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na czas pięciu lat oraz zakazu wykonywania patronatu na czas lat dziesięciu;**
- nadto:
- obciążono obwinionego kosztami postępowania w kwocie 923 zł przed (...) (...) W.,
- zasądzono od obwinionego koszty postępowania przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym w wysokości 1200,00 zł (słownie złotych jeden tysiąc dwieście) na rzecz Krajowej Izby Radców Prawnych,
- zasądzono od obwinionego na rzecz pokrzywdzonego J. D. koszty zastępstwa adwokackiego w wysokości 840 zł za II instancję,
- zasądzono od obwinionego koszty używania do celów służbowych samochodu osobowego w wysokości 785,70 zł.

/k. 152 - 154; 367 - 369/;

3.

orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 24 września 2018 r. w sprawie sygn. akt **OSD 28/18** utrzymanym w mocy orzeczeniem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w W. z dnia 26 kwietnia 2019 r. sygn. akt **WO-7/19** z wymierzoną obwinionemu:

- za popełnione w okresie **od dnia 4 grudnia 2015 r. do 7 czerwca 2017 r.** przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1870 z dnia 15 września 2017 r. ze zm.) w zw. z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1 i 2, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy

Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz za popełnione w okresie **od dnia 12 lipca 2017 r. do dnia 27 lutego 2018 r.** przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1870 z dnia 15 września 2017 r. ze zm.) w zw. z art. 6, art. 11 ust. 1 i 2 oraz z art. 37 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. - **karą łączną w wysokości 6.000,00 zł;**

- nadto:
- obciążono obwinionego kosztami postępowania w kwocie 2.300,00 zł (słownie: dwa tysiące trzysta złotych) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

/k. 188 - 190; 244/

4.

orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 24 września 2018 r. w sprawie sygn. akt **OSD 49/18** zmienionym orzeczeniem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w W. z dnia 9 kwietnia 2019 r. sygn. akt **WO-11/19** z karami wymierzonymi obwinionemu:

- za popełnione w okresie **od 20 kwietnia 2015 r. do 30 października 2017 r.** przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1870 z dnia 15 września 2017 r. ze zm.) w zw. z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1 i ust. 2, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 2) ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1870 z dnia 15 września 2017 r. ze zm.) - **karą pieniężną w wysokości 4.000 zł (słownie: cztery tysiące złotych);**
- za popełnione **w dniu 30 października 2017 r.** przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1870 z dnia 15 września 2017 r. ze zm.) w zw. z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1 i 2, art. 12 ust. 1 i art. 47 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. oraz za popełnione w okresie **od 8 listopada 2017 r. do dnia 16 kwietnia 2018 r.** przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1870 z dnia 15 września 2017 r. ze zm.) w zw. z art. 6, art. 11 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 37 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. - **karą łączną zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na okres 2 lat (dwóch lat) oraz zakazu wykonywania patronatu na okres 2 lat (dwóch lat)**
- nadto:
- obciążono obwinionego kosztami postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w kwocie 1.600,00 zł (słownie: jeden tysiąc sześćset złotych) oraz
- zasądzone od obwinionego koszty postępowania odwoławczego przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym w zryczałowanej kwocie 1.200 zł (słownie złotych: jeden tysiąc dwieście) płatne na rzecz Krajowej Izby Radców Prawnych.

/k. 95 - 97; 145/.

**Sąd zważył:**

***W niniejszej sprawie przedmiotem rozpoznania pod kątem objęcia orzeczeniem łącznym określonych kar były cztery prawomocne jednostkowe orzeczenia , wymierzające obwinionemu:***

1.1.

***karę zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego oraz zakazu wykonywania patronatu w trzech orzeczeniach opisanych w pkt I, pkt II i pkt IV części wstępnej (komparycji) wyroku łącznego jako **kary łączne w każdym z tych orzeczeń**;***

1.2.

***karę pieniężną w dwóch orzeczeniach opisanych w pkt III i pkt IV części wstępnej (komparycji) wyroku łącznego, przy tym, **jako pieniężną karę łączną w orzeczeniu opisanym w pkt III i karę pieniężną jednostkową w orzeczeniu opisanym w pkt IV**;***

1.3.

***karę łączną nagany w orzeczeniu opisanym w pkt I części wstępnej (komparycji) wyroku łącznego.***

Podstawę uznania prawomocności przedmiotowych orzeczeń stanowi jej wyraźne stwierdzenie przez Przewodniczącego Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Izbie Radców Prawnych w W. co do orzeczenia opisanego w pkt I komparycji wyroku łącznego /k. 436/ oraz co do pozostałych przedmiotowych orzeczeń, na mocy art. 426 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach prawnych, ich rozpatrzenie przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przy Krajowej Izbie Radców Prawnych w W. w trybie odwoławczym.

Porównanie dat czynów i dat orzeczeń opisanych w pkt I, II, III i IV komparycji wyroku łącznego wykazało, iż wszystkie przewinienia dyscyplinarne opisane w tych orzeczeniach miały miejsce zanim zapadło pierwsze z nich, którym jest orzeczenie z 5 marca 2018 r. opisane w komparycji wyroku łącznego w pkt I, gdyż przewinienia te ukarane w powyższych orzeczeniach datują się w okresie pomiędzy 23 lutego 2015 r. do 23 listopada 2016 r. /orzeczenie I/ a 8 listopada 2017 r. do 16 kwietnia 2018 r. /orzeczenie IV/, co w tym ostatnim przypadku oznacza, iż początek tego przewinienia jako długotrwałego braku zwrotu nienależnej obwinionemu kwoty wynagrodzenia za prowadzenie sprawy przypada także przed datą pierwszego z orzeczeń z 5 marca 2018 r.

W ten sposób spełniony został warunek sine qua non wydania orzeczenia łącznego na podstawie art. 65<sup>1</sup> ust. 3 ustawy o radcach prawnych co do tego, że obwiniony popełnił dwa lub więcej przewinień dyscyplinarnych, zanim zapadło pierwsze choćby nieprawomocne orzeczenie co do któregośkolwiek z nich.

Na zasadzie art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach prawnych łączeniu w orzeczeniu łącznym podlegają zarówno wymierzone kary jednostkowe, jak i kary łączne.

Na zasadzie art. 65<sup>1</sup> ust. 3 w zw. z ust. 2 ustawy o radcach prawnych orzeczone kary podlegają łączeniu według zasad ujętych w tych przepisach.

***Ad 1.1.***

Za popełnione przez obwinionego przewinienia dyscyplinarne określone w orzeczeniach opisanych w pkt I, II i IV komparycji wyroku łącznego wymierzono kary łączne tego samego rodzaju - zawieszenia ***prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego oraz zakazu wykonywania patronatu.***

***W tej sytuacji, skoro wymierzono w powyższych orzeczeniach jednorodnjowe kary, to na zasadzie art. 65<sup>1</sup> ust. 2 w zw. z art. 65 ust. 2b ustawy o radcach prawnych podlegają one łączeniu, a wobec zapadłych orzeczeń w warunkach popełnienia przewinień z tytułu których kary te zostały***

*orzeczone przed orzeczeniem zapadłym jako pierwsze, należało kary te na podstawie art. 65<sup>1</sup> ust. 3 ustawy o radcach prawnych połączyć przez wydanie niniejszego orzeczenia łącznego. Zawieszenie prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego oraz zakazu wykonywania patronatu zostało wymierzone w poszczególnych orzeczeniach na okresy:*

- kara łączna zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na czas lat dwóch oraz zakaz wykonywania patronatu na czas lat dwóch – orzeczenie I;*
- kara łączna zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na czas pięciu lat oraz zakaz wykonywania patronatu na czas lat dziesięciu – orzeczenie II;*
- kara łączna zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na okres dwóch lat oraz zakaz wykonywania patronatu na okres dwóch lat – orzeczenie IV.*

*Kara zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego wymierzana jest zgodnie z art. 65 ust. 1 pkt 4 ustawy o radcach prawnych na czas od trzech miesięcy do pięciu lat; orzekany obok tej kary obligatoryjnie na mocy art. 65 ust. 2b ustawy o radcach prawnych zakaz wykonywania patronatu na czas od lat dwóch do lat dziesięciu.*

*Wobec tego należało zastosować przy łączeniu wymierzonej na różne okresy powyższej kary dyscyplinarnej wraz z zakazem wykonywania patronatu zasadę absorpcji, przez wymierzenie w orzeczeniu łącznym dotychczas najsurowszej kary łącznej zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na czas pięciu lat oraz najsurowszego zakazu wykonywania patronatu na czas lat dziesięciu, jak miało to miejsce w opisanym w komparycji orzeczeniu II, gdyż ten wymiar kary stanowi maksymalną granicę jej orzekania i stąd pozostawia poza kognicją (...) (...) W. w niniejszej sprawie kwestię ewentualnej kumulacji przedmiotowych kar i zakazów ze wszystkich trzech orzeczeń.*

*Ad 1.2.*

*Za popełnione przez obwinionego przewinienia dyscyplinarne określone w orzeczeniach opisanych w pkt III i IV komparycji wyroku łącznego wymierzono kary tego samego rodzaju - **jako kary pieniężne, przy tym pieniężną karę łączną w orzeczeniu opisanym w pkt III i karę pieniężną jednostkową w orzeczeniu opisanym w pkt IV.***

*W tej sytuacji, skoro wymierzono w powyższych orzeczeniach jednorodnjowe kary, to na zasadzie art. 65<sup>1</sup> ust. 2 pkt 3 ustawy o radcach prawnych podlegają one łączeniu, a wobec zapadłych orzeczeń w warunkach popełnienia przewinień z tytułu których kary te zostały orzeczone przed orzeczeniem zapadłym jako pierwsze, należało kary te na podstawie art. 65<sup>1</sup> ust. 3 ustawy o radcach prawnych połączyć przez wydanie niniejszego orzeczenia łącznego. Kary pieniężne zostały wymierzone w kwotach:*

- kara łączna w wysokości 6.000,00 zł – orzeczenie III;*
- jednostkowa kara pieniężna w wysokości 4.000,00 zł – orzeczenie IV.*

*Kara pieniężna wymierzana jest zgodnie z art. 65 ust. 2ba ustawy o radcach prawnych w granicach od półtorakrotności do dwunastokrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarne. Jednocześnie na podstawie art. 65<sup>1</sup> ust. 2 pkt 3 ustawy o radcach prawnych łączna kara pieniężna nie może przekraczać sumy tych kar ani nie może być niższa od najwyższej z orzeczonych kar pieniężnych.*

**Wobec tego należało zastosować przy łączeniu wymierzonej w różnych kwotach kary pieniężnej zasadę ich kumulacji i wymierzyć w orzeczeniu łącznym karę pieniężną w wysokości 10 000,00 zł albowiem kara ta nie przekracza sumy tych kar z orzeczeń jednostkowych opisanych w pkt III i IV komparycji orzeczenia łącznego, nie jest też niższa od najwyższej orzeczonej w pkt IV, a jednocześnie nie przekracza dwunastokrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego objętego orzeczeniami jednostkowymi w przedziale od 4 grudnia 2015 r. do 27 lutego 2018 r. Wynagrodzenie minimalne w latach 2015 - 2018 maksymalnie wynosiło bowiem: w roku 2015 - 1 750,00 zł; w roku 2016 - 1 850,00 zł; w roku 2017 - 2 000,00 zł; w roku 2018 - 2 100,00 zł. Dwunastokrotność minimalnego wynagrodzenia wyniosła zatem: w roku 2015 - 21 000,00 zł; w roku 2016 - 22 200,00 zł; w roku 2017 - 24 000,00 zł; w roku 2018 - 25 200,00 zł. Kwota kary pieniężnej wymierzonej w orzeczeniu łącznym nie przekracza więc dopuszczalnej górnej granicy jej orzekania. Jednocześnie też honoruje dotychczas zapadłe w tej mierze orzeczenia.**

**Ad 1.3.**

**Wymierzona obwinionemu kara łączna nagany w orzeczeniu opisanym w pkt I komparycji wyroku łącznego nie łączy się z innymi karami podlegającymi łączeniu na zasadzie wyroku łącznego w oparciu o art. 65<sup>1</sup> pkt 3 ustawy o radcach prawnych, a zatem na podstawie art. 65<sup>1</sup> ust. 2 pkt 2 tej ustawy z karą pieniężną, a na podstawie art. 65<sup>1</sup> ust. 2 pkt 4 tej ustawy z karą zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego, stąd jako samodzielna kara łączna wymierzona obwinionemu w orzeczeniu opisanym w pkt I nie spełnia warunków do jej dalszego łączenia z innymi karami wymierzonymi obwinionemu w przedmiotowych orzeczeniach opisanych w pkt I, II, III, i IV komparycji wyroku łącznego.**

**Na podstawie art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych /t. j. z dnia 9 grudnia 2019 r., Dz. U. z 2020 r., poz. 75/ w zw. z art. 576 § 1 k.p.k. (...) (...) W. stwierdził, iż podlegające połączeniu orzeczenia w zakresie nie objętym orzeczeniem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu.**

Obwiniony ponosi zryczałtowane koszty niniejszego postępowania dyscyplinarnego w przedmiocie wydania orzeczenia łącznego na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 75), którymi został obciążony w kwocie 2 800 zł /słownie: dwa tysiące osiemset złotych/ na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

### **Pouczenie**

Od niniejszego orzeczenia stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie w terminie 14 dni od dnia otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) (...) W. przy czym odwołanie należy złożyć w 2 egzemplarzach.