

UZASADNIENIE

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) w dniu 9 stycznia 2020 r. skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) wniosek o ukaranie radcy prawnego K. C., obwinionego o to, że w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r., stanowiącym III Cykl Szkoleniowy, (...) W. nie brał udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskał minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, to jest uzyskał 6 punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 60 pkt 8 lit. h ustawy o radcach prawnych w zw. z § 7 ust. 1 Regulaminu wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzeganiu tego obowiązku (tekst jednolity uchwała nr 124/ (...) Prezydium Krajowej rady radców Prawnych z dnia 20 października 2017 r.), co stanowi naruszenie obowiązku zawodowego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

Pismem z dnia 2 marca 2018 r. Dziekan Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. poinformował radcę prawnego K. C., że nie wypełnił obowiązku szkoleniowego trwającego w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. W piśmie tym, poinformowano radcę prawnego K. C., że z prowadzonej przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. ewidencji wynika, że obwiniony uzyskał jedynie 6 punktów szkoleniowych spośród wymaganych 40.

Dowód: 1) pismo Dziekana Rady (...) (...) W. z dnia 2 marca 2018r. – k.1,

2) zestawienie szkoleń z udziałem obwinionego – k.4,

W piśmie W. Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. J. F. z dnia 13 lutego 2019 r. skierowanym do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. zwróciła się o zbadanie czy istnieją podstawy do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego lub wystąpienia do Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. o udzielenie radcy prawnemu K. C. ostrzeżenia.

Dowód: 1) pismo (...) (...) W. z dnia 13 lutego 2019 r. – k.5

W dniu 15 kwietnia 2019 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wezwał radcę prawnego K. C. do stawienia się na przesłuchanie w charakterze obwinionego. Pomimo doręczona obwinionemu w/w wezwania, obwiniony nie stawiał się w wyznaczonym terminie.

Dowód: 1) wezwanie do stawienia się na przesłuchanie w charakterze obwinionego – k.9 - 15.

W dniu 29 lipca 2019 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. przesłał radcy prawnemu K. C. postanowieni o przedstawieniu zarzutów.

Dowód: 1) pismo z dnia 29 lipca 2019 r. wraz z postanowieniem o przedstawieniu zarzutów

– k.16- 21.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego ustawa z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych nakłada na radców prawnych obowiązek doskonalenia zawodowego jako ich obowiązek o charakterze zawodowym.

Zgodnie z brzmieniem art. 60 pkt 8 lit. h ustawy o radcach prawnych, do zakresu działania Krajowej Rady Radców Prawnych należy m.in. uchwalanie regulaminów dotyczących dopełnienia obowiązku zawodowego radców prawnych w zakresie doskonalenia zawodowego i uprawnień organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku przez radców prawnych. Nie ulega zatem wątpliwości, że ustawodawca udzielając Krajowej Radzie Radców Prawnych w przepisie art. 60 pkt 8 lit. h ustawy o radcach prawnych kompetencji do bliższego określenia treści obowiązku doskonalenia zawodowego nakazuje jednocześnie adresatom tej normy realizację tego obowiązku poprzez postępowanie w sposób nakazany w treści stosownej uchwały w/w organu samorządu.

W rezultacie regulaminy uchwalane przez Krajową Radę Radców Prawnych na podstawie art. 60 pkt 8 lit. h ustawy o radcach prawnych są dla radców prawnych co do zasady wiążące, a niewypełnienie wynikających z nich obowiązków stanowi delikt dyscyplinarny. Oczywiście odpowiedzialność dyscyplinarna jest odpowiedzialnością opartą na zasadzie winy, co wynika ze stosowanych do odpowiedzialności dyscyplinarnej radców prawnych i aplikantów radcowskich odpowiednio, na mocy art. 74¹ pkt 2 ustawy o radcach prawnych przepisów Rozdziału I Kodeksu karnego, w szczególności z art. 1 § 3 Kodeksu karnego, którego odpowiednie stosowanie oznacza, że nie popełnia przewinienia dyscyplinarnego sprawca czynu, jeżeli nie można mu przypisać winy w czasie czynu.

Zgodnie z brzmieniem Uchwały nr 103/ (...) Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. zmienioną Uchwałą nr 119/ (...) Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 marca 2016 r., obowiązek doskonalenia zawodowego uważa się za wypełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska liczbę 40 punktów szkoleniowych (§ 7 ust.1 ww. uchwały).

W świetle zebranego materiału dowodowego w sposób jednoznaczny wynika, że radca prawny K. C. nie wypełnił ciążącego na nim obowiązku doskonalenia zawodowego i tym samym dopuścił się w sposób zawiniony naruszenia obowiązków zawodowych czym naraził się na odpowiedzialność dyscyplinarną.

Mając na uwadze powyższe, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał radcę prawnego K. C. za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r., stanowiącym III Cykl Szkoleniowy, (...) W. nie brał udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskał minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, to jest uzyskał 6 punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40, co stanowi naruszenie obowiązków zawodowych i na podstawie art. 65 ust.1 pkt 3 w zw. z art. 65 ust. 2ba ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku, poz. 75) wymierzył obwinionemu karę pieniężną w wysokości 3 000 złotych. Zgodnie z treścią art. 65 ust. 2ba ustawy o radcach prawnych karę pieniężną wymierza się w granicach od półtorakrotności do dwunastokrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego.

O kosztach postępowania w przedmiotowej sprawie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku, poz. 75) w zw. z § 1 ust. 1 pkt 1 uchwały nr 86/ (...) Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego.

Stosownie do treści art. 70⁴ ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku, poz. 75) stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości służy odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz uzasadnieniem.