

UZASADNIENIE

Dnia 30 marca 2020 r. do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. wpłynął wniosek o ukaranie radcy prawnego W. S.. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wniósł o ukaranie obwinionego radcy prawnego W. S. za to, że:

w okresie od dnia 18.01.2018 r. do dnia 09.08.2018 r. w B. zawarł umowę zlecenia pomocy prawnej z dnia 18.01.2018 r. pomiędzy sobą, jako prowadzącym Kancelarię Radcy Prawnego W. S. a Wspólnotą Mieszkaniową (...) w B., reprezentowaną przez siebie wraz z drugim członkiem zarządu D. S., w przedmiocie odpłatnego reprezentowania Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w B. przed sądem powszechnym I instancji w sprawie o zapłatę przeciwko członkowi Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w B. A. G., jak również udzielił przez siebie wraz z drugim członkiem zarządu D. S. w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w B. na rzecz radcy prawnego W. S. pełnomocnictwo procesowe z dnia 18.01.2018 r. przeciwko A. G., pomimo że W. S. mógł wraz z D. S. występować w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w B. w sprawie sądowej przeciwko A. G., a nadto w związku z odmową zapłaty przez Wspólnotę Mieszkaniową (...) w B. kwoty 1476 zł za reprezentację w powyższym postępowaniu sądowym radca prawny W. S. dokonał nieodpłatnego przelewu tej wierzytelności na rzecz swojego syna M. S., na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 05.06.2018 r., a następnie jako pełnomocnik M. S. wniósł pozew przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w B. o zapłatę powyższej kwoty wraz z dodatkowymi kosztami dochodzenia należności, co w konsekwencji doprowadziło do powstania większych kosztów postępowań sądowych oraz naruszenia godności zawodu radcy prawnego,

tj. popełnienie przez radcę prawnego W. S. przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 75) w zw. z art. 6 oraz art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, poprzez naruszenie zasad etyki radcy prawnego. W dniu 15 listopada 2018 r. obwiniona złożyła pismo, w którym na podstawie art. 387 KPK poddała się dobrowolnie karze.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie sprzeciwił się powyższemu wnioskowi.

Wobec powyższego, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, przychyłając się do wniosku obwinionego, uznał za ujawnione materiały dowodowe zebrane i przedstawione w formie dowodów wymienionych (...) wniosku o ukaranie.

Sąd przyjął stan faktyczny ustalony przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego. Zdaniem Sądu okoliczności popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez Obwinionego nie budzą wątpliwości.

Radca prawny W. S. pełnił funkcję członka zarządu wspólnoty mieszkaniowej (...) w B. do dnia 01.03.2018 r. Jedną z osób należących do Wspólnoty, p. A. G. zalegała z należnościami na rzecz Wspólnoty Mieszkaniowej – stan zadłużenia na styczeń 2018 r. wynosił: 5.516,08 zł. Obwiniony odbył wtedy rozmowę z radcą prawnym E. L., która obsługiwała Zarządcę WM (...) w B., na temat możliwości wszczęcia postępowania w celu dochodzenia ww. roszczenia. Gdy otrzymał informację, iż radca prawny z uwagi na ilość pracy nie może od razu wszcząć postępowania, obwiniony w dniu 18 stycznia 2018 r. zawarł umowę zlecenia pomocy prawnej pomiędzy sobą, jako prowadzącym Kancelarię Radcy Prawnego W. S. a Wspólnotą Mieszkaniową (...) w B., reprezentowaną przez siebie oraz drugiego członka zarządu D. S., w przedmiocie odpłatnego reprezentowania Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w B. przed sądem powszechnym I instancji w sprawie o zapłatę przeciwko członkowi Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w B. A. G.. Następnie obwiniony udzielił sobie samemu pełnomocnictwa procesowego do prowadzenia ww. sprawy – pełnomocnictwo podpisał obwiniony oraz drugi członek zarządu D. S. działając w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w B.. Pozwem z dnia 22 stycznia 2018 r. radca prawny W. S., działając w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej na podstawie ww. pełnomocnictwa z dnia 18 stycznia 2018 r., złożył w Sądzie Rejonowym w (...) I Wydział Cywilny pozew o zapłatę przeciwko A. G.. Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 19 marca 2018 r. w sprawie sygn. akt I Nc (...), Sąd Rejonowy w (...) I Wydział Cywilny nakazał zapłacić Pani A. G. na rzecz Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości położonej w B. przy ul. (...) kwotę 5.516,08 zł wraz ze wskazanymi w nakazie zapłaty odsetkami oraz kwotę 1.286 zł tytułem kosztów

procesu, w tym kwotę 1.200 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Nakaz zapłaty uprawomocnił się w związku z brakiem sprzeciwu pozwanej. W dniu 27 kwietnia 2018 r. pomiędzy A. G. a Wspólnotą Mieszkaniową (...) w B. zostało zawarte porozumienie w sprawie spłaty zadłużenia za mieszkanie. Radca prawny W. S. w dniu 15 maja 2018 r. wystawił na rzecz Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w B. fakturę VAT nr (...) na kwotę 1.476,00 zł brutto (1.200,00 zł netto) z terminem płatności 7 dni. Z uwagi na brak uregulowania tej faktury, obwiniony pismem z dnia 25 maja 2018 r. wezwał (...) do zapłaty na jego rzecz kwoty 1.476,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie tytułem umowy zlecenia z dnia 18 stycznia 2018 r., a ponadto do zapłaty kosztów wezwania w kwocie 10 zł. Następnie, wobec dalszego braku płatności, radca prawny W. S. dokonał nieodpłatnego przelewu wierzytelności z tytułu umowy zlecenia z dnia 18 stycznia 2018 r. w stosunku do Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w B. na rzecz swojego syna M. S.. Umowę przelewu wierzytelności zawarto dnia 5 czerwca 2018 r. i tego samego dnia radca prawny W. S. otrzymał od swojego syna pełnomocnictwo do reprezentowania go w sprawie o zapłatę przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej (...). Również tego dnia obwiniony wystawił na rzecz swojego syna - M. S. fakturę VAT nr (...) na kwotę 200,00 zł brutto (162,60 zł netto) tytułem: „pomoc prawna - wezwanie do zapłaty – windykacja przedsądowa dłużnik Wspólnota M.. (...)”.

Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej (...) w B. został zawiadomiony o przelewie wierzytelności pismem z dnia 8 czerwca 2018 r.; jednocześnie radca prawny W. S. wezwał Wspólnotę do zapłaty kwoty 1.682,65 zł z tytułu zadłużenia wobec M. S. w terminie 2 dni od daty otrzymania wezwania na rachunek bankowy kancelarii radcy prawnego W. S.. Zgodnie z treścią pisma na kwotę zadłużenia składały się następujące należności: (i) 1.467,00 zł – kwota główna (umowa zlecenia), (ii) 5,65 zł – odsetki ustawowe za okres 23.05.2018 r. – 11.06.2018 r., ((...)) 10,00 zł – koszty wezwania do zapłaty z dnia 25.05.2018 r. (iv) 200,00 zł – koszty działania Kancelarii [162,60 zł + 37,40 zł 9VAT 23%].

W dniu 18 czerwca 2018 r. radca prawny W. S., działając w imieniu M. S., złożył do Sądu Rejonowego w (...) I Wydział Cywilny pozew w postępowaniu upominawczym o zapłatę kwoty 1.700,03 zł przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej (...). Pismem wniesionym dnia 21 czerwca 2018 r. radca prawny W. S., działając w imieniu Pana M. S., cofnął pozew z dnia 18 czerwca 2018 r. W konsekwencji cofnięcia pozwu Sąd Rejonowy w (...), I Wydział Cywilny, postanowieniem z dnia 27 czerwca 2018 r. umorzył postępowanie w sprawie I Nc (...). W dniu 9 sierpnia 2018 r. radca prawny W. S., działając w imieniu M. S., ponownie złożył do Sądu Rejonowego w (...) I Wydział Cywilny pozew o zapłatę kwoty 1.715,08 zł przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej nieruchomości położonej w B. przy ul. (...). W wyniku złożenia tego pozwu, Sąd Rejonowy w (...) I Wydział Cywilny w sprawie sygn. akt I Nc (...), w dniu 4 października 2018 r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym nakazał Wspólnocie Mieszkaniowej nieruchomości położonej w B. przy ul. (...), aby zapłaciła na rzecz Pana M. S. kwotę 1.715,08 zł wraz ze wskazanymi w nakazie zapłaty odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kwotę 624,50 zł tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Od powyższego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 04.10.2018 r. Wspólnota Mieszkaniowa nieruchomości położonej w B. przy ul. (...) wniosła sprzeciw z dnia 06.11.2018 r., co w konsekwencji skutkowało utratą mocy nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym - sprawa nie została jeszcze prawomocnie zakończona.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje.

Popelnienie przez obwinionego przewinienia dyscyplinarnego nie budzi wątpliwości Sądu, dlatego też Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przychylił się do wniosku obwinionego o ukaranie.

Podstawę prawną popelnionego przez obwinionego przewinienia stanowi art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 75), dalej (...), w zw. z art. 6 oraz art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (dalej: (...)), przy czym dla Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego nie budzi wątpliwości wina radcy prawnego W. S.. Trzeba bowiem zaznaczyć, iż wszystkie działania obwinionego opisane w stanie faktycznym miały miejsce w ramach niewielkiej Wspólnoty Mieszkaniowej, w której członkowie się znają, a przede wszystkim wiedzą, że obwiniony jest radcą prawnym. Niewątpliwie zatem działania podejmowane przez radcę prawnego W. S., wykorzystującego wiedzę prawniczą do osiągania korzyści finansowych związanych z prowadzeniem sporów sądowych, mogą podważyć i podważyły zaufanie do zawodu radcy prawnego oraz naruszały godność zawodu radcy prawnego.

Zgodnie z art. 6 (...) radca prawny mając na uwadze treść roty ślubowania określonej w ustawie o radcach prawnych, obowiązany jest wykonywać czynności zawodowe rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami. Uzupełnienie powyższych obowiązków zawarto w art. 11 (...): Radca prawny obowiązany jest dbać o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym (ust. 1), jak również, że naruszeniem godności zawodu radcy prawnego jest w szczególności takie postępowanie radcy prawnego, które mogłoby zdyskredytować go w opinii publicznej lub podważyć zaufanie do zawodu radcy prawnego (ust.2).

W doktrynie prawa podkreśla się, że dbanie o godność zawodu jest jednym z podstawowych obowiązków każdego radcy prawnego. Chodzi tu przede wszystkim o należyte i staranne, zgodne z zasadami etyki, wykonywanie wszelkich czynności związanych ze świadczeniem pomocy prawnej, ale także prawidłowe z punktu widzenia uznawanych standardów zachowania w działalności publicznej realizowanej przez radcę prawnego oraz – co nabiera w ostatnich latach coraz większego znaczenia – nienaganną postawę w życiu prywatnym. Każde niewłaściwe zachowania, które mogą podważać zaufanie społeczeństwa do zawodu radcy prawnego jako zawodu zaufania publicznego, lub które mogłyby zdyskredytować radcę prawnego w opinii publicznej – podlegają napiętnowaniu, a radca prawny, dopuszczający się uchybienia godności zawodu, ponosi z tego tytułu odpowiedzialność dyscyplinarną (zob. komentarz do art. 11 KERP, red. Scheffler 2017, wyd. 2/Sobutka, Legalis).

W świetle powyższego działania obwinionego, poczynawszy od zlecenia samemu sobie prowadzenia sprawy sądowej w imieniu i na rzecz Wspólnoty Mieszkaniowej, której był członkiem i pełnił funkcję członka Zarządu, skończywszy na dochodzeniu od tej Wspólnoty kosztów prowadzenia zleconej sobie sprawy w sposób generujący dodatkowe koszty (cesja wierzytelności na syna i dalsza jego reprezentacja) należy ocenić nagannie, jako zdecydowanie naruszające godność zawodu radcy prawnego oraz podważające zaufanie do wykonywanej profesji.

W dniu 5 sierpnia 2020 r. Obwiniony złożył wniosek o wydanie orzeczenia skazującego bez konieczności przeprowadzania postępowania dowodowego oraz wymierzenia mu kary upomnienia. Sąd przychylił się do wniosku obwinionego poddającego się dobrowolnie karze. Obwiniony nie kwestionował stanu faktycznego ustalonego w sprawie, wyraził skruchę na rozprawie. Jednocześnie Sąd wziął pod uwagę okoliczność, iż obwiniony nie był dotychczas nigdy ukarany za jakiegokolwiek przewinienie dyscyplinarne, a nadto, do Sądu w dniu 4 sierpnia 2020 r. wpłynęło pismo podpisane w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej przez członka zarządu p. E. K., w którym przedstawiono obwinionego jako wzorowego sąsiada oraz osobę dbającą o interesy Wspólnoty.

Wobec powyższego Sąd uznał, iż w związku z postawą obwinionego oraz oceną jego osoby przez jego sąsiadów kara upomnienia będzie adekwatna do dokonanego przez niego przewinienia. Główne znaczenie Sąd przypisuje okoliczności, iż jest to pierwsze postępowanie dyscyplinarne wobec radcy prawnego W. S., a jego stanowisko w trakcie rozprawy pozwala założyć, iż w przyszłości nie dopuści się popełnienia kolejnego deliktu dyscyplinarnego.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 70⁶ ust. 2 URP oraz na podstawie uchwały nr 86/ (...) Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, obciążając nimi w punkcie II orzeczenia Obwinionego.

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Izbie Radców Prawnych, w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.