

# POSTANOWIENIE

OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO

OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH (...) (...)

z dnia 20 lipca 2020 roku

o pozostawieniu bez rozpoznania przyjętego odwołania

*Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych*

*(...) W. w składzie:*

**Przewodniczący:** r. pr. A. D.

**Sędziowie:** r. pr. J. G. (sprawozdawca)

r. pr. Z. P.

**Protokolant:** aplikantka radcowska N. W.

po zapoznaniu się na posiedzeniu jawnym w dniu 20 lipca 2020 roku z aktami sprawy w przedmiocie wniesionego przez P. T. w dniu 18 czerwca 2020 r. odwołania od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. r. pr. M. M. z dnia 25 maja 2020 roku, sygn. akt R.D. 158/19 w przedmiocie umorzenia dochodzenia wobec radcy prawnego W. S.

## *postanawia*

1.

na podstawie art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (t. j. z dnia 9 grudnia 2019 r. Dz. U. z 2020 r. poz. 75) w zw. z art. 430 § 1 i art. 465 § 1 k.p.k. powyższe odwołanie pozostawić bez rozpoznania.

2.

na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 1 i 2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (t. j. z dnia 9 grudnia 2019 r. Dz. U. z 2020 r. poz. 75) zryczałtowanymi kosztami postępowania dyscyplinarnego w niniejszym postępowaniu odwoławczym w kwocie 1.150,00 zł (jeden tysiąc sto pięćdziesiąt złotych) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

## UZASADNIENIE

### **Stan faktyczny:**

Postanowieniem z dnia 25 maja 2020 r., sygn. akt R.D. 158/19 Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. M. M. na podstawie art. 17 § 1 pkt 1) k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 1) ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. z dnia 9 grudnia 2019 r. – Dz. U. z 2020 r. poz. 75) umorzyła dochodzenie w sprawie możliwości dopuszczenia się przez radcę prawnego W. S. przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1 i ust. 2, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.

P. T. za pośrednictwem Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. zaskarżył do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) (...) W. odwołaniem wniesionym drogą pocztową 18 czerwca 2020 r. /z datą wpływu do (...) (...) (...) - 2020 r., l.dz.1395/2020/ doręczone mu w odpisie w dniu 30 maja 2020 r. postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. r. pr. M. M. z dnia 25 maja 2020 roku sygn. akt R.D. 158/19 w przedmiocie umorzenia dochodzenia wobec radcy prawnego W. S. z pouczeniem o prawie wniesienia odwołania do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od daty jego doręczenia. Jak wynika z treści sporządzonego przez P. T. odwołania, skarżący napisał je wprawdzie 15 czerwca 2020 r., jednak z pieczętąki na kopercie wynika, że wysłał je listem poleconym dopiero w dniu 18 czerwca 2020 r. /k. 66 - 68 akt sprawy/.

W aktach sprawy znajduje się też analogicznej treści pismo zatytułowane jako odwołanie z tej samej daty 15 czerwca 2020 r. z wcześniejszą datą wpływu do (...) (...) (...) - (...) / nadane listem poleconym 15 czerwca 2020 r., i, aczkolwiek firmowane jako pochodzące od P. T., jednakże niepodpisane przez niego /k. 63 -65 akt sprawy/.

P. T. był osobą, która złożyła skargę na radcę prawnego W. S. bez nadania mu w dochodzeniu statusu osoby pokrzywdzonej.

Przewodniczący (...) (...) W. przyjął odwołanie P. T. od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 25 maja 2020 r. o umorzeniu dochodzenia sygn. akt RD 158/19, które nadane 18 czerwca 2020 r. wpłynęło w dniu 23 czerwca 2020 r., uznał bowiem, że spełnia ono wymogi formalne środka zaskarżenia w postępowaniu dyscyplinarnym i Zarządzeniem z dnia 10 lipca 2020 r. skierował je na posiedzenie (...) w celu jego rozpoznania.

#### **Sąd zważył:**

Wniesione przez P. T. odwołanie należy pozostawić bez rozpoznania z następujących powodów.

Z akt sprawy wynika, że zaskarżone przez P. T. postanowienie doręczono mu w dniu 30 maja 2020 r., w związku z czym 14-dniowy zawity termin do wniesienia odwołania na to postanowienie, o którym został pouczony, upłynął 14 czerwca 2020 r.

Jak wynika z treści sporządzonego przez P. T. odwołania, napisał je wprawdzie w dniu 15 czerwca 2020 r., jednak z adnotacji na kopercie /pieczętąka nadania/ wynika, że wysłał je listem poleconym dopiero 18 czerwca 2020 r., a zatem po upływie ustawowo /art. 70<sup>4</sup> ust. 4 ustawy o radcach prawnych/ określonego 14-dniowego terminu do wniesienia środka odwoławczego od daty doręczenia postanowienia.

Z uwagi na powyższe, wobec wniesienia środka odwoławczego po upływie ustawowo określonego terminu zawitego, o którym P. T. został pouczony, postanowiono jak na wstępie w oparciu o przepisy powołane w punkcie 1 postanowienia.

Na marginesie tylko należy zwrócić uwagę, że data sporządzenia przez P. T. odwołania 15 czerwca 2020 r. również przekracza o 1 dzień ustawowy termin zawity do wniesienia odwołania.

(...) nie wziął pod uwagę pisma z 15 czerwca 2020 r. sygnowanego przez P. T. jako odwołanie i nadanego w tej samej dacie listem poleconym jako pisma o charakterze odwołania, gdyż nie zostało ono przez P. T. podpisane, stąd nie spełnia wymagań stawianych w stosunku do każdego pisma procesowego /art. 74<sup>1</sup> pkt 1 urp w zw. z art. 119 1 pkt 4 k.p.k./, którym jest również odwołanie, a zatem pismo to nie rodzi skutków procesowych z nim wiązanych przez nadawcę. Niezależnie od tego i ono nie spełniałoby wymogu złożenia go w terminie, gdyż przekracza o 1 dzień termin 14-dniowy w dacie nadania 15 czerwca 2020 r. w stosunku do doręczenia w dniu 30 maja 2020 r.

Należy też zaznaczyć, że P. T. bez nadania mu statusu strony pokrzywdzonej w procesie odwołanie w ogóle nie przysługuje /art. 70<sup>4</sup> ust. 4 urp/. Jednakże pouczenie go w zaskarżonym postanowieniu jako wnoszącego skargę o

terminie i sposobie zaskarżenia postanowienia nie uszczupla mu prawa do złożenia takiego środka zaskarżenia /art. 74<sup>1</sup> pkt 1 urp w zw. z art. 16 § 1 k.p.k./.

Jedyną zatem podstawą prawną pozostawienia odwołania bez rozpoznania jest złożenie go przez P. T. po upływie ustawowo określonego terminu zawitego do wniesienia takiego środka zaskarżenia, o którym został prawidłowo pouczony, co aktualizuje przesłanki dla wydania postanowienia w tym przedmiocie przez niniejszy skład (...) (...) W. jako sąd odwoławczy na podstawie powołanych w sentencji postanowienia przepisów.

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 74<sup>1</sup> pkt 1 i art. 70<sup>4</sup> ust. 4 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 430 § 2 i art. 465 § 1 i 2 k.p.k. na niniejsze postanowienie przysługuje odwołanie do innego równorzędnego składu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. jako sądu odwoławczego. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Sądu, który wydał postanowienie, w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia. Postanowienie wraz z uzasadnieniem sporządzonym na piśmie zostaje doręczone z urzędu.

## ZARZĄDZENIE

Odpis postanowienia doręczyć:

- wnoszącemu odwołanie - P. T., na adres ul. (...). W. A. 14/9, (...)-(...) D.
- Rzecznikowi Dyscyplinarnemu (...) (...) W.
- Ministrowi Sprawiedliwości

z pouczeniem o terminie i sposobie zaskarżenia postanowienia.