

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.

z dnia 16 listopada 2020 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w składzie:

Przewodniczący: Sędzia (...) radca prawny J. D.

Sędziowie: Sędzia (...) radca prawny M. S. (sprawozdawca)

Sędzia (...) radca prawny G. K.

Protokolant: aplikantka radcowska N. W.

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.: radcy prawnej r. pr. S. G.

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 listopada 2020 r. i 12 listopada 2020 r. sprawy radcy prawnej M. L. obwinionej o to, że

1.

w okresie od 2 listopada 2010 r. do 31 października 2015 r. (...) W. zaniechała informowania klientów B. P. i A. P. o przebiegu sprawy, w której reprezentowała ich przeciwko (...) S.A. i jej wyniku w ten sposób, że zataiła przed klientami informację o uprawomocnieniu się wyroku wydanego dnia 19 października 2010 r. korzystnego dla klientów oraz o uregulowaniu przez przeciwnika procesowego wszystkich należności na rachunek bankowy radcy prawnego w dniu 02 grudnia 2010 r. podając nieprawdziwe fakty o stanie sprawy, tj. naruszyła postanowienia art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 44 ust. 1 w zw. z art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

2.

w dniu 28 grudnia 2015 r. (...) W. nie wydała na żądanie klientów B. P. i A. P. pieniędzy w kwocie (...) zł znajdujących się w jej posiadaniu od dnia 2 grudnia 2010 r. pomimo, że klienci pismem z dnia 7 grudnia 2015 r. skierowanym na adres (...) W., ul. (...) odebrany w dniu 23 grudnia 2015 r. wezwali do wydania tych środków, co stanowi naruszenie postanowień art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 37 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

ORZEKA:

1.

Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 2 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75) oraz art. 17 § 1 pkt 6 kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych umarza postępowanie w sprawie przewinienia dyscyplinarnego opisanego w punkcie 1, tj. naruszenia przez obwinioną postanowienia art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 44 ust. 1 w związku z art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

2.

Uznaje obwinioną radcę prawną M. L. PESEL: (...), nr wpisu (...), za winną popełnienia zarzucanego jej czynu z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 37 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i za to na podstawie

art. 65 ust. 1 pkt 5 ustawy o radcach prawnych wymierza jej karę pozbawienia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego.

3.

Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych oraz na podstawie uchwały nr 86/ (...) Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego kosztami postępowania w wysokości łącznie 3000,00 zł. (trzy tysiące złotych), w tym: 1700,00 zł. za postępowanie przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym oraz 1300,00 zł. za postępowanie przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym, obciąża obwinioną radcę prawną M. L..