

ORZECZENIE

OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO

OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH (...) (...)

z dnia 14 grudnia 2020 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w składzie:

Przewodniczący: radca prawny A. J.,

Sędziowie: radca prawny W. L. (sprawozdawca)

radca prawny R. D.

Protokolant: aplikant radcowski B. J.

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.: radcy prawnego P. K..

Po rozpoznaniu na rozprawie dnia 7 grudnia 2020 roku i 14 grudnia 2020 roku sprawy wszczętej na wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wobec obwinionego radcy prawnego D. K. (PESEL: (...), nr wpisu (...)) o to, że:

1)

począwszy od 1 października 2018 roku do chwili obecnej zaniechał skierowania do sądu pozwu z powództwa K. i J. K. przeciwko A. K. w sprawie nienależytego wykonania remontu dachu, pomimo że przyjął zlecenie reprezentowania powodów w tej sprawie i ponadto na poczet wynagrodzenia i wydatków w dniu 1 października 2018 roku przyjął zaliczkę w kwocie 3300,- zł., a nadto pomimo znacznego upływu czasu nie wypowiedział udzielonego mu pełnomocnictwa oraz nie zwrócił udzielonej mu zaliczki, co stanowi naruszenie zasad etyki obowiązujących radcę prawnego polegających na wykonaniu czynności zawodowych rzetelnie i zgodnie z prawem, sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, tj. dopuścił się naruszenia postanowień art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1984 roku (j.t. Dz. U. z 2020 roku poz. 75) w związku z art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) i w związku z art. 328 § 1 k.p.c.

2)

przekazywał w okresie od 1 października 2018 roku do stycznia 2020 roku nieprawdziwe informacje K. i J. K. o stanie zleconej sprawy w sytuacji w której zleceniodawcy ci kilkakrotnie zwracali się o tą informację, a także unikała z nimi kontaktów, co stanowi naruszenie art. 44 ust. 1 (...) w związku z art. 64 ust. 1 URP,

3)

pomimo prawidłowego zawiadomienia nie stawił się dnia 21 lipca 2020 roku na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., nie usprawiedliwił swojego niestawiennictwa, pomimo, że wezwanie odebrał w dniu 4 lipca 2020 roku, a drugie odebrał w dniu 8 lipca 2020 roku co stanowi naruszenie zasad etyki, tj. obowiązku stawienia się w wyznaczonym terminie na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego, a w razie zaistnienia przeszkody, obowiązku usprawiedliwienia niestawiennictwa i stanowi to naruszenie art. 62 ust. 2 (...) w związku z art. 64 ust. 1 URP.

ORZEKA:

I.

Uznaje obwinionego radcę prawnego D. K., PESEL: (...), nr wpisu (...), za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że w okresie poczynszy od 1 października 2018 r. do chwili obecnej, pomimo przyjęcia wówczas zlecenia zaniechał skierowania do sądu pozwu z powództwa K. i J. K. przeciwko A. K. w sprawie nienależytego wykonania remontu dachu, pomimo że na poczet wynagrodzenia i wydatków w dniu 1 października 2018 roku przyjął zaliczkę w kwocie 3300,- zł. i że pomimo znacznego upływu czasu nie wypowiedział udzielonego mu pełnomocnictwa (zlecenia) oraz nie zwrócił udzielonej mu zaliczki, co stanowi naruszenie zasad etyki obowiązujących radcę prawnego, a polegających na wykonaniu czynności zawodowych rzetelnie i zgodnie z prawem, sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, tj. przewinienia dyscyplinarnego z art. 11 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, którego tekst jednolity stanowi załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w zw. z art. 64 ust. 1 oraz art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 75)

i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 75) wymierza mu karę zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na okres 5 (pięciu) lat oraz orzeka dodatkowo zakaz wykonywania patronatu na czas 10 (dziesięciu) lat.

II.

Uznaje obwinionego radcę prawnego D. K. za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że przekazywał w okresie od 1 października 2018 roku do stycznia 2020 roku nieprawdziwe informacje K. i J. K. o stanie zleconej sprawy w sytuacji w której zleceniodawcy ci kilkakrotnie zwracali się o tą informację, a także unikał z nimi kontaktów, co stanowi naruszenie art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, którego tekst jednolity stanowi załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r., w związku z art. 64 ust. 1 Ustawy o Radcach Prawnych z dnia 6 lipca 1984 roku (j.t. Dz. U. z 2020 roku poz. 75)

tj. przewinienia dyscyplinarnego z art. 44 pkt. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2115) wymierza jemu, stosownie do treści art. 65 ust. 2ba tej ustawy, karę pieniężną w wysokości pięciokrotności wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego tj. w kwocie 9603,10 zł.

III.

Uznaje obwinionego radcę prawnego D. K. winnego tego, że pomimo prawidłowego zawiadomienia nie stawił się dnia 21 lipca 2020 roku na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., nie usprawiedliwił swojego niestawiennictwa, pomimo, że wezwanie odebrał w dniu 4 lipca 2020 roku, a drugie odebrał w dniu 8 lipca 2020 roku, co stanowi naruszenie zasad etyki, tj. obowiązku stawienia się w wyznaczonym terminie na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego i stanowi to naruszenie art. 62 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku, w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)w związku z art. 64 ust. 1 Ustawy o Radcach Prawnych z dnia 6 lipca 1984 roku (j.t. Dz. U. z 2020 roku poz. 75)

i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach

prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 75) wymierza jemu, stosownie do treści

art. 65 ust. 2ba tej ustawy, karę pieniężną w wysokości półtorakrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego tj. w kwocie 2730,93 zł.

IV.

Na podstawie art. 65¹ ust. 1 w zw. z ust 2 pkt 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 75) **wymierza obwinionemu radcy prawnemu D. K. łączną karę pieniężną w kwocie 12.000,00-
zł. (dwanaście tysięcy złotych).**

V.

Na podstawie art. 70⁶ ust 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 75) oraz na podstawie uchwały nr 86/ (...) Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego zryczałtowanymi kosztami postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. **w wysokości 3000,00 zł. (trzy tysiące złotych 00/100) obciąża obwinionego radcę prawnego D. K. na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..**