

UZASADNIENIE

W dniu 26 września 2018 r. Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wydał postanowienie, w którym postanowił wszcząć dochodzenie w sprawie popełnienia przez radcę prawnego S. S. przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu art. 6, art. 8, art. 10, art. 12 ust. 1, art. 15 ust. 1 i 2, art. 16, art. 25 ust. 1 i art. 26 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych, poprzez reprezentowanie i świadczenie pomocy prawnej przez radcę prawnego S. S. na rzecz swojego mocodawcy K. G. w sprawie przeciwko byłemu klientowi, tj. (...) Sp. z o.o., o wykorzystanie uzyskanych od byłego klienta informacji w celu uzyskania zabezpieczenia w postępowaniu o zapłatę z powództwa swojego mocodawcy K. G. oraz skorzystanie z uzyskanych od (...) Sp. z o.o. informacji w interesie swojego mocodawcy.

W dniu 27 lipca 2020 r. Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. przesłał radcy prawnemu S. S. postanowienie o przedstawieniu zarzutów, że w dniu 17 kwietnia 2018 r. w S. działając jako pełnomocnik K. G. składając w Sądzie Rejonowym (...) pozew o zapłatę kwoty 5.703,34 zł wraz z wnioskiem o zabezpieczenie powództwa przeciwko (...) Sp. z o.o. naruszył zasady wykonywania zawodu radcy prawnego określone w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz zasady etyki radcy prawnego określone w art. 15 ust. 1, art. 16 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych poprzez powołanie się w uzasadnieniu powództwa na okoliczności oraz przedstawienie dowodów na ich poparcie, o których wiedzę powziął w ramach świadczenia uprzednio pomocy prawnej na rzecz (...) Sp. z o.o., tj. przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu postanowień w art. 3 ust. 3 w zw. z art. 64 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

W dniu 16 września 2020 r. Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. przedstawiła postanowienie o zmianie postanowienia o przedstawieniu radcy prawnemu S. S. zarzutów i przedstawiła zarzut o to że w dniu 17 kwietnia 2018 r. w S. działając jako pełnomocnik K. G. – adwokata wykonującego uprzednio wraz z radcą prawnym S. S. w ramach Kancelarii (...) i Radcowie Prawni S. (...) z siedzibą (...) W. czynności obsługi prawnej dla skarżącej spółki, składając w Sądzie Rejonowym (...) pozew o zapłatę kwoty 5.703,34 zł (tytułem nieuiszczonego wynagrodzenia za obsługę prawną na rzecz Kancelarii Radcy Prawnego) wraz z wnioskiem o zabezpieczenie powództwa przeciwko (...) Sp. z o.o., powołał w uzasadnieniu wniosku o zabezpieczenie powództwa o zapłatę (wskazując interes prawny w zabezpieczeniu) okoliczności oraz przedstawił dowody na ich poparcie, o których wiedzę powziął w ramach świadczenia uprzednio pomocy prawnej na rzecz (...) Sp. z o.o. tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegających na naruszeniu postanowień w art. 15 ust. 1 i art. 16 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z art. 3 ust. 2 i 3 oraz art. 64 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

W dniu 16 września 2020 r. obwiniony radca prawny S. S. został przesłuchany przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego. W trakcie zeznań obwiniony wskazał, iż treść zarzutu jest dla niego zrozumiała i przyznał się do jego popełnienia.

W dniu 23 października 2020 r. do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wpłynęło pismo radcy prawnego S. S., w którym złożył on wniosek o dobrowolne poddanie się karze.

Na rozprawie w dniu 14 grudnia 2020 r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wysłuchał wyjaśnień obwinionego radcy prawnego S. S., który przyznał się do zarzucanego mu czynu oraz wniósł o wydanie wyroku w trybie art. 387 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz wymierzenia mu kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość 1,5 krotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego wyraził zgodę na wniosek obwinionego. (...) Sp. z o.o. nie sprzeciwiła się wnioskowi.

W toku postępowania Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniony radca prawny S. S. w dniu 17 kwietnia 2020 r. złożył do Sądu Rejonowego (...) pozew o zapłatę kwoty 5,703,34 zł, działając jako pełnomocnik K. G. przeciwko (...) Sp. z o.o. W uzasadnieniu pozwu radca prawny S. S. wskazał, że wierzytelność dochodzona pozwem dotyczy zapłaty należności przysługującej powodowi od pozwanej, która została przez niego nabyta od pierwotnego wierzyciela pozwanej tj. Kancelarii (...) i Radcowie Prawni S. (...) sp.k. z siedzibą (...) W. umową cesji z dnia 16 kwietnia 2020 r. Dochodzona pozwem kwota dotyczyła niezapłaconego przez (...) Sp. z o.o. wynagrodzenia za obsługę prawną, świadczoną na podstawie umowy obsługi prawnej z dnia 01 marca 2017 r. zawartej pomiędzy (...) Sp. z o.o. a Kancelarią (...) i Radcowie Prawni S. (...) sp.k. z siedzibą (...) W.. W pozwie zawarty został wniosek o zabezpieczenie powództwa, w którym obwiniony wskazał, że brak zabezpieczenia może poważnie utrudnić wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia, ponieważ pozwana w chwili obecnej posiada długi i nie wykonuje swoich zobowiązań wobec innych podmiotów, z którymi pozostaje w stosunkach gospodarczych. W celu uprawdopodobnienia złej sytuacji pozwanej, do pozwu radca prawny S. S. dołączył e-mail z dnia 08 marca 2018 r. od K. I., przekierowany w dniu 09 marca 2018 r. przez pracownika pozwanej do radcy prawnego S. S.. Jako sposób zabezpieczenia radca prawny S. S. w pozwie wskazał zajęcie wierzytelności z rachunków bankowych pozwanej.

Z pełnego odpisu z KRS Kancelarii (...) i Radcowie Prawni (...) Spółka komandytowa z siedzibą (...) W. wynika, że K. G. i S. S. są współnikami tej spółki.

Powyższe okoliczności faktyczne zostały przez obwinionego przyznane zarówno przed Z-cą Rzecznika Dyscyplinarnego, jak i w trakcie posiedzenia przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym. Nie budziły one również wątpliwości Sądu, w szczególności, że oprócz oświadczeń stron w aktach sprawy znajdują się dokumenty świadczące o tym, że radca prawny w pozwie z dnia 17 kwietnia 2018 r. przedstawił okoliczności faktyczne oraz dowody, o których wiedzę powziął w ramach świadczenia obsługi prawnej dla (...) Sp. z o.o.

Dowód:

- Pozew z dnia 17.04.2018 r.- k. 3-6,
- Pełnomocnictwo z dnia 03.04.2018 r. – k. 7,
- Umowa obsługi prawnej z dnia 01.03.2017 r. – k. 8-11,
- Umowa przelewu wierzytelności z dnia 16.04.2018 r. – k. 12-13,
- e-mail z dnia 08.03.2018 r. – k. 16,
- pełny odpis z KRS Kancelarii (...) i Radcowie Prawni (...) Spółka komandytowa – k. 17-19,
- wyjaśnienia obwinionego

Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy potwierdził popełnienie przez obwinionego radcę prawnego S. S. przewinienia zarzucanego mu (...) Wniosku o ukaranie z dnia 17 września 2018 r.

Również sam obwiniony nie kwestionował popełnienia zarzucanego mu czynu oraz oświadczył, iż przyznaje się do zarzucanego mu czynu.

Na rozprawie przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym (...) (...) W. w dniu 14 grudnia 2020 r obwiniony złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze w trybie art. 387 § 1 pkt. 1 k.p.k. oraz wniósł o ukaranie go karą pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość 1,5 krotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego nie zgłosił sprzeciwu co do wniosków obwinionego.

Wskazać należy, iż zgodnie z art. 387 § 1 pkt 1 k.p.k. przesłankami jego zastosowania są: termin do chwili zakończenia pierwszego przesłuchania wszystkich oskarżonych na rozprawie głównej, zarzucenie oskarżonemu aktem oskarżenia popełnienia występku (a nie zbrodni), oznaczoność kary lub środka karnego. Natomiast warunkami, które muszą zostać wzięte pod uwagę przez sąd, aby wniosek mógł być uwzględniony, są: brak wątpliwości co do okoliczności popełnienia przestępstwa, osiągnięcie celów postępowania mimo nieprzeprowadzenia rozprawy w całości, brak sprzeciwu prokuratora i pokrzywdzonego. W ocenie Sądu orzekającego w niniejszej sprawie wszystkie przesłanki do zastosowania instytucji dobrowolnego poddania się karze wystąpiły, a zastosowanie tej instytucji spełni swój cel, w postaci realizacji zasady trafnej reakcji dyscyplinarnej, a także zapewnienie ochrony prawnych interesów pokrzywdzonego. Wobec powyższego Sąd orzekający w sprawie wydał orzeczenie, w którym uznał obwinionego radcę prawnego S. S. winnym zarzucanego mu czynu oraz wymierzył mu karę pieniężną w kwocie 3.150 zł, stanowiącą równowartość 1,5 krotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego.

O kosztach postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. orzekł na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych, w wysokości 1.900 zł obciążając nimi obwinionego na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

Pouczenie

Stosownie do treści art. 70⁴ ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2018, poz. 2115) stronom i Ministrowi Sprawiedliwości służy odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W. w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego orzeczenia z uzasadnieniem.