

# UZASADNIENIE

W dniu 26 sierpnia 2020 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. na skutek zawiadomienia (...) w P. (KRS (...)), wszczął dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego M. R., polegającego na naruszeniu postanowień art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust. 2 i art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2115 ze zm.) poprzez niezachowanie należytej staranności w podejmowaniu czynności zawodowych, prowadzonego pod sygn. akt R.D. 75/20.

Na podstawie ustaleń dokonanych w toku przeprowadzonego dochodzenia, dnia 30 października 2020 r., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydał postanowienie o umorzeniu dochodzenia, wskazując w jego treści, iż nie znaleziono podstaw do przypisania radcy prawnemu M. R. naruszenia zasad etyki czy niezachowania należytej staranności w podejmowaniu czynności zawodowych, w szczególności wobec braku czynu zabronionego.

Dnia 25 listopada 2020 r. spółka (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., złożyła „odwołanie” na postanowienie o umorzeniu dochodzenia z dnia 30 października 2020 r., wskazując, iż w ocenie spółki obwiniona złamała zasady etyki: w sprawie zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa ściągane z urzędu i współpracy z (...) Sp. z o.o., zarzucając ponadto:

a)

Nienależyte rozpoznanie skargi polegające na uznaniu tylko wyjaśnień radcy prawnego M. R. i nieustosunkowanie się do twierdzeń przedstawionych przez spółkę co ma wpływ na wynik sprawy;

b)

Nieprawidłowe uznanie, że brak jest popełnienia przewinień dyscyplinarnych, gdy tymczasem oczywistym jest, że radca prawny nie może świadczyć usług na rzecz firm windykacyjnych, albowiem oczywistym jest, że w ten sposób omija zakaz reklamowania się, postępuje nielojalnie wobec innych radców prawnych;

c)

Naruszenie art. 6, 8 i 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego poprzez uznanie, że obwiniona nie naruszyła art. 6, 8 i 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, gdy tymczasem w sposób oczywisty narusza te oraz inne przepisy Kodeksu Etyki swym zachowaniem;

d)

Błędne ustalenie faktyczne poprzez uznanie, że kwota wynagrodzenia za reprezentowanie spółki nie jest wygórowana i nie podlega ocenie rzecznika dyscyplinarnego, gdy tymczasem radca prawny M. R., nie wykazała jakie kwoty zostały uiszczone na rzecz substytutów i jakie był jej nakład pracy;

wnosząc o uznanie obwinionej winną popełnienia zarzucanych jej czynów.

Na posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., w dniu 18 stycznia 2021 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych radca prawny S. G. wniosła o utrzymanie w mocy postanowienia o umorzeniu dochodzenia z dnia 30 października 2020 r.

Pełnomocnik skarżącego wniósł o uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania oraz dopuszczenie dowodu z przesłuchania skarżącego – Prezesa Zarządu Pana J. D., który zarzucił radcy prawnemu M. R., prowadzenie sprawy w sposób nierzetelny, wskazał że nie panowała nad postępowaniem karnym w sprawie spółki,

że nie wiedziała, iż Pan D. czy był przesłuchany, nie kontaktowała się ze spółką. Stwierdził że zapłacone spółce (...) Sp. z o.o. jest nieadekwatne do czynności jakie podjęła. Sporządziła zażalenie które było absurdalne.

Prezes Zarządu J. D., oświadczył iż udzielał pełnomocnictwa Pani Mecenas R.-R. przez firmę (...) Sp. z o.o., nie był informowany, że na rozprawie przed Sądem Rejonowym (...) J. w P. pojawi się substytut.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

W dniu 8 lipca 2020 r. zawiadamiająca spółka (...) Sp. z o.o. w P., złożyła do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., zawiadomienie w sprawie o sygn. akt R.D. 75/20 wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania

dyscyplinarnego w stosunku do radcy prawnego M. R., w związku ze złamaniem zasad etyki w sprawie zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa ściganego z urzędu i współpracy z (...) sp. z o.o.

W uzasadnieniu wniosku zawiadamiająca wskazała, że jako podmiot prawa handlowego w dniu 16 października 2019 r. zawarła ze spółką (...) sp. z o.o. z siedzibą (...) W. umowę, w celu podjęcia czynności windykacyjnych względem dłużnika skarżącego - Pani J. M., w związku z czym otrzymał fakturę VAT nr (...) /T. z dnia 21 października 2019 r., z wystawienia spółki (...) sp. z o.o. na kwotę 8.856,00 zł, tytułem (...) zlecenia w sprawie p-ko J. M.". Z pisma spółki (...) sp. z o.o. z dnia 28 kwietnia 2020 r. wynika, że powyższa faktura została zapłacona za prowadzenie postępowania karnego, zgodnie z §2 umowy z dnia 16 października 2019 r. (k.5).

Nadto Skarżący, zażądał zwrotu zapłaconej kwoty, czego, odmówiła spółka (...) sp. z o.o. informując, że zapłata nastąpiła „za przeprowadzenie postępowania karnego, natomiast wynagrodzenie za przeprowadzenie czynności windykacyjnych stanowi wskazane w Zleceniu wynagrodzenie prowizyjne, którego Zleceniodawca nie opłacił, bowiem czynności te okazały się nieskuteczne”. W ocenie skarżącego, jeżeli (...). nie płacił za czynności windykacyjne to kwota 8 856 zł brutto za złożenie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa jest rażąco zawyżona. Jednocześnie skarżący zażądał, by radca prawny M. R. przedstawiła fakturę za czynności, jakich dokonała w sprawie (...), a w szczególności, jaką kwotę otrzymała od (...) sp. z o.o.

Skarżący do skargi załączył:

a)

umowę zlecenia z dnia 16.10.2019 r. (k. 5),

b)

pełnomocnictwa z dnia 17.10.2019 r. (k. 7-8),

c)

fakturę VAT (...) (k. 9),

d)

pismo Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o. z dnia 28.04.2020 r. (k.10)

Radca prawny S. G. w ramach powierzonej jej funkcji Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, na podstawie i w oparciu o przepisy obowiązującego prawa, po odebraniu zeznań obwinionej w dniu 21 września 2020 r., (protokół k. 30) postanowieniem z dnia 21 września 2020 r. postawiła radcy prawnemu M. R. zarzut, o to że działając jako pełnomocnik (...) z siedzibą w P. nie zachowała należytej staranności w podejmowaniu czynności zawodowych w sprawie z zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa przez J. M., tj popełnienia przewinienia dyscyplinarnego

polegającego na naruszeniu postanowień art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1, Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust. 2 i art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 75 ze zm.).

W toku postępowania obwiniona przedłożyła do akt sprawy pisma procesowe, objęte postępowaniem w sprawie zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa przez J. M., tj:

a)

Kserokopię zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa z dnia 31. 10.2019 r., (k.36)

b)

Kserokopię postanowienia z dnia 26.11.2019 r. w sprawie o sygn. akt (...) Prokuratury Rejonowej P. w P. o odmowie wszczęcia postępowania z dnia 14.11.2019 r. (k.39)

c)

Kserokopię zażalenia w sprawie z dnia 02.12.2019 r. (k.41)

d)

Kserokopię postanowienia Sądu Rejonowego (...) J. (...) z dnia 18.02.2020 r. o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia Prokuratury. (k.45)

e)

Kserokopię protokołu z posiedzenia Sądu Rejonowego (...) J. (...) z dnia 18.02.2020 r (k.48),

W wyniku przeprowadzonego postępowania, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego postanowieniem z dnia 30 października 2020 r., umorzyła dochodzenie, wobec braku czynu dyscyplinarnego, polegającego na tym, że działając jako pełnomocnik (...) z siedzibą w P. nie zachowała należytej staranności w podejmowaniu czynności zawodowych w sprawie zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa przez J. M., tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu postanowień art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust. 2 i art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz.U. z 2020 r. poz. 75 ze zm.).

W oparciu o ustalony stan faktyczny, po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego doszła do przekonania, że w sprawie zachodzi przesłanka do umorzenia postępowania wobec braku czynu dyscyplinarnego. W szczególności wskazała, iż że obwiniona po ustanowieniu jej pełnomocnikiem (...) w sprawie karnej podjęła wszelkie niezbędne czynności zmierzające do wszczęcia i prowadzenia postępowania karnego w sprawie popełnienia przez J. M. przestępstwa określonego na podstawie art. 286 § 1 k.k. Nie budzi bowiem wątpliwości, iż obwiniona sporządziła w imieniu (...) zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, skutecznie złożyła zażalenie na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania z zachowaniem ustawowych terminów oraz reprezentowała skarżącego w trakcie rozprawy sądowej.

W toku postępowania Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, ustaliła również, iż obwiniona była uprawniona do udzielenie dalszych pełnomocnictw i ustanowienia substytutu - adwokat E. J., na co wyraził zgodę skarżący w treści udzielonego pełnomocnictwa z dnia 17 października 2019 r.

Odnosząc się do zarzutu wygórowanego zdaniem skarżącego wynagrodzenia jakie otrzymała obwiniona, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego stwierdziła, jako zarzut nie uzasadniony, bowiem kwestię tę skarżący określił w umowie zawartej z (...) Sp. z o.o., na rzecz której dokonał zapłaty za realizację przedmiotu zlecenia.

Sąd w toku postępowania odniósł się do okoliczności wskazanych przez skarżącego w odwołaniu z dnia 25 listopada 2020 r., tj nie zachowania przez obwinioną należytej staranności w podejmowaniu czynności zawodowych w sprawie

z zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa również na podstawie art. 286 § 1 k.k., w granicach zarzucanego obwinionej czynu.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., prawidłowo ocenił stan sprawy na podstawie przedstawionych przez skarżącą dokumentów oraz na podstawie badania czy doszło do popełnienia deliktu dyscyplinarnego - uznał, że nie doszło do popełnienia deliktu dyscyplinarnego skutkującego umorzeniem postępowania. W szczególności w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa ściganego z urzędu zostało przygotowane zgodnie z art. 304 § 1 k.p.k., jak również środek zaskarżenia został złożony w trybie i terminie ustawowym, zgodnie z art. 306 § 1a k.p.k. Natomiast, zasady współpracy i wynagrodzenia kształtował stosunek obligacyjny zawarty ze spółką (...) sp. z o.o.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W., podziela stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, iż w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie doszło do popełnienia deliktu dyscyplinarnego, żaden z zarzutów wskazanych w skardze nie znalazł potwierdzenia w przedłożonych dokumentach.

W pozostałym zakresie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Izbie Radców Prawnych (...) W. nie znalazł podstaw do zmiany zaskarżonego postanowienia Wobec powyższego po dokonaniu wszechstronnej analizy okoliczności faktycznych i prawnych niniejszej sprawy, uznał, że wydane przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego postanowienie o umorzeniu dochodzenia, wobec braku czynu obwinionej radcy prawnemu M. R., w pełni odpowiada prawu.

W tym stanie rzeczy, wobec braku podstaw do uwzględnienia zarzutów zawartych w odwołaniu skarżącej, w pełni uzasadnionym jest utrzymanie w mocy w całości zaskarżonego postanowienia z dnia 30 października 2020r. Sygn. akt: GRD 75/20.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust.2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych.

Pouczenie:

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> oraz stosownie do treści art. 70<sup>2</sup> ust. 1a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2020, poz. 75), od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.