

PRZEGLĄD **RADCOWSKI**

ISSN 2391-9159

Kwartalnik Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu

Nr 30/2021
Kwiecień



W NUMERZE



Kampania „Biała Wstążka”

**Ślubowanie aplikantów
radcowskich**

**Dzień Kobiet
i Dzień Mężczyzn**





Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy

Oddając kolejny numer „Przeglądu Radcowskiego” mamy nadzieję, że lektura umili Państwu czas, zachęci do udziału w kolejnych wydarzeniach planowanych w następnym kwartale, a także przyczyni się do ożywionej dyskusji naukowej.

W tym numerze zaprezentowane zostały sylwetki naszych przedstawicieli w strukturach krajowych. Jest się czym chwalić, bowiem nasza Izba ma swoją reprezentację praktycznie we wszystkich organach KRRP i komisjach stałych, a przede wszystkim w samym Prezydium w osobie mec. E. Gryc-Zerych Wiceprezesa KRRP. Możecie Państwo również poznać skład nowej redakcji „Przeglądu Radcowskiego”, która – co kwartał – będzie przygotowywać kolejne numery. Artykuł M. Nierzewskiej przybliży natomiast skład osobowy i specyfikę pracy Biura OIRP we Wrocławiu. Ponadto, doniosłym wydarzeniem dla naszej społeczności było powstanie Fundacji, której działalność przedstawia w swoim artykule mec. B. Janikowska.

Spośród ważnych wydarzeń zachęcamy do lektury sprawozdania z kampanii „Biała Wstążka”, artykułu o ślubowaniu aplikantów radcowskich w dobie pandemii, materiałów o konferencji *Brexit and its impact on EU Businesses and Citizens – Challenges for EU Lawyers* oraz o obchodach Dnia Kobiet i Dnia Mężczyzn. Rozstrzygnięto również konkurs „Izba wrocławska otwarta na świat”. Wydarzenia izbowe odbywają się niestety wciąż zdalnie, ale mamy nadzieję, że może nie będzie to jeszcze tegoroczny piknik radcowski, ale Spotkanie Noroczne odbędzie się już tradycyjnie.

W minionym kwartale OIRP we Wrocławiu podpisała liczne porozumienia o współpracy o czym pisze mec. K. Mularczyk. Szczególnej uwadze polecamy dwa felietony mec. A. Kimbort oraz artykuł P. Kolaka o ryzykach związanych ze zbyt pochopnym poświadczaniem dokumentów za zgodność z oryginałem. Pan prof. Ł. Błaszczak przygotował praktyczny poradnik jak stosować art. 132 k.p.c., a M. Rzechowska zrobiła przegląd najważniejszych wydarzeń medialnych z udziałem członków OIRP we Wrocławiu. Dużym sukcesem naszej Izby jest przygotowanie przewodnika po doręczeniach elektronicznych przez M. Dymitruk, B. Frydla i M. Skrzywska. W tym numerze zamieszczony został wyciąg zawierający jego główne tezy.

Z okazji nadchodzącej Wielkanocy – w imieniu Dziekana oraz Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych, a także Kolegium „Przeglądu Radcowskiego” – życzę Państwu, aby wiosenna atmosfera nie opuszczała Was przez cały rok oraz aby te Święta były czasem wytchnienia i odpoczynku, a przy wielkanocnym stole nie zabrakło nikogo bliskiego Waszemu sercu! ●

Spis treści

05 KALENDARIUM



06 Z ŻYCIA SAMORZĄDU

- 06 **Członkowie OIRP we Wrocławiu powołani do pełnienia funkcji w strukturach krajowych**
Małgorzata Nierzewska, Michał Pyrz, Anna Zalesińska
- 18 **PoznajMY się, czyli nowy skład Kolegium Redakcyjnego „Przeglądu Radcowskiego”**
Anna Zalesińska
- 22 **Po co nam Fundacja „Radcowie Razem”?**
Beata Janikowska
- 31 **Subiektywny przewodnik po zmianach w Biurze OIRP we Wrocławiu ostatniej dekady**
Małgorzata Nierzewska
- 35 **Radca prawny – ekspert i doradca**
Martyna Rzechowska
- 39 **„Primum non nocere” – Porozumienie o współpracy pomiędzy OIRP we Wrocławiu a Dolnośląską Izbą Lekarską**
Krystian Mularczyk, Natalia Krej
- 41 **Porozumienie o współpracy pomiędzy OIRP we Wrocławiu a UE we Wrocławiu w ramach Rady kierunku konsulting prawny i gospodarczy**
Krystian Mularczyk
- 44 **Pierwsze wspólne posiedzenie Rady kierunku konsulting prawny i gospodarczy za nami**
Krystian Mularczyk
- 47 **Z życia Izby – sylwetki zawodowe**
Redakcja „Przeglądu Radcowskiego”
- 49 **Witamy nowych radców prawnych**
Beata Kozieł



50 SENIORZY SENIORM

- 50 **Upragniona wiosna tuż tuż, ale nie przynosi nadziei na rychłe spotkania...**
Krystyna Stoga



52 AKTUALNOŚCI

- 52 **Problem pism procesowych objętych obowiązkiem bezpośredniego doręczenia w toku sprawy pomiędzy wykwalifikowanymi pełnomocnikami**
Łukasz Błaszczak



60 **Działanie sprzeczne z prawem jako podstawa odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego**

Leszek Korczak

65 **Recenzja monografii pt. „Powództwo oczywiście bezzasadne art. 191 (1) k.p.c.”**

Anna Zalesińska

67 **Zmiany w zasadach wyznaczania radców prawnych do prowadzenia spraw z urzędu**

Anna Zalesińska



69 **POKIEM RZECZNIKA DYSCYPLINARNEGO**
Poświadczanie przez radcę prawnego odpisów dokumentów za zgodność z okazanym oryginałem w świetle odpowiedzialności dyscyplinarnej

Paweł Kolak

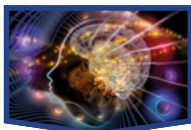


73 **APLIKACJA**
O ślubowaniu aplikantów oraz uroczystej inauguracji I roku szkoleniowego aplikacji radcowskiej 2021 r. słów kilka

Milena Szostak-Kałuska, Mateusz Korniak

77 **Sylwetka Aplikanta – Mateusz Korniak**

Milena Szostak-Kałuska



79 **SKOLENIA**
Analiza najważniejszych zmian w nowym Regulaminie zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku

Joanna Zimoń-Frankiewicz, Michał Pyrz



81 **WSPÓŁPRACA Z ZAGRANICĄ**
„Izba wrocławska otwarta na świat” – wyniki konkursu

Maria Dymitruk

84 **Ochrona prywatności, wolności wypowiedzi i praw własności intelektualnej w Internecie – o tym rozmawiali prawnicy podczas międzynarodowej konferencji izby adwokackiej w Barcelonie (ICAB)**

Izabela Konopacka

87 **„BREXIT” za nami czy przed nami? Sprawozdanie z Konferencji „Brexit and its impact on EU Businesses and Citizens – Challenges for EU Lawyers”**

Izabela Konopacka

→
Ciąg dalszy



NOWE TECHNOLOGIE

- 89 **Jak stosować powstałe 60 lat temu przepisy k.c. do współczesnych problemów branży IT – sprawozdanie z cyklu szkoleń „Umowy IT w praktyce”**
Komisja Nowych Technologii i Transformacji Cyfrowej
we współpracy z r. pr. Michałem Skrzywankiem
i Maciejem Jania
- 94 **Prawo nowych technologii w obliczu pandemii COVID-19 – zaproszenie na 7 Forum Prawa Mediów Elektronicznych**
Kamila Brylak-Hudyma, Krystyna Rogala
- 96 **E-doręczeniowa rewolucja**
Maria Dymitruk



WYDARZENIA

- 99 **5. Konwent Regionalny środowisk osób z niepełno-
sprawnościami**
Katarzyna Sobańska-Laskowska
- 101 **Sprawozdanie z Webinaru „Izolacja sprawy
przemocy – praktyka, problemy, perspektywy”**
Krystian Mularczyk
- 104 **Radcowie przeciwko przemocy domowej.
Sprawozdanie z udziału w kampanii Biała Wstążka**
Dorota Seweryn-Stawarz
- 106 **Rynek pracy młodych radców prawnych oraz
edukacja prawna w dobie pandemii**
Robert Staszewski, Marta Kędziora-Dudek
- 111 **Senior w sieci**
Sylwia Filińska, Maciej Różewicz
- 114 **Świąteczne webinary**
Sylwia Filińska
- 116 **Dzień Mężczyzn w naszej Izbie**
Sylwia Filińska
- 118 **Międzynarodowy Dzień Kobiet w OIRP
we Wrocławiu**
Sylwia Filińska
- 121 **Tydzień pomocy ofiarom przestępstw**
Marzena Zdyrko-Woźniak



FELIETON

- 123 **Prawnicy zwierząt – czyli kto?**
Angelika Kimbort
- 126 **Feminytywy w nazwach zawodów prawniczych.
Czy to się przyjmie?**
Angelika Kimbort

Kalendarium

• KWIECIEŃ •

PN	WT	ŚR	CZ	PT	SB	ND
			1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30		

• CZERWIEC •

PN	WT	ŚR	CZ	PT	SB	ND
	1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12	13
14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27
28	29	30				

08

kwietnia

Webinarium –

Ustawa deregulacyjna a nowe uprawnienia osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą na przykładzie funkcjonowania sklepu internetowego. Polityka prywatności oraz polityka cookies sklepu internetowego

13–14

kwietnia

7. Forum Prawa

Mediów Elektronicznych

22

kwietnia

Webinarium –

Praktyczne problemy reformy postępowania cywilnego – postępowania odwoławcze (apelacja, zażalenie, skarga na orzeczenie referendarza) – stan obecny i projektowane zmiany

13

maja

Webinarium –

Kontrola działalności gospodarczej w świetle przepisów prawa przedsiębiorców

22

maja

Webinarium –

Nowe technologie w prawie własności intelektualnej

• MAJ •

PN	WT	ŚR	CZ	PT	SB	ND
					1	2
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29	30
31						

• LIPIEC •

PN	WT	ŚR	CZ	PT	SB	ND
			1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30	31	

27

maja

Webinarium –

Postępowanie gospodarcze ze szczególnym uwzględnieniem pozycji osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą po zmianach wprowadzonych Ustawą z dnia 31 lipca 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1495)

10

czerwca

Szkolenie

z SSO Zbigniewem Woźniakiem

24

czerwca

Webinarium –

System doręczeń w postępowaniach sądowych z uwzględnieniem rozwiązań zawartych w ustawie z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (e-doręczenia)

08

lipca

Webinarium –

Wybrane pozwy z zakresu prawa zobowiązaniowego

Członkowie OIRP we Wrocławiu powołani do pełnienia funkcji w strukturach krajowych

Małgorzata Nierzewska

Michał Pyrz, radca prawny

Anna Zalesińska, radca prawny

Imię i nazwisko	Funkcja
Ewa Gryc-Zerych	Wiceprezes KRRP
Tomasz Scheffler	Członek KRRP
Jan Łoziński	Członek KRRP, Członek Komisji Etyki i Wykonywania Zawodu
Bogusław Sołtys	Członek KRRP
Leszek Korczak	Z-ca Przewodniczącego Wyższego Sądu Dyscyplinarnego
Tomasz Bajsarowicz	Członek Wyższego Sądu Dyscyplinarnego
Mariusz Bochenek	Członek Wyższego Sądu Dyscyplinarnego
Monika Klonowska	Członek Wyższego Sądu Dyscyplinarnego
Daniela Sosin	Członek Wyższego Sądu Dyscyplinarnego
Monika Marukiewicz	Z-ca Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego
Joanna Łabędzka	Członek Wyższej Komisji Rewizyjnej
Aldona Olejnik	Członek Krajowego Zespołu Wizytatorów
Joanna Zimoń-Frankiewicz	Członek Komisji Doskonalenia Zawodowego
Izabela Konopacka	Członek Komisji Zagranicznej
Katarzyna Mielnicka	Członek Komisji Aplikacji
Agnieszka Templin	Członek Komisji Alternatywnych Metod Rozwiązywania Sporów (ADR)
Robert Staszewski	Członek Komisji Wspierania Rozwoju Zawodowego
Marta Kruk	Członek Komisji Promocji Zawodu
Dorota Seweryn-Stawarz	Członek Komisji Praw Człowieka
Krystyna Stoga	Sekcja Historyczna przy OBSiL





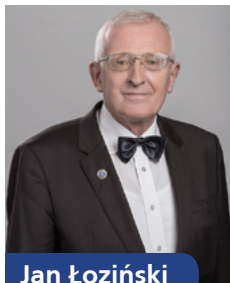
Ewa Gryc-Zerych

Rozpoczynając przedstawienie sylwetek poszczególnych członków naszego samorządu zasiadających we władzach KIRP nasamprzód należy szczególnie zaakcentować, że w dniu 21 listopada 2020 r., nasza Koleżanka mec. Ewa Gryc-Zerych została powołana na stanowisko Wiceprezesa Krajowej Rady Radców Prawnych, uzyskując jeden z najwyższych wyników spośród wszystkich kandydatów! Okoliczność ta nie umknęła redakcji „Przeglądu Radcowskiego” – sylwetka mec. Gryc-Zerych została zaprezentowana w poprzednim wydaniu „Przeglądu”. Zapraszamy też do lektury wywiadu, który w najbliższym czasie ukaże się na łamach naszego kwartalnika.



Tomasz Scheffler

Sylwetka mec. Schefflera została zaprezentowana w poprzednim numerze „Przeglądu Radcowskiego”. Zachęcamy również do lektury wywiadu z Panem Dziekanem, który opublikowany został w numerze 28 naszego kwartalnika.



Jan Łoziński

Wydział Prawa ukończył na Uniwersytecie Wrocławskim w 1969 r. W latach 1970–1972 odbywał aplikację sądową, zakończoną egzaminem sędziowskim, zdanym z wynikiem bardzo dobrym. Egzamin radcowski uzupełniający, według ówczesnych przepisów, zdał w Okręgowej Komisji Arbitrażowej we Wrocławiu w dniach 1–5 czerwca 1975 r. i z tym dniem został wpisany na listę radców prawnych w OKA we Wrocławiu. W 1982 r. w październiku został wpisany na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych we Wrocławiu. W samorządzie radcowskim działał od jego powstania. Był Członkiem Rady OIRP we Wrocławiu I kadencji i jest jej członkiem aż do dzisiaj, z wyłączeniem III i VII kadencji. Był dwukrotnie Dziekanem Rady OIRP we Wrocławiu w latach 2001–2007. W 1995 r. został wybrany do Krajowej Rady Radców Prawnych i do dnia dzisiejszego pozostaje nieprzerwanie jej członkiem. W kolejnych kadencjach KRRP był, wraz z mec. Andrzejem Hanuszem, współprzewodniczącym Ośrodka Badawczego Radców Prawnych, przewodniczącym Komisji Wykonywania Zawodu w organach administracji publicznej, Członkiem Komisji Wykonywania Zawodu, w latach 1999–2007 był Członkiem Prezydium KRRP. W latach 2007–2013 był przez dwie kadencje Wiceprezesem Krajowej Rady Radców Prawnych. W obecnej kadencji, jak i w ubiegłej, jest Członkiem Komisji Etyki i Wykonywania Zawodu

KRRP. Za działalność samorządową został odznaczony Złotym Krzyżem Zasługi w 1999 r., a 2013 r., Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski.



Bogusław Sołtys

Prof. Uniwersytetu Wrocławskiego dr hab. Bogusław Sołtys wykonuje zawód radcy prawnego od 1995 r., optymalnie łącząc praktykę stosowania prawa z działalnością naukowo-dydaktyczną. Jest partnerem w spółce prowadzącej Kancelarię IURICO, arbitrem i mediatorem oraz wieloletnim Prezesem Sądu Arbitrażowego przy Dolnośląskiej Izbie Gospodarczej we Wrocławiu. Natomiast w sferze aktywności badawczo-edukacyjnej dr hab. Bogusław Sołtys jest wykładowcą prawa handlowego oraz autorem wielu ekspertyz prawnych i publikacji naukowych, w tym również bezpośrednio związanych problematyką wykonywania zawodów prawniczych oraz funkcjonowaniem rynku usług prawnych. Od początku związany z Zakładem Prawa Gospodarczego i Handlowego Uniwersytetu Wrocławskiego.

W samorządzie zawodowym radców prawnych na przestrzeni lat dr hab. Bogusław Sołtys wykonywał różne zadania i sprawował różne funkcje, zarówno na poziomie okręgowym, jak i krajowym. Głównie jednak jego aktywność samorządowa wiąże się z działalnością Przewodniczącego Zespołu Wizytatorów oraz eksperta Ośrodka Badań, Studiów

i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych. Dr hab. Bogusław Sołtys jest m.in. autorem różnych opinii w procesie legislacyjnym, projektów aktów prawnych oraz jednej z niewielu wdrożonych reform przepisów dotyczących opłat za czynności radców prawnych, która została zainicjowana przez samorząd radców prawnych. Należy też do grona autorów Komentarza do ustawy o radcach prawnych wydanego nakładem wydawnictwa C.H. Beck.



Leszek Korczak

Sylwetka mec. Korczaka została zaprezentowana w poprzednim numerze „Przeglądu Radcowskiego”.



Tomasz Bajsarowicz

Sędzia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie. Jest radcą prawnym z dwudziestoletnim doświadczeniem. Prowadzi kancelarię świadczącą pomoc prawną na rzecz kilkudziesięciu podmiotów z sektora

prywatnego i publicznego, w tym samorządów i spółek komunalnych z branży ochrony środowiska, gospodarowania odpadami, medycznej, transportu publicznego, produkcji i wielu innych. Członek rad nadzorczych spółek z branży budownictwa i transportu publicznego. Legitymuje się doświadczeniem w dziedzinie zamówień publicznych, w tym również występowaniem przed Krajową Izbą Odwoławczą, a także doradztwem i reprezentacją w postępowaniach w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Ma za sobą wiele procesów sądowych o bardzo dużym stopniu skomplikowania.

Posiada przy tym praktyczne doświadczenie w zakresie zarządzania przedsiębiorstwami. Jako manager nadzoruje obszary korporacyjny, inwestycji i logistyki, zamówień publicznych, IT i HR. Jest szefem projektu tworzącego jedną z pierwszych na Dolnym Śląsku komórek cyberbezpieczeństwa dla podmiotu o statusie operatora usługi kluczowej w sektorze medycznym. Kierował negocjacjami kontraktów opiewających na kwoty sięgające miliarda złotych. Obecnie kontynuuje edukację w ramach programu Master of Business Administration, a partnerem tego kierunku jest EY Academy of Business.



Mariusz Bochenek

Absolwent prawa Uniwersytetu Wrocławskiego, Wydział Prawa, Administracji

i Ekonomii. Ukończył aplikację radcowską w OIRP we Wrocławiu. Od 2010 r. wykonuje zawód radcy prawnego w różnych formach – umowa o pracę, jednoosobowa działalność gospodarcza. Głównie zajmuje się sprawami cywilnymi i gospodarczymi. Posiada doświadczenie w prawie budowlanym, postępowaniu sądowym oraz 8-letnie doświadczenie w obsłudze operatora telekomunikacyjnego. Doradza w sprawach związanych z prawem farmaceutycznym. Obecnie pracuje jako radca prawny w jednej z uczelni publicznych. W latach 2016–2020 pełnił funkcję Członka Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP we Wrocławiu. Od 2020 r. jest delegatem na Krajowy Zjazd Radców Prawnych oraz Członkiem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie.



Monika Klonowska

Jest absolwentką Uniwersytetu Wrocławskiego, na Wydziale Prawa i Administracji, kierunku prawo, radcą prawnym z ponad dwudziestoletnim stażem. Zawód wykonuje w ramach spółki cywilnej oraz indywidualnej kancelarii radcy prawnego. Zajmuje się obsługą przedsiębiorców w zakresie prawa cywilnego, gospodarczego i podatkowego. Od wielu lat działa czynnie w samorządzie radców prawnych w OIRP we Wrocławiu, przez dwanaście lat jako zastępca rzecznika dyscyplinarnego, a obecnie jako delegat na Krajowy Zjazd Radców Prawnych, który wybrał ją Członkiem WSD.



Daniela Sosin

Aplikację radcowską odbyła w OIRP we Wrocławiu w latach 2000–2004. Na listę radców prawnych OIRP we Wrocławiu została wpisana w 2004 r. Od maja 2001 r. jako aplikant radcowski, a następnie od 2004 r., jako radca prawny tworzy zespół Kancelarii Radców Prawnych „Misztal, Onichimowski, Włodarek i Wspólnicy” s.c., z siedzibą we Wrocławiu. Kancelaria specjalizuje się w obsłudze podmiotów gospodarczych, a mec. Daniela Sosin w kancelarii zajmuje się przede wszystkim prawem gospodarczym i cywilnym, w zakresie bieżącego doradztwa prawnego na rzecz przedsiębiorstw. Na co dzień obsługuje kompleksowo przedsiębiorców w zakresie prawa handlowego, cywilnego i celnego. Reprezentuje również klientów w sporach sądowych i mediacjach.

W samorządzie radców prawnych działa od 2013 r. W latach 2013–2020 pełniła funkcję zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu. W obecnej kadencji jest Członkiem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

Jej pasją są konie i jeździectwo, specjalizuje się między innymi w sprawach z zakresu prawa jeździeckiego, prawie sportowym, pomaga między innymi w procesach tworzenia ośrodków jeździeckich oraz transakcjach kupna i sprzedaży koni. Ukończyła kurs dla sędziów w dyscyplinie skoków

przez przeszkody i podstawowy kurs dla sędziów ujeżdżenia. Stara się łączyć dwie pasje – prawo i konie. Właścicielka dwóch koni, emerytowanego już wałacha Akropol Plus S oraz klaczy Boni-P.



Monika Marukiewicz

Zastępca Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego, wcześniej: zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w okresie ostatnich dwóch kadencji, wykonuje zawód w kancelarii radcy prawnego, ukończyła aplikację sądową, posiada również tytuł magistra germanistyki.



Joanna Łabędzka

Wrocławianka z urodzenia, absolwentka Uniwersytetu Wrocławskiego, radca prawny od 2000 roku. Aktywnie działa na rzecz Samorządu już od aplikacji. Członkiem Rady OIRP we Wrocławiu od 2003 roku, wykonująca szereg prac w Komisji Szkoleniowej, Komisji ds. Aplikacji, Komisji ds. wykonywania zawodu, Komisji Socjalnej. Wieloletni egzaminator z zakresu prawa cywilnego na egzaminie radcowskim,



a także w ramach kolokwium i egzaminów aplikacyjnych.

W latach 2013–2020 Skarbnik Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu. W latach 2019–2020 Członek Zespołu ds. opracowywania pytań na kolokwia ustne. Od 2013 roku patron grup aplikacyjnych. Organizator wielu szkoleń, stacjonarnych, wyjazdowych, w tym zagranicznych. Obecnie Członek Wyższej Komisji Rewizyjnej, Zespołu Wizytatorów przy OIRP we Wrocławiu, Przewodnicząca Komisji Socjalnej i Seniorów.

Doświadczenie zawodowe zdobywała pełniąc obsługę prawną dużych podmiotów gospodarczych (przez lata związana z Orange Polska S.A.) oraz osób fizycznych, w ramach prowadzonej kancelarii. W formie stosunków pracy obsługuje samorządowe jednostki organizacyjne, specjalista z zakresu funduszy europejskich.

Aktywna miłośniczka sportów zimowych, wycieczek górskich, podróży i włoskich wakacji.



Aldona Olejnik

Absolwentka studiów prawniczych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego. Studia ukończyła w 1986 r. W latach 1987–1989 odbywała aplikację sądową, a następnie w latach 1991–1993 aplikację radcowską. W 1994

roku została wpisana na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych we Wrocławiu. W 1995 r. rozpoczęła prowadzenie działalności gospodarczej i jest współwłaścicielem Kancelarii Prawnej we Wrocławiu formie Spółki Cywilnej. W 2004 r. ukończyła Studium Prawa Europejskiego dla radców prawnych, stale podnosi swoje kwalifikacje uczestnicząc w organizowanych różnych szkoleniach.

Jest specjalistą w zakresie prawa gospodarczego, prawa pracy, prawa cywilnego. Posiada doświadczenie procesowe, które zdobyła wykonując zawód radcy prawnego. Obsługuje w większości podmioty gospodarcze, na tym się skupia i w tym realizuje. Zasiada w Radzie Nadzorczej Spółki jako jej przewodnicząca.

Od wielu lat jest wizytatorem Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu, była również Członkiem Rady OIRP we Wrocławiu. Za wieloletnią działalność na rzecz Rady w roku 2012, odznaczona została odznaczona srebrną odznaką zasłużony dla samorządu radców prawnych.

Lubi czytanie książek, ponadto ceni sobie dobry spektakl teatralny, operę, film i spotkania z przyjaciółmi.



Joanna Zimoń-Frankiewicz

Zawód radcy prawnego wykonuje od 1999 roku. Podczas studiów zdobywała

doświadczenie w dziale prawnym jednego z wrocławskich przedsiębiorstw; w trakcie odbywania aplikacji (1995–1998) zatrudniona w Kancelarii Prawa Gospodarczego Agnosco dr hab. Krzysztofa Zagrobelnego. Począwszy od 1999 r. – wspólnik w Kancelarii Radców Prawnych Animus – radcy prawni s.c. Specjalizuje się w prawie cywilnym i gospodarczym.

Członek Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu IX i X i XI kadencji. Pełniąc funkcję Przewodniczącej Komisji ds. doskonalenia zawodowego, zastępcy Przewodniczącej Komisji ds. finansowych i socjalnych, Członka Komisji ds. aplikacji, opiekuna grup aplikanckich (2016–2020). Począwszy od maja 2018 r. – Wicedziekan Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu. W obecnej XI kadencji – Przewodnicząca Centrum Doskonalenia Zawodowego, Wicedziekan Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu. Członek stałej Komisji doskonalenia zawodowego przy Krajowej Radzie Radców Prawnych. Delegat na XI i XII Krajowy Zjazd Radców Prawnych.

Podczas działalności na rzecz samorządu – odpowiedzialna m.in. za realizację wykonywania przez radców prawnych obowiązku doskonalenia zawodowego poprzez organizację szkoleń stacjonarnych, szkoleń online oraz szkoleń wyjazdowych dla radców prawnych zgodnie z zasadą, że doskonalenie zawodowe to nie tylko obowiązek, ale przede wszystkim jeden z fundamentów skutecznego prawnika. Koordynuje i zatwierdza prace oraz działania Zespołu problemowego ds. sekcji praktyków prawa, działającego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych we Wrocławiu.

Poza działalnością zawodową – pasjonatka poznawania kultury Włoch. Obecnie

kursantka Centrum Języków Romańskich we Wrocławiu w klasie języka włoskiego. Słuchając muzyki – poszukuje perfekcyjnego brzmienia, dlatego wybiera koncerty na żywo, winyle i płyty CD.



Izabela Konopacka

Radca prawny, Wicedziekan OIRP we Wrocławiu oraz przewodnicząca Komisji ds. Współpracy z Zagranicą, Członek Komisji Zagranicznej KRRP od 2013 r. Od 2016 r. Przewodnicząca Komisji Nowych Technologii przy Federacji Adwokatów Europejskich oraz Członek Komitetu IT i Komitetu ds. Przyszłości Usług Prawnych przy Radzie Adwokatów i Stowarzyszeń Prawniczych Europy (CCBE). Szczególnie bliskie są jej zagadnienia dotyczące ochrony praw człowieka w związku z korzystaniem i rozwojem nowych technologii takie jak: etyczne aspekty automatyzacji usług, elitarna przejrzystość algorytmów, wyzwania bioetyczne związane z NT, etc.

Powyższe kwestie stanowią także przedmiot badań międzynarodowych organizacji, w których od kilku lat bierze czynny udział.

Zawodowo świadczy pomoc prawną m.in. w zakresie prawa medycznego, a także w zakresie zagadnień transgranicznych, szczególnie z obszaru common law.

Inicjatorka powołania Komisji ds. Nowych Technologii przy OIRP we Wrocławiu.

W ubiegłej kadencji organizatorka/ współorganizatorka takich inicjatyw jak: I Międzynarodowe Forum Kancelarii Prawnych, szkolenia z Advocacy Skills/ Akademia Procesowa, Międzynarodowy Konkurs Kancelaria Przyszłości, Międzynarodowa Konferencja: Robot Lawyers and Virtual Law Firms. Anglistka z wykształcenia i zamieszkania.



Agnieszka Templin

Aplikację radcowską odbyła w OIRP we Wrocławiu w latach 2000–2004. Na listę radców prawnych OIRP we Wrocławiu została wpisana w 2004 r.

Od 6 listopada 1995 roku do 1 września 2017 roku pracownik, a później radca prawny w administracji skarbowej – Izbie Skarbowej we Wrocławiu, Urzędzie Skarbowym w Oławie. Od 1.09.2017 r. współpracownik w Kancelarii Radców Prawnych OptimaLEX s.c.

W 2012 r. ukończyła studia podyplomowe w Szkole Wyższej Psychologii Społecznej w Warszawie – Wydział Zamiejscowy we Wrocławiu, na kierunku Akademia Mediatora. Od tego czasu poszerza swoje kompetencje i kwalifikacje w obszarze umiejętności miękkich na licznych szkoleniach i kursach.

Od 2002 roku stale współpracuje z uczelniami wyższymi jako wykładowca, z Wyższą Szkołą Bankową we Wrocławiu, Szkołą Wyższą Psychologii Społecznej we Wrocławiu, Państwową Wyższą Szkołą Zawodową im. Witelona w Legnicy. Przekazuje swoją wiedzę zarówno w zakresie prawa podatkowego, ochrony danych osobowych jak i umiejętności wychodzenia z konfliktu metodami pozasądowymi.

Dzieli się swoją wiedzą także z kolegami radcami prawnymi i aplikantami



Katarzyna Mielnicka

Pani mecenas Mielnicka wykonuje zawód radcy prawnego w ramach stosunku pracy obsługując gminne jednostki budżetowe, a także jednostkę budżetową Skarbu Państwa. Ponadto świadczy stałą obsługę podmiotów gospodarczych w ramach kancelarii prowadzonej w formie spółki cywilnej.

Pracę na rzecz wrocławskiego samorządu rozpoczęła w latach 1999–2003, będąc Członkiem Komisji Rewizyjnej. Członek rady VI, oraz IX i X kadencji. Od 2004 roku wykładowca w OIRP we Wrocławiu. Od 2014 roku opiekun grup aplikantów. Od 2013 roku Członek Komisji ds. aplikacji w OIRP we Wrocławiu, obecnie pełni funkcję Przewodniczącej Komisji ds. aplikacji. Od 2020 r. Wicedziekan Rady ds. aplikacji. Członek Komisji Aplikacji KRRP w latach 2013–2016 i obecnie.

Pasjonatka muzyki, literatury, teatru i dobrego filmu.

radcowskimi podczas szkoleń organizowanych przez Okręgową Izbę Radców Prawnych we Wrocławiu.

Działa w samorządzie od 2014 r., a dzięki jej staraniom 11 lutego 2014 r. powołano do życia Ośrodek Mediacji przy OIRP we Wrocławiu, jeden z najprężniej działających ośrodków mediacyjnych zrzeszających radców prawnych w Polsce. Od tego czasu mec. Agnieszka Templin kieruje jego funkcjonowaniem.

Współtwórczyni Ogólnopolskiej Sieci Ośrodków Mediacyjnych działających przy Krajowej Radzie Radców Prawnych w Warszawie od 2016 roku.

Pełni funkcję Sekretarza Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu od 2016 roku. Członek Komisji Alternatywnych Metod Rozwiązywania Sporów przy Krajowej Radzie Radców Prawnych.

Bardzo ceni sobie edukację, dobre wykształcenie i umiejętność łączenia tych cech z praktyką zawodową oraz działalnością na rzecz samorządu radców prawnych. Jest dumną mamą trzech dorosłych już synów.



Robert Staszewski

Uprawnienia zawodowe uzyskał w 2011 r. W 2018 r. ukończył kurs organizowany przez Centrum Mediacji Gospodarczej

przy Krajowej Izbie Radców Prawnych „Wiosenna Szkoła Mediacji”. Przez wiele lat świadczył pomoc prawną w formie Kancelarii Radcy Prawnego, obecnie jest współnikiem Kancelarii Radców Prawnych Bisek i Staszewski s.c.

Doświadczenie zawodowe zdobywał obsługując podmioty gospodarcze z branż farmaceutycznych, budowlanych oraz IT, świadczył również pomoc prawną dla osób fizycznych, w tym w zakresie prawa rodzinnego i medycznego.

Specjalizuje się w obsłudze podmiotów gospodarczych (m.in. grupy spółek z branży budowlanej, oddziałów przedsiębiorstw zagranicznych w Polsce oraz importatorów). Rozwija swoje kwalifikacje w obsłudze podmiotów z branży paliwowej oraz w dziedzinie ochrony danych osobowych.

Działalność samorządową rozpoczynał od działań pro bono w ramach poradni bezpłatnych porad prawnych przy OIRP we Wrocławiu. W roku 2014 został laureatem „Kryształowego Serca Radcy Prawnego”. Od 2014 r. – jako Koordynator ds. edukacji prawnej – rozpoczął i rozwijał następujące projekty edukacyjne: „Prawo w szkole”, „Ogólnopolska Akademia Wiedzy o Prawie”, „Europejski Dzień Prawnika” oraz Konkurs plastyczny dla dzieci i młodzieży.

W latach 2013–2016 był sędzią Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP we Wrocławiu. W kolejnej kadencji (lata 2016–2020), pełnił funkcję sędziego Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych, był również Członkiem Rady OIRP we Wrocławiu oraz Zastępcą Przewodniczącego Komisji ds. współpracy z samorządami zawodowymi, instytucjami publicznymi i edukacji prawnej oraz praw wolności człowieka.

Od 2020 roku jest Członkiem Prezydium OIRP we Wrocławiu, Przewodniczącym komisji ds. rozwoju rynku usług prawnych i edukacji prawnej.

Na arenie krajowej (od 2020 roku) wspiera funkcjonowanie Samorządu jako Członek Komisji Wspierania Rozwoju Zawodowego Krajowej Rady Radców Prawnych.

Posiadacz patentu żeglarza jachtowego, szczęśliwy zdobywca Świnicy (od Zawratu) oraz absolwent dwuletnich, podyplomowych studiów na Akademii Sztuk Pięknych im. Eugeniusza Gepperta we Wrocławiu na Wydziale Malarstwa.



Marta Kruk

Radca prawny, absolwentka studiów prawa oraz studiów podyplomowych z zakresu prawa zamówień publicznych, pod patronatem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na Uniwersytecie Wrocławskim.

Specjalizuje się w prawie IT, nowych technologii, własności intelektualnej, prawie farmaceutycznym, ochronie danych osobowych oraz ochronie prywatności.

Od wielu lat skutecznie doradza przedsiębiorcom w tworzeniu, udostępnianiu oraz wdrożeniach oprogramowania i aplikacji, a także zastosowaniu nowych technologii w przedsiębiorstwach z poszanowaniem prawa do prywatności.

W zakresie prawa własności intelektualnej oraz prawa farmaceutycznego doradzała fundacji w projekcie naukowo-badawczym dotyczącym możliwości przeprowadzenia terapii eksperymentalnej, tj. procedury „compassionate use” w ramach transferu technologii z wykorzystaniem komórek macierzystych.

Prowadzi szkolenia z prawa własności intelektualnej, bezpieczeństwa informacji, ochrony danych osobowych oraz ochrony prywatności. Pełni rolę eksperta w wielu publikacjach prasowych z zakresu IT, nowych technologii, prawa turystycznego oraz prawa własności intelektualnej.

Od 2016 roku pełni funkcję Rzecznika Prasowego Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu. Również od 2016 r. Członek Kolegium Redakcyjnego kwartalnika OIRP we Wrocławiu „Przegląd Radcowski”.

Od 2016 r. Członek Komisji ds. współpracy z zagranicą przy OIRP we Wrocławiu, a także Członek Komisji ds. współpracy z samorządami i instytucjami. Od 2020 r. Członek Komisji ds. rozwoju rynku usług prawnych i edukacji prawnej. Od 2020 roku jest Przewodniczącą Komisji promocji zawodu, mediów i komunikacji Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu oraz Członkiem Komisji promocji zawodu Krajowej Izby Radców Prawnych.

Od 2016 r. angażuje się w projekty edukacji prawnej OIRP we Wrocławiu: prowadzi lekcje prawa w szkołach, organizuje wizyty edukacyjne i uczestnictwo młodzieży wrocławskich szkół gimnazjalnych i licealnych w rozprawach karnych w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. Od 2017 r. Członek komisji egzaminacyjnej etapu okręgowego konkursu Akademia Wiedzy o Prawie.

Prywatnie miłośniczka kultury latynoamerykańskiej i iberyjskiej, samby brazylijskiej, dobrej książki, dobrej kuchni oraz podróży.



Dorota Seweryn-Stawarz

Radczyni prawna, od 2006 r. prowadzi własną kancelarię prawną, obsługując zarówno przedsiębiorców, jak i osoby fizyczne.

Jej działalność zawodowa skupia się przede wszystkim na prawie gospodarczym. Prowadzi także sprawy rodzinne, cywilne i związane z szeroko pojętymi prawami człowieka.

Absolwentka licznych szkoleń z zakresu przeciwdziałania dyskryminacji, organizowanych przez Polskie Towarzystwo Prawa Antydyskryminacyjnego, a także Kursu HELP Rady Europy „Standardy w sprawach zapobiegania i zwalczania przemocy wobec kobiet i przemocy domowej”.

Od początku pracy zawodowej aktywnie włącza się w działalność pro bono (Fundacja Centrum Praw Kobiet, Polskie Towarzystwo Prawa Antydyskryminacyjnego, Tęczę Opole).

Jest współzałożycielką i członkinią Zarządu Fundacji na Rzecz Równości. Od 2007 r. zajmuje się kwestią dyskryminacji ze względu na płeć, ze szczególnym

uwzględnieniem aspektu stosowania przemocy wobec kobiet.

Edukatorka, autorka i trenerka szkoleń, wykładów, prelekcji z zakresu praw człowieka, prawa rodzinnego, prawa antydyskryminacyjnego. Aktywistka i komentatorka medialna w zakresie prawnych aspektów przemocy wobec kobiet, równouprawnienia, tematyki praw człowieka i gender. Od ponad 12 lat służy swoim nieodpłatnym wsparciem prawnym osobom doświadczającym przemocy oraz dyskryminowanym ze względu na płeć, tożsamość płciową czy orientację seksualną. Stale współpracuje i – pro bono – uczestniczy w programach Fundacji Feminoteka w ramach Antyprzemocowej Sieci Kobiet.

Za swoją aktywność zawodową i społeczną nagrodzona Kryształowym Sercem Radcy Prawnego 2016 r. oraz wyróżniona (2. miejsce) w konkursie „Profesjoniści Forbesa 2013 – Zawody Zaufania Publicznego”.

Zastępczyni Przewodniczącej Komisji ds. Praw Człowieka i Praworządności przy Radzie OIRP we Wrocławiu oraz Członkini Komisji Praw Człowieka Krajowej Izby Radców Prawnych.

Zwolenniczka współpracy samorządu radców z NGO. Uważa, że to potencjał, który może pomóc wykluczonym mniejszościom, wesprze działania na rzecz praw człowieka, równouprawnienia kobiet i mężczyzn oraz wzmocni projekty w zakresie przeciwdziałania każdej formie dyskryminacji, także w formie szkoleń w ramach działalności Izby.

Prywatnie, pasjonatka idei przemierzania świata odpowiedzialnie, z poszanowaniem praw każdego człowieka oraz „city breaków” z przyjaciółmi.





Krystyna Stoga

Absolwentka Wydziału Prawa Uniwersytetu Wrocławskiego. Aplikacja pozaetatowa i egzamin sędziowski w 1965 r., egzamin radcowski w 1967 r. Członek Rady OIRP od I do V kadencji, uczestniczka wszystkich Krajowych Zjazdów Radców Prawnych jako delegat, bądź wybrany przez Zgromadzenie OIRP Członek KRRP, z wyjątkiem ostatniego KZRP w roku 2020.

W latach 1991–2007, jako Członek Prezydium KRRP, przez 4 kadencje pełniła funkcję Przewodniczącej Komisji Legislacyjnej KRRP i odpowiadała z ramienia samorządu radców prawnych za kontakty z sejmowymi

komisjami w zakresie opiniowania i przygotowania stanowiska samorządu odnośnie wybranych projektów ustaw.

Współautorka komentarza do ustawy – Prawo działalności gospodarczej z 1999 r. oraz ustawy – Prawo budowlane z 1994 r., a także wielu innych publikacji książkowych, w tym opracowania „Działalność gospodarcza przedsiębiorców i osób zagranicznych”, „Zawód radcy prawnego”, jak też licznych artykułów w prasie prawniczej.

Od 1987 r. stały wykładowca na aplikacji radcowskiej OIRP we Wrocławiu i innych szkoleniach specjalistycznych z zakresu prawa budowlanego, prywatyzacji i zamówień publicznych. Sędzia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego – II kadencje lata 2007–2010. ●

Fotografie w artykule pochodzą z archiwum OIRP we Wrocławiu i z archiwów prywatnych.



Fot. Tingey Injury Law Firm – Unsplash.com

PoznajMY się, czyli nowy skład Kolegium Redakcyjnego „Przeglądu Radcowskiego”

Anna Zalesińska, radca prawny

Na początek garść faktów. „Przeгляд Radcowski” wydawany jest przez naszą Izbę od grudnia 2013 r. Numer, który trzymacie Państwo w rękach oznaczony jest już jako trzydziesty. „Przeгляд Radcowski” stanowi kontynuację „Biuletynu Informacyjnego”, który ukazywał się dwa razy w roku.

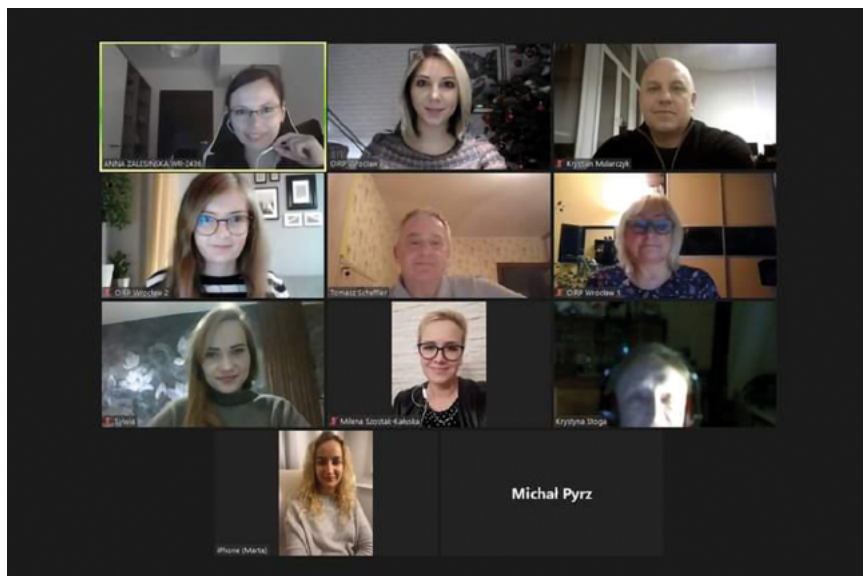
W składzie pierwszej redakcji periodyku były r. pr. Helena Dobrosz, r. pr. Weronika Kieres oraz Małgorzata Nierzewska. W 2013 r. funkcję Redaktora Naczelnego objął r. pr. dr hab. Mirosław Sadowski, prof. UW, a w skład Kolegium Redakcyjnego wchodził: r. pr. dr Gabriela Bar, r. pr. Izabela Konopacka, r. pr. Danuta Ławniczak, r. pr. Jan Darowski, r. pr. Marek Stalski oraz Małgorzata Nierzewska, jako Sekretarz Redakcji.

Z czasem skład Kolegium został uzupełniony o r. pr. Krystiana Mularczyka, r. pr. Paulinę Sosnowicz oraz r. pr. Krystynę Stogę. W 2018 r. funkcję Redaktora Naczelnego objęła r. pr. dr Anna Zalesińska, a w składzie Kolegium pojawiły się nowe osoby, tj. r. pr. Milena Szostak-Kałuża,



Front okładki pierwszego numeru „Przeglądu Radcowskiego”

r. pr. Marta Kruk oraz Beata Koziel. Od 2019 r. „Przeгляд Radcowski” w fragmentach publikowany jest na fanpage’u OIRP we Wrocławiu na Facebooku.



Pierwsze posiedzenie Kolegium Redakcyjnego „Przeglądu Radcowskiego”; fot. OIRP we Wrocławiu

W 2021 r. na okres XI kadencji uchwałą nr 1176/2020 z dnia 22 grudnia 2020 r. na funkcję Redaktora Naczelnego powołana została r. pr. dr Anna Zalesińska. Natomiast uchwałą nr 14/2021 z dnia 12 stycznia 2021 r. ustalony został skład osobowy Kolegium Redakcyjnego, który obecnie wygląda następująco: r. pr. Krystian Mularczyk – Zastępca Redaktora Naczelnego, r. pr. Maria Dymitruk, r. pr. Sylwia Filińska, Beata Kozieł, r. pr. Marta Kruk, Małgorzata Nierzewska, r. pr. Michał Pyrz, r. pr. Dorota Seweryn-Stawarz, r. pr. Milena Szostak-Kałużka oraz r. pr. Krystyna Stoga. W tym zespole będziemy mieć przyjemność przygotowywać dla Państwa materiały prasowe przez kolejne cztery lata. Zachęcamy do współpracy z nami zarówno przy opracowywaniu materiałów merytorycznych, jak i sprawozdawczych. Nie byłoby „Przeglądu Radcowskiego”, gdyby nie aktywność członków naszej Izby, której nie powstrzymała pandemiczna

rzeczywistość. Na kartach każdego numeru prezentowane są najważniejsze wydarzenia z życia naszej społeczności radcowskiej. Nasz kwartalnik to również miejsce, gdzie znajdą Państwo komentarze do aktualnych regulacji prawnych czy też innych palących tematów. Przede wszystkim jednak „Przegląd Radcowski” to ludzie. Dlatego chcielibyśmy w każdym numerze zamieszczać informacje o członkach naszego samorządu, którzy osiągnęli sukcesy w życiu zawodowym (nie tylko samorządowym) lub prywatnym (a mamy wśród naszych członków licznych pasjonatów wielu aktywności).

Tak jak napisałam, „Przegląd Radcowski” to przede wszystkim ludzie, również – a może nawet przede wszystkim – ci, którzy kwartał w kwartał, w pocie czoła pracują, by finałny efekt pracy trafił do rąk naszych Czytelników. Jako Redaktor Naczelny w tej kadencji mam przyjemność

pracować z naprawdę wybuchowym, pełnym pozytywnej energii oraz niezwykle merytorycznym gronem Współpracowników, których chciałabym Państwu przedstawić.

Moim zastępcą jest **r. pr. Krystian Mularczyk**. Pan Mecenasa jest wieloletnim Członkiem Rady. Znanym w środowisku prawniczym sportowcem. Od 2020 r. Wicedziekanem naszej Izby. Z powodzeniem łączy sukcesy w życiu zawodowym z pracą na rzecz samorządu, a mimo tylu obowiązków znajduje czas na regularne treningi i udział w zawodach sportowych. Z sylwetką Pana Mecenasa możecie się Państwo zapoznać w tym numerze na stronach 47–48. Pełen energii, generator pomysłów, jednym słowem człowiek – wulkan oraz moja prawa ręka.

r. pr. Maria Dymitruk jest nową osobą na pokładzie. Swoje życie naukowe (pani Mecenasa finiszuje rozprawę doktorską) oraz zawodowe i – jak się finalnie okazało – również samorządowe (jako Przewodnicząca Komisji ds. Nowych Technologii i Transformacji Cyfrowej), związała się z prawem nowych technologii. Ostry umysł, cięte poczucie humoru, szybka reakcja, generalnie kobieta – petarda. To jej aktywności zawdzięczamy powstanie nowej rubryki dedykowanej ICT. Pani Mecenasa prowadzi również dział Współpraca z Zagranicą.

r. pr. Sylwia Filińska szefuje Komisji, która dba o *work/life balance* w życiu każdego z nas. Coś dla ducha (wydarzenia kulturalne) i coś dla ciała (sekcje sportowe). Prywatnie prowadzi indywidualną praktykę i lubi spędzać swój wolny czas w sposób aktywny. Jest miłośniczką pieszych wycieczek, szczególnie krajoobrazowych i górskich. Z nadmiaru informacji oczyszcza swój umysł uprawiając jogę

i pilates. Uwielbia wyprawy rowerowe po Polsce zwłaszcza wycieczki po ustronnych, pięknych, przyrodniczo-historycznych szlakach.

Beata Koziel przywołuje do porządku niesfornych autorów tekstów jeżeli zbyt mocno wydłużają terminy oddania artykułów. W dawnych czasach przedpandemicznych, kiedy jeszcze życie toczyło się normalnie, uczestniczyła w organizacji prawie każdego wydarzenia w życiu naszej Izby. Na pewno spotkaliście ją przy okazji licznych konferencji, czy też na Forum Młodych Radców Prawnych, Rejsie „Niebieskich Żabotów” lub Pikniku. W wolnych chwilach – a wielu ich nie ma, bo to kolejny pracoholik na pokładzie – z zapalem wraz z Sekcją Górską zdobywa górskie szczyty.

r. pr. Marta Kruk jest Rzecznikiem Prasowym OIRP we Wrocławiu już drugą kadencję. Odnosi liczne sukcesy w życiu zawodowym oraz samorządowym. Więcej szczegółów mogą Państwo znaleźć w dedykowanej notce (strony 15–16), bowiem mec. Kruk reprezentuje naszą Izbę również w strukturach krajowych, a w tym numerze prezentujemy członków naszej Izby, którzy reprezentują nas w „Krajówce”. W „Przeglądzie Radcowskim” czuwa, by każde wydarzenie znalazło swoje miejsce w numerze, by nikt nie został pominięty, a finalnie – jako administrator funpage’u na Facebooku – publikuje wybrane materiały prasowe. Swoim stoickim spokojem gasiła już niejedną pożar w redakcji.

Małgorzata Nierzewska odważy się napisać, że bez niej nie byłoby „Przeglądu”. Dbą o porządek jak nikt inny. Z „Przeglądem” związana od samego początku. Jej wprawne oko wyłapało już niejedną literówkę, bo nie wiem czy wiecie, że pani Dyrektor odpowiada również za korekty.

W wolnych chwilach zwiedza egzotyczne krainy i gdy czas na to pozwala, w „dni powszednie” pogłębia swoją wiedzę czytając literaturę faktu.

W kolejnych numerach będziemy rozbudowywać część merytoryczną „Przeglądu Radcowskiego” i tutaj nieocenionym wsparciem jest **r. pr. Michał Pyrz**. Pan Mecenaz pracuje nad rozprawą dokorską z postępowania cywilnego. Jest jednym z architektów koncepcji Centrum Doskonalenia Zawodowego oraz Przewodniczącym Zespołu Problemowego ds. Sekcji Praktyków Prawa, a prywatnie lubi odkrywać nowe miejsca na kulinarnej mapie Polski, interesuje się historią oraz kinem.

Z notką na temat **r. pr. Dorota Seweryn-Stawarz** również możecie się Państwo zapoznać w tym numerze (strona 16). Ja natomiast chciałabym od siebie dodać, że mec. Seweryn-Stawarz to typ „fajterki”. Od lat aktywnie zaangażowana w walkę z jakimikolwiek formami dyskryminacji, czy też przemocy. Nie inaczej jest w „Przeglądzie Radcowskim”, gdzie prowadzi rubryki, w których poruszamy zagadnienia związane z ochroną praw człowieka.

r. pr. Milena Szostak-Kałuska odpowiedzialna jest za przedstawienie w „Przeglądzie Radcowskim”, obszarów działalności Komisji ds. Aplikacji oraz Komisji ds. rozwoju rynku usług prawniczych i edukacji prawnej. Jest to niewątpliwie człowiek czynu. Od czasów aplikacji aktywistka samorządowa. Uczestniczyła i współtworzyła wiele projektów, które były realizowane przez naszą Izbę. Niektórzy mówią,

że była ich „dobrym duszkiem”, który czuwał nad każdym najdrobniejszym szczegółem.

r. pr. Krystyny Stogi przedstawiać nie trzeba. Jest to osoba, która brała udział w organizacji i formowaniu samorządu radców prawnych na skalę ogólnopolską. Uczestniczyła w wielu projektach legislacyjnych, ale także, m.in. dzięki niej radcowie mają niebieski kolor żabotu togi radcowskiej. Jest wieloletnim wykładowcą na aplikacji radcowskiej, posiada znakomity umysł, lekkie pióro i determinację do dalszej pracy samorządowej, a Samorząd traktuje jako dobro najwyższe o które należy dbać.

Ja sama jestem doktorem nauk prawnych, wykładowcą akademickim, radcą prawnym obsługującym Centrum Kompetencji i Informatyzacji Sądownictwa (Sąd Apelacyjny we Wrocławiu). Aktywistką w pracy samorządowej jestem już od czasów studiów, m.in. w organizacjach studenckich i kołach naukowych (również na szczelbu ogólnouniwersyteckim), starosta roku na aplikacji radcowskiej, a w poprzedniej kadencji Członek Rady OIRP we Wrocławiu. Prywatnie pracoholik, a tak poważnie w wolnych chwilach pochłaniam tony książek i z różnym skutkiem realizuję się w kuchni.

A nad wszystkim czuwa nasz niezastąpiony Dziekan r. pr. dr hab. **Tomasz Schefler**.

Mam nadzieję, że jako Zespół sprostamy Państwa oczekiwaniom, a „Przegląd Radcowski” nadal będzie się dynamicznie rozwijał.

Jeżeli mają Państwo uwagi dotyczące dotychczasowej formuły, chcieliby się podzielić postulatami rozwojowymi, czy też podjąć współpracę, to zachęcam do kontaktu: redakcja@oirp.wroclaw.pl.

Po co nam Fundacja „Radcowie Razem”?

Beata Janikowska, radca prawny



Koleżanki i Koledzy, miło mi poinformować, że od 22 lutego 2021 r. mamy swoją radcowską fundację w Okręgowej Izbie Radców Prawnych we Wrocławiu. Powołanie Fundacji do życia to potrzeba czasu, w którym żyjemy, to efekt działań dużej grupy społeczników wśród radców prawnych, która ukonstytuowała się w czasie pandemii i sprawdziła w działaniach pomocowych dla członków naszego samorządu i ich rodzin oraz dla szpitali, jako nieformalna grupa Radcowie Razem.

Zostałam wybrana Prezesem Zarządu Fundacji Radcowie Razem, jest to odpowiedzialne zadanie i dlatego postaram się

poinformować o najważniejszych założeniach i tzw misji fundacji.

Zapytacie może: A po co Nam ta Fundacja, przecież do działań pomocowych mamy w Izbie Komisję Socjalną i do spraw Seniorów? Będą i tacy, którzy powiedzą, że działania statutowe Fundacji nie idą w parze z działaniami przewidzianymi w Ustawie o Radcach Prawnych, że rolą samorządu radcowskiego jest tylko działalność prawnicza, a nie socjalną i pomocowa.

Ten trudny dla Nas wszystkich czas pandemii, pokazuje, że wzajemna oddolna pomoc, ludzka koleżeńska życzliwość jest tym, co najcenniejsze, tym co najbardziej

broni potrzebę powołania Fundacji, W tym miejscu pragnę podkreślić, że wszystkie osoby, powołane do Zarządu i Rady Fundacji pełnią swoje funkcje pro publico bono. Działalność Fundacji jest wypełnieniem luki w ustawie o radcach prawnych, jest formą zintegrowania naszego środowiska, pomocą koleżeńską, bezinteresowną dla tych osób z naszego samorządu, które znajdują się w trudnej sytuacji społecznej, zdrowotnej czy życiowej. Ma to być również pomoc skierowana do rodzin i osób bliskich naszych koleżanek i kolegów.

Jest takie powiedzenie, że człowiek tyle jest wart ile potrafi z siebie dać innym. Paul Holbach stwierdził, że „to człowiek, człowiekowi najbardziej potrzebny jest do szczęścia” i ja się pod tymi słowami podpisuję!

Nasza samorządowa Fundacja została powołana do życia Uchwałą nr 1177/2020 Rady OIRP we Wrocławiu z dnia 22 grudnia 2020 roku, a osobowość prawną uzyskała poprzez wpis do Krajowego Rejestru Sądowego dwa miesiące później, czyli 22 lutego 2021 roku, pod numerem KRS 0000884141.

Misja Fundacji odzwierciedlona jest w jej nazwie: „Radcowie Razem” która pokazuje drogę działań wolontariackich, wskazuje, że chcemy być razem i jesteśmy razem, zwłaszcza teraz, w tych ciężkich pandemicznych czasach.

My prawnicy, radcowie prawni i aplikanci integrujemy się i pomagamy sobie w trudnych sytuacjach życiowych, a pomoc ta, jest udzielana w sposób etyczny, to pomoc koleżeńską, bezinteresowna, pomoc socjalna i finansowa.

Podstawowym celem Fundacji, opisanym w § 3 statutu, jest działalność pomocowa na rzecz rodzin i innych osób bliskich członków samorządu radców prawnych,



r. pr. Beata Janikowska, Prezes Fundacji;
fot. Archiwum prywatne

którzy znaleźli się w trudnej sytuacji życiowej, zdrowotnej lub społecznej, a także na rzecz radców prawnych i aplikantów radcowskich w zakresie w jakim pomocy nie może udzielić samorząd radców prawnych lub w jakim samorząd zleci Fundacji zadania pomocowe. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Fundacja może podjąć działania pomocowe na rzecz osób spoza kręgu określonego w zdaniu poprzedzającym.

Przedmiot działania Fundacji to w szczególności:

- » działalność w zakresie opieki społecznej i pomocy charytatywnej,
- » wspieranie finansowe i organizacyjne inicjatyw pomocowych organizowanych przez członków samorządu radcowskiego lub ich rodziny,
- » pomoc materialna i opieka społeczna dla radców prawnych seniorów,



r. pr. Magdalena Wasylkowska-Michór, Przewodnicząca Rady Fundacji; fot. Archiwum prywatne

- » pomoc socjalna dla niepełnosprawnych członków samorządu radcowskiego i ich rodzin oraz osób bliskich, zamieszkujących we wspólnym gospodarstwie domowym,
- » wspomaganie finansowe i rzeczowe najuboższych członków samorządu radcowskiego i ich rodzin.

Fundację „Radcowie Razem” reprezentuje na zewnątrz Zarząd Fundacji a ja zostałam wybrana Prezesem Zarządu Fundacji. W dniu 9 marca 2021 roku Rada OIRP we Wrocławiu, podjęła uchwałę o powołaniu dwóch członków Zarządu, w osobach Pani Mecenasa Izabeli Konopackiej i Pani Mecenasa Krystyny Skotowskiej-Tomkiewicz.

Powołana została Rada Fundacji, jako organ opiniotwórczy i kontrolny Zarządu, która obecnie jest dwuosobowa i reprezentowana przez Przewodniczącą Rady Fundacji,

Panią Mecenasa Magdalenę Wasylkowską-Michór i Zastępcę Przewodniczącej Rady Fundacji, Panią Mecenasa Agatę Smolarek. W dniu 9 marca 2021 roku powołano trzech Członków Rady Fundacji, w osobach: Pani Mecenasa Magdaleny Krupskiej, Pani Mecenasa Joanny Skura oraz Pani Mecenasa Renaty Babińskiej-Góreckiej.

Kapitał założycielski fundacji jest na razie niewielki i wynosi 5 000 złotych, a powstał z dobrowolnych wpłat wszystkich Członków naszej Rady OIRP, za co serdecznie dziękuję.

Proszę wszystkich ludzi dobrej woli i wielkiego serca, członków naszego radcowskiego samorządu o pomoc w działaniach statutowych fundacji ale także o wsparcie finansowe poprzez „darowizny serca” na cele statutowe Fundacji, które to wpłaty można odliczyć od podatku. Fundacja ma założony rachunek bankowy w SANTANDER BANK POLSKA SA o numerze: 76 1090 2590 0000 0001 4765 79 46.

Zapraszam wszystkich chętnych, aplikantów radcowskich i radców prawnych, osoby kreatywne, społeczników, którym bliskie są zasady humanitarnej pomocy, którzy znajdą czas na wolontariat – do współpracy z fundacją w jej działaniach statutowych.

Jesteśmy na etapie tworzenia strony www i fanpage’a Fundacji na Facebooku, zatem obecnie w sprawach dotyczących Fundacji Radcowie Razem, podaję kontakt do mnie, nr telefonu: 603 999 655 lub adres mailowy: bjanikowska@oirp.wroclaw.pl.

Fundacja „Radcowie Razem” ma rację byt i sens tylko wtedy, gdy jesteśmy i będziemy razem, jako samorząd radców prawnych i pamiętajmy, że prawdziwych przyjaciół poznaje się w biedzie i trudnych chwilach. ●

Rozdział I: Postanowienia ogólne

§ 1

1. Fundacja pod nazwą **RADCOWIE RAZEM**, ustanowiona została przez Fundatora Okręgową Izbę Radców Prawnych we Wrocławiu, zwaną dalej OIRP we Wrocławiu, na podstawie Uchwały Nr 1177/2020 Rady OIRP we Wrocławiu z dnia 22 grudnia 2020 roku w sprawie powołania Fundacji RADCOWIE RAZEM i uchwalenia jej statutu.
2. Fundator OIRP we Wrocławiu, działając przez pełnomocników, aktem notarialnym sporządzonym w Kancelarii Notarialnej we Wrocławiu przed notariuszem (Iloną Roczniak lub Małgorzatą Lenart) w dniu 19 stycznia (Repertorium 364/2021), złoży oświadczenie woli o ustanowieniu Fundacji – akt założycielski Fundacji, wskazując cele powołania fundacji i składniki majątkowe, przeznaczone na realizację tych celów.
3. Fundacja o nazwie Fundacja RADCOWIE RAZEM, zwana jest w dalszej części statutu Fundacją.
4. Fundacja działa na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 kwietnia 1984 r. o fundacjach (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 1491, z późn. zm.) oraz postanowień niniejszego statutu.
5. Fundacja, po spełnieniu niezbędnych warunków, może działać jako organizacja pożytku publicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1057).
6. Fundacja ma osobowość prawną.
7. Fundacja może używać wyróżniającego ją znaku graficznego.

§ 2

1. Siedzibą Fundacji jest Wrocław.
2. Terenem działania Fundacji jest obszar Rzeczypospolitej Polskiej, przy czym Fundacja może prowadzić działalność także za granicą.
3. Fundacja może tworzyć stałe i czasowe placówki terenowe (biura) potrzebne do wykonywania działalności statutowej.
4. Fundacja została powołana na czas nieokreślony.
5. Nadzór faktyczny nad fundacją sprawuje w imieniu Fundatora Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu, a nadzór prawny minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego. W dacie powołania niniejszej fundacji jest to Minister Rodziny i Polityki Społecznej.

Rozdział II: Przedmiot i zasady działania Fundacji

§ 3

1. Celem Fundacji jest działalność pomocowa na rzecz rodzin i innych osób bliskich członków samorządu radców prawnych, którzy znaleźli się w trudnej sytuacji życiowej, zdrowotnej lub społecznej, a także na rzecz radców prawnych i aplikantów radcowskich w zakresie, w jakim pomocy nie może udzielić samorząd radców prawnych lub w jakim samorząd zleci Fundacji zadania pomocowe. W szczególnie

uzasadnionych przypadkach Fundacja może podjąć działania pomocowe na rzecz osób spoza kręgu określonego w zdaniu poprzedzającym.

2. Przedmiot działania Fundacji to w szczególności:
 - a) działalność w zakresie opieki społecznej i pomocy charytatywnej,
 - b) wspieranie finansowe i organizacyjne inicjatyw pomocowych organizowanych przez członków samorządu radcowskiego lub ich rodziny,
 - c) pomoc materialna i opieka społeczna dla radców prawnych seniorów,
 - d) pomoc socjalna dla niepełnosprawnych członków samorządu radcowskiego i ich rodzin oraz osób bliskich, zamieszkujących we wspólnym gospodarstwie domowym,
 - e) wspomaganie finansowe i rzeczowe najuboższych członków samorządu radcowskiego i ich rodzin, zwłaszcza sierot, dzieci radców prawnych i aplikantów radcowskich.

§ 4

1. Fundacja realizuje swoje cele statutowe prowadząc działalność statutową oraz nieodpłatną i odpłatną działalność pożytku publicznego, na rzecz osób wskazanych w § 3 statutu.
2. Nieodpłatna działalność pożytku publicznego może być realizowana m. in. poprzez:
 - a) udzielanie pomocy finansowej członkom samorządu radcowskiego i ich rodzinom oraz osobom bliskim pozostającym we wspólnym gospodarstwie domowym w formie m.in. zapomóg, darowizn, dotacji, pożyczek, subwencji i stypendiów,
 - b) prowadzenie poradnictwa i wsparcia prawnego, występowanie przed sądami, organami i instytucjami administracji publicznej, na rzecz beneficjentów Fundacji,
 - c) pomoc materialną i niematerialną, dla członków samorządu radcowskiego i ich rodzin oraz osób bliskich pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym, w sprawach indywidualnych zbiórek na ratowanie zdrowia lub życia oraz poprawę warunków i jakości życia,
 - d) wolontariat i akcje charytatywne,
 - e) udzielanie wsparcia finansowego dla wszelkich, społecznie akceptowanych inicjatyw na rzecz członków samorządu radcowskiego, zbieżnych z celami Fundacji,
 - f) organizację akcji medialnych promujących cele i kierunki działania Fundacji.
3. Odpłatna działalność pożytku publicznego może być realizowana m.in. poprzez:
 - a) organizowanie działalności propagatorskiej i informacyjnej w zakresie służącym realizacji celów Fundacji (w tym w środkach masowego przekazu),
 - b) organizację akcji medialnych promujących cele i kierunki działania Fundacji,
 - c) organizowanie akcji i imprez charytatywnych, koncertów, bali, aukcji i innych zorganizowanych akcji sponsorskich propagujących cele Fundacji,
 - d) prowadzenie działalności związanej z produkcją filmów, nagrań wideo i programów w zakresie określonym w celach Fundacji,
 - e) prowadzenie działalności związanej z dystrybucją filmów, nagrań wideo i programów telewizyjnych w zakresie określonym w celach Fundacji,
 - f) działalność związana z projekcją filmów,
 - g) wydawanie czasopism i pozostałych periodyków,
 - h) wydawanie książek i albumów w zakresie określonym w celach Fundacji.



Rozdział III: Majątek Fundacji

§ 5

Na majątek Fundacji składają się:

1. fundusz założycielski w kwocie 5.000,00 zł,
- II. środki nabyte przez Fundację w inny sposób, w szczególności pochodzące m.in. z:
 - a) darowizn, dotacji i subwencji,
 - b) spadków i zapisów,
 - c) dochodów z majątku Fundacji,
 - d) dochodów ze zbiórek, imprez publicznych, aukcji oraz akcji charytatywnych, grantów, dotacji z funduszy publicznych i ze środków Unii Europejskiej, wpływów z akcji sponsorskich,
 - e) dochodów z działalności odpłatnej pożytku publicznego.

Rozdział IV: Organy Fundacji

§ 6

1. Organami Fundacji są:
 - a) Zarząd,
 - b) Rada Fundacji.
2. Przedstawiciele Fundatora OIRP we Wrocławiu, reprezentowanego przez Radę OIRP we Wrocławiu, mogą wejść w skład organów Fundacji.
3. Nie można łączyć członkostwa w Zarządzie i w Radzie Fundacji.
4. W głosowaniach osobowych, dotyczących członkostwa w organach fundacji, nie powinni brać udziału członkowie Rady OIRP we Wrocławiu, którzy kandydują do organów Fundacji.
5. Fundator może uchwalić Regulaminy, które będą określać szczegółowy sposób i tryb działania organów Fundacji.
6. Radcowie prawni będący członkami organów Fundacji pełnią swoje funkcje bez wynagrodzenia.

§ 7

1. Fundator powołuje Zarząd Fundacji.
2. Zarząd składa się z od jednego do trzech członków, w tym Prezesa Zarządu.
3. Zarząd powoływany jest na okres zamknięty (tożsamy z okresem trwania kadencji Rady OIRP we Wrocławiu) albo na czas nieokreślony.
4. Członkostwo w Zarządzie ustaje na skutek:
 - a) odwołania przez Fundatora w formie uchwały Rady OIRP we Wrocławiu (powodem odwołania może być branie udziału w głosowaniu Rady OIRP we Wrocławiu, w sprawach osobowych dotyczących organów fundacji),
 - b) złożenia pisemnej rezygnacji na ręce Rady OIRP we Wrocławiu,
 - c) utraty praw obywatelskich na skutek skazania prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo popełnione z winy umyślnej,
 - d) trwałej utraty zdolności do sprawowania funkcji na skutek choroby lub utonności,
 - e) śmierci członka Zarządu Fundacji.

5. Członkami Zarządu mogą zostać wybrane osoby, które są członkami OIRP Wrocław, nie były skazane prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne, ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwo skarbowe.
6. Członek Zarządu może być zawieszony (pozbawiony czasowo prawa do podejmowania działań w imieniu Fundacji) decyzją Rady Fundacji, jeżeli Rada Fundacji uzna, że dalsze działania członka Zarządu mogą wpłynąć negatywnie na realizację celów Fundacji. Rada OIRP we Wrocławiu, w terminie dwóch miesięcy od daty powzięcia informacji o zawieszeniu podejmuje decyzje o odwołaniu członka Zarządu albo o uchyleniu decyzji o zawieszeniu.
7. Uzupełnienie składu Zarządu następuje na podstawie decyzji Fundatora wyrażonej w formie uchwały Rady OIRP we Wrocławiu. Uzupełnienie nie wpływa na kadencję Zarządu.
8. W przypadku ustania kadencji Zarządu, nowy Zarząd powoływany jest przez Fundatora decyzją wyrażoną w formie uchwały Rady OIRP we Wrocławiu.
9. Pierwszym Prezesem Zarządu Fundacji jest Beata Janikowska.
10. Zarząd kieruje działalnością Fundacji i reprezentuje ją na zewnątrz. Do Zarządu należy podejmowanie decyzji we wszystkich sprawach nie zastrzeżonych do kompetencji Rady Fundacji.
11. Decyzje Zarządu zapadają w formie uchwał powziętych w głosowaniu jawnym. Uchwały Zarządu, z wyjątkiem wypadków przewidzianych w statucie i obowiązujących przepisach prawa, podejmowane są zwykłą większością głosów składu Zarządu.
12. Do reprezentowania Fundacji, w tym do składania oświadczeń woli i zaciągania zobowiązań, uprawniony jest:
 - a) w przypadku zarządu jednoosobowego – Prezes Zarządu,
 - b) w przypadku zarządu wieloosobowego dwóch Członków Zarządu działających łącznie.

§ 8

1. Posiedzenia Zarządu odbywają się w miarę potrzeb, nie rzadziej niż raz na kwartał.
2. Posiedzenia Zarządu, w przypadku Zarządu wieloosobowego zwołuje Prezes Zarządu, przesyłając informację o terminie pocztą elektroniczną, a w przypadku braku takiej możliwości listem poleconym, na co najmniej 3 dni robocze przed planowanym spotkaniem.
3. O posiedzeniu muszą zostać poinformowani wszyscy członkowie Zarządu. Z posiedzeń Zarządu sporządza się Protokoły.
4. Posiedzenia Zarządu Fundacji mogą być prowadzone za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość (m.in. on-line, telefonicznie), w sposób umożliwiający porozumienie się wszystkich uczestniczących w nim członków.
5. W szczególnych wypadkach, bez odbycia posiedzenia mogą być powzięte uchwały, jeżeli wszyscy Członkowie Zarządu wyrażą na piśmie (lub w formie dokumentowej) zgodę na decyzję, która ma być powzięta, albo na pisemne głosowanie.

§ 9

1. Rada Fundacji składa się od dwóch do pięciu członków, w tym: Przewodniczącego Rady Fundacji i Członków Rady Fundacji.
2. Ustala się, że co najmniej 2 członków Rady Fundacji jest jednocześnie członkami Komisji Rewizyjnej w OIRP we Wrocławiu.



3. Przewodniczącym pierwszej Rady Fundacji jest Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej OIRP we Wrocławiu, Magdalena Wasylkowska-Michór.
4. Każdorazowo skład Rady Fundacji powoływany jest na czas trwania kadencji Komisji Rewizyjnej OIRP we Wrocławiu.
5. Decyzją Fundatora wyrażoną w formie uchwały Rady OIRP we Wrocławiu można zdecydować o kontynuacji tego samego składu Rady Fundacji po zakończeniu kadencji Rady OIRP we Wrocławiu.
6. Uzupełnienie składu Rady Fundacji, może nastąpić na podstawie uchwały Rady OIRP we Wrocławiu.
7. Po ustaniu kadencji Rady OIRP we Wrocławiu nowy skład Rady Fundacji powoływany jest przez Fundatora w formie uchwały Rady OIRP we Wrocławiu, po powołaniu Komisji Rewizyjnej
8. Członkostwo w Radzie Fundacji ustaje na skutek:
 - a) dobrowolnego wystąpienia, zgłoszonego pisemnie do Przewodniczącego Rady,
 - b) utraty praw obywatelskich na skutek skazania prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo popełnione z winy umyślnej,
 - c) trwałej utraty zdolności do sprawowania funkcji na skutek choroby lub ułomności,
 - d) wyboru członka Rady Fundacji w skład Zarządu Fundacji,
 - e) śmierci członka Rady Fundacji,
 - f) odwołania decyzją Fundatora wyrażoną w formie uchwały Rady OIRP we Wrocławiu.
9. Rada Fundacji jest organem opiniodawczo-nadzorczym.
10. Do zadań Rady Fundacji należy w szczególności:
 - a) udział w wytyczaniu głównych kierunków działalności Fundacji,
 - b) nadzór nad działalnością Fundacji, w tym zatwierdzanie sprawozdań Zarządu z działalności Fundacji oraz sprawozdań finansowych,
 - c) zawieszenia na okres do trzech miesięcy członka zarządu i skierowania rozpatrzenia zasadności powodów zawieszenia przez Radę OIRP we Wrocławiu.
11. Decyzje Rady Fundacji zapadają w formie uchwał powziętych w głosowaniu jawnym. Uchwały Rady Fundacji, z wyjątkiem wypadków przewidzianych w statucie i obowiązujących przepisach prawa, podejmowane są zwykłą większością głosów składu Rady Fundacji.
12. Nie można łączyć członkostwa w Radzie z członkostwem w Zarządzie. Członek Rady nie może również pozostawać w związku małżeńskim, we wspólnym pożyciu, w stosunku pokrewieństwa, powinowactwa lub podległości służbowej w stosunku do Członka Zarządu.

§ 10

1. Rada Fundacji zbiera się co najmniej raz w roku.
2. Radę Fundacji zwołuje Przewodniczący Rady, z własnej inicjatywy albo na wniosek Fundatora zgłoszony na piśmie.
3. W posiedzeniach Rady może uczestniczyć z głosem doradczym Prezes Zarządu Fundacji lub wyznaczony przez niego przedstawiciel Zarządu, o ile zostanie zaproszony na posiedzenie Rady.
4. Do udziału w posiedzeniach Rady Fundacji mogą być zaproszone osoby i przedstawiciele organizacji, których działalność jest zbieżna z celami Fundacji lub których wiedza i kompetencje mogą być przydatne na danym posiedzeniu Rady.

5. Rada Fundacji podejmuje decyzje w formie uchwał – zwykłą większością głosów. W razie równej liczby głosów decyduje głos Przewodniczącego Rady.
6. Posiedzenie Rady może być zwołane z inicjatywy Fundatora bądź na pisemny wniosek Przewodniczącego Rady lub przynajmniej dwóch jej członków dla rozpatrzenia sprawy o szczególnym charakterze.
7. Nadzwyczajne posiedzenie Rady winno być zwołane nie później niż w ciągu 7 dni od daty zgłoszenia wniosku.
8. Posiedzenia Rady zwołuje Przewodniczący przesyłając informację o terminie pocztą elektroniczną, a w przypadku braku takiej możliwości, listem poleconym na co najmniej 3 dni przed planowanym spotkaniem.
9. Każdy z członków Rady dysponuje jednym głosem.
10. Posiedzenia Rady prowadzi Przewodniczący. Posiedzenia Rady Fundacji mogą być prowadzone za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość w sposób umożliwiający porozumienie się wszystkich uczestniczących w nim członków.
11. W szczególnych wypadkach, bez odbycia posiedzenia mogą być powzięte uchwały, jeżeli wszyscy członkowie Rady Fundacji wyrażą zgodę na piśmie (lub w formie dokumentowej) na postanowienie, które ma być powzięte, albo na pisemne głosowanie.

Rozdział V: Zmiana Statutu

§ 11

1. Statut Fundacji może być zmieniony w każdym czasie.
2. Uchwałę w przedmiocie zmiany Statutu Fundacji i jej celów podejmuje Fundator w formie uchwały Rady OIRP we Wrocławiu, zwykłą większością głosów.

Rozdział VI: Likwidacja i Połączenie Fundacji

§ 12

1. Fundacja ulega likwidacji w przypadku osiągnięcia celu, dla którego Fundacja była ustanowiona lub w razie wyczerpania środków finansowych i majątku Fundacji.
2. Uchwałę w przedmiocie likwidacji Fundacji podejmuje Fundator, zwykłą większością głosów, w formie uchwały Rady OIRP we Wrocławiu.
3. Likwidację Fundacji przeprowadza Zarząd, chyba że Rada OIRP we Wrocławiu postanowi inaczej.
4. Środki majątkowe pozostałe po likwidacji Fundacji, mogą być przekazane uchwałą Fundatora podjętą zwykłą większością głosów na rzecz innych działających w Rzeczpospolitej Polskiej organizacji o zbliżonych celach statutowych.

§ 13

1. Fundacja może połączyć się w każdym czasie z inną fundacją o zbliżonych celach. Połączenie może nastąpić zarówno poprzez przejęcie, jak i zawiązanie nowej fundacji. W przypadku połączenia poprzez przejęcie, Fundacja może być zarówno stroną przejętą, jak i przejmowaną.
2. Uchwałę o połączeniu podejmuje Fundator, w postaci uchwały Rady OIRP we Wrocławiu. ●



Subiektywny przewodnik po zmianach w Biurze OIRP we Wrocławiu ostatniej dekady

Małgorzata Nierzewska

Moim pierwszym dniem pracy w Okręgowej Izbie Radców Prawnych we Wrocławiu był 1 września 2011 roku, a więc niedługo minie 10 lat (kiedy to zleciało...) i właśnie o tym okresie czasu chciałabym powiedzieć, o tym co się najważniejszego wydarzyło w biurze, jak zmieniała się rzeczywistość wokół i skład naszej małej załogi.

Naturalnym podziałem na podpunkty wydaje się być osoba Dziekana, który w danym czasie pełnił funkcję. Zaczynamy!

Dzikanem Rady Barbara Kras (do września 2013 r.)

W biurze „królują” doświadczone, o długim stażu pracy w Izbie panie: Jolanta Strzelczyk, Barbara Gruszecka-Prus (później Larisch) i Jadwiga Mielczarek. Jest jeszcze Jacek Krajewski (dołączył w 2009 r.) i Lilianna Szot, która rozpoczęła pracę trzy miesiące przede mną. Jest też z nami Janusz Woźny, mimo że na zlecenie – to nieprzerwanie do dzisiaj – obecny codziennie zdalnie, ale też stacjonarnie w Izbie. Sekretariatem Rzecznika i OSD kieruje mec. Janina Kumala. Na parterze i w pomieszczeniach piwnicznych funkcjonuje



Dyrektor Biura OIRP we Wrocławiu Małgorzata Nierzewska; fot. OIRP we Wrocławiu

restauracja „Casus”, gdzie często zamawiamy jedzenie lub organizujemy spotkania integracyjne.

Pracujemy na komputerach stacjonarnych, telefonach stacjonarnych, regularnie odbieramy i wysyłamy fakсы; jest już w biurze prosty skaner, ale rzadko wykorzystywany. Wszystkie listy, ewidencje i spisy są prowadzone ręcznie, w zeszytach (do dzisiaj przechowuję „słynne zeszyty pani Joli” zawierające kopalnię wiedzy

o funkcjonowaniu samorządu). Wyjątek stanowi baza danych radców prawnych, która jest prowadzona elektronicznie, w programie Arisco (off-line), do którego mają dostęp tylko Jola i Basia. Przelewy papierowe są podpisywane ręczne i noszone do banku, a w drodze powrotnej odbierane wyciągi. Szkolenia miękkie z zarządzania i akceptacji zmian nie cieszą się zainteresowaniem; bezpieczne jest to co jest znane od lat...

Aplikacja radcowska to domena pani Jady, którą znają wszystkie roczniki aplikantów jako, z jednej strony „do rany przytóż”, z drugiej strony jako osobę, przed którą czują respekt. Przygotowując się do organizacji egzaminu radcowskiego, dobrze pamiętam zadanie polegające na ręcznym wycinaniu prostokątów z kartonu, na których – flamastrem – wypisywało się starannie numery, które były potem naklejane na stoliki zdających i losowane. Dlaczego nie drukowane na drukarce? Znak czasów...

Dziekanem Rady Leszek Korczak (do września 2020 r.)

Do zespołu pracowników dołączają mecnasowie Barbara Jasińska i chwilę potem Anna Kujawska. Odchodzi Janina Kumala, a zastępuje ją Maria Kozak. Na wycinek etatu pracuje Jacek Grzegorzczak.

Zmiany w biurze, jak pamiętam, zaczynają przyspieszać. Pracujemy na nowym systemie do ewidencji radców prawnych (on-line) SORP-e. Ma on jeszcze wiele wad, ale są one systematycznie korygowane; w połowie 2016 r. program zostaje poszerzony o moduł rozliczeniowy składek członkowskich. Był taki weekend, który wszyscy pracownicy spędzili w biurze przenosząc salda składkowe z jednego programu do drugiego :)

Rzecznicy i Sąd Dyscyplinarny otrzymują innowacyjny program dedykowany do obsługi ich działań. Prace nad nim trwały długo, ale obecnie zakupem licencji jest zainteresowanych wiele izb, jaki i KIRP.

Dalej, zostają zakupione firmowe laptopy, bodajże dwa na początek, które funkcjonują na zasadzie „pucharu przechodnia”. Dostaję służbowy telefon komórkowy i nie tylko ja, zamawiamy szybszy internet. W biurze pojawia się coraz więcej urządzeń wielofunkcyjnych, a faks wymaga już jedynie przetarcia z kurzu...

Wraz rozpoczęciem kolejnej kadencji Dziekana Korczaka następuje, jak na ówczesny moment, rewolucja w biurze, a mianowicie rejestry uchwał Rady i uchwał Prezydium przechodzą z wersji papierowej na arkusz w Excelu. Książka korespondencyjna (dokumenty przychodzące i wychodzące) to nie gruby zeszyt formatu A4, a plik na dysku sieciowym. Podobnie prowadzona jest książka nadawcza przesyłek poleconych.

Jest rok 2016. Do naszych ówczesnych obowiązków dochodzi sprawozdawczość związana z przyjętą przez Radę polityką ochrony danych osobowych, która w maju 2018 r. intensyfikuje się gdy wchodzi w życie rozporządzenie UE. Zajęło nam trochę czasu uświadomienie sobie, że większość naszych działań jest związana z przetwarzaniem danych osobowych i wymaga odpowiednich klauzul.

Nie sposób nie wspomnieć, opisując naszą pracę, o dwóch poważnych remontach, jakie miały miejsce w 2016 r. i 2019 r. Pierwszy był związany z remontem parteru i częściowo piwnicy w związku z zakończeniem umowy z agentem restauracji i zwolnieniem pomieszczeń. Zyskałszy piękną salę posiedzeń Rady i pokój mediacji. Drugi to prace izolacyjne na zewnątrz i wewnątrz





Od lewej: Beata Kozieł, Agata Drobnikowska, Małgorzata Nierzewska, Jacek Krajewski, Liliana Szot, Anna Kujawska, Iwonę Czechowska; fot. OIRP we Wrocławiu

budynku w celu osuszenia ścian i odzyskaniu – w efekcie końcowym – powierzchni na poziomie -1. A jeśli o powierzchni mowa, to tej ciągle brakuje, nie tylko dla zwiększającej się liczby pracowników, ale też dla radców prawnych, którzy działają w różnych obszarach samorządowych.

W celu podniesienia komfortu pracy została podjęta decyzja o zleceniu wykonania klimatyzacji w całym budynku, ale w wyniku przedłużających się procedur związanych z uzyskaniem pozwolenia Konserwatora Zabytków, temat został przełożony na kolejny rok.

Podczas obu kadencji Dziekana Korczaka zachodzą duże zmiany w składzie ekipy biurowej. Wspomniałam wyżej o radcach, którzy weszli w skład biura, ale też była przez krótki czas Nadia Naluzhna, niestety nie potrafiła się z nami zintegrować. Dołącza do zespołu Beata Kozieł, a na zasłużoną emeryturę odchodzą Jola i Basia (marzec 2018), potem Marysia, za chwilę Jadzia. Kończy się pewna epoka... Witamy w biurze kolejno Agatę Bartczyszyn (obecnie Drobnikowską) i Iwonę Czechowską.

Z początkiem 2018 r. została zmieniona firma odpowiadająca za obsługę księgową Izby, z czego m.in. wynika obecność dwa razy w tygodniu księgowej Justyny Smolik. Bardzo dobrze się to sprawdza, bo nie wszystkie zawiłości księgowe można rozwiązać zdalnie.

Zdalnie za to nie sposób nie działać w sferze informacyjnej, stąd w latach 2015–2016 przebudowana została, na bardziej nowoczesną i funkcjonalną, strona internetowa oraz zaczął działać profil Izby na Facebooku. Później też pojawił się nasz profil na Instagramie.

I nastąpił marzec 2020 r.... Nieoczekiwanie zostaliśmy zamknięci w domach, przeszliśmy na pracę zdalną, która nie była łatwa do zorganizowania gdy komputery stacjonarne zostały w biurze, a dokumenty w segregatorach. Aby przystosować się do nowych warunków związanych z pandemią koronawirusa, zmiany musiały zachodzić szybko. Pracownicy otrzymali laptopy, zakupiono dostępny do platform umożliwiających prowadzenie zdalnych spotkań, tj. Akademia Korbank i Zoom. Na

zdalnym Zgromadzeniu Delegatów głosy liczono za pomocą programu Glosuj24.pl, który posłuży jeszcze nie raz do obiegowania Rady nad uchwałami.

Zajęcia dla aplikantów i kolokwia, szkolenia dla radców prawnych również odbywają się zdalnie, co przysparza początkowo sporo problemów natury nie tylko organizacyjnej; korzystamy z programu Weezycast, a słowo „webinarium” wchodzi do codziennego obiegu.

Powrót do pracy stacjonarnej w rygorze sanitarnym: płyny dezynfekcyjne, maseczki, przesłony z pleksi na biurkach, dystans społeczny: człowiek boi się podejść do człowieka z którym chwilę temu serdecznie się witaliśmy...

Wyborcze Zgromadzenie Delegatów odbyło się stacjonarnie we wrześniu, chociaż nie bez obaw o zdrowie jego uczestników i tu następuje kolejny rozdział:

Dzikanem Rady Tomasz Scheffler (od września 2020 r.)

Jesteśmy już przyzwyczajeni do kontaktów wirtualnych i spotkań w maseczkach. Decyzja o dalszej elektronizacji pracy biura i archiwizacji wydaje się oczywista. Kupujemy miejsce w chmurze na gromadzenie i przekazywanie danych oraz szukamy rozwiązań usprawniających pracę, nawet gdy znów przyszłoby nam pracować zdalnie, z domu.

Rozwijamy się teraz, można by rzec, wielokierunkowo – Władze Izby podpisują i finalizują kolejne umowy:

- » na nowoczesny extranet z możliwością modułu składkowego kompatybilnego z subkontami indywidualnymi w banku,

- » na elektroniczną rejestrację dla przystępujących do egzaminu radcowskiego (zapomniałam wspomnieć, że kilka lat funkcjonuje już podobny system przy egzaminie wstępnym),
- » na program elektronicznego zarządzania dokumentacją (EZD),
- » na zarządzanie i kontakt z sądami – przydzielaniem radcom prawnym spraw z urzędu.

„Wydarzeniem” ostatnich dni jest podpisanie umowy o pracę z nową osobą Mariuszem Mackiewiczem, który ma się zająć uporządkowaniem i ewidencją stale rosnącej ilości dokumentów zarówno z zakresu spraw Rzecznika i Sądu Dyscyplinarnego jak i dotyczących działań Rady oraz Prezydium OIRP.

Zakończenie

To moje dziesięciolecie związane było z okrągłymi rocznicami powstania OIRP we Wrocławiu: 30-leciem i 35-leciem, których uroczyste obchody miałam zaszczyt współorganizować. Mam nadzieję, że dane mi będzie też wnieść swój wkład w organizację, w przyszłym roku, obchodów 40-lecia istnienia samorządu wrocławskiego.

Z pewnością nie napisałam o wszystkim o czym warto było wspomnieć, pewnie pomyliłam chronologię zdarzeń, ale tak jak zaznaczyłam w tytule, to moja subiektywna ocena, nie mieszcząca się w definicji rzetelnego sprawozdania. Biuro Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu to – moim zdaniem – było i jest przyjazne miejsce pracy; mam nadzieję, że takim też pozostanie, a zachodzące zmiany, wynikające z rozwoju technologicznego oraz sytuacji epidemiologicznej i społecznej, nigdy nie zmienią faktu, że najważniejszy jest zawsze człowiek. ●



Radca prawny – ekspert i doradca



Martyna Rzechowska, aplikantka radcowska

Rynek prawniczy w Polsce jest wymagający, a ostatnie miesiące obfitowały w wydarzenia stawiające fundamentalne pytania o istotę i misję samorządu radców prawnych, szczególnie w świetle trudnej sytuacji epidemicznej i prawdopodobnych zawirowań gospodarczych i społecznych. Dodatkowym aspektem jest kwestia reklamy i promocji zawodu usług prawnych, a w związku z etycznymi wymogami wykonywania zawodu, podlega ona licznym ograniczeniom.

Realia pandemii koronawirusa pokazują, że społeczeństwo, w tym przedsiębiorcy prowadzący zarówno indywidualną działalność gospodarczą, jak i w formie spółek kapitałowych, wykazują coraz większą świadomość, że nieodłącznym elementem prowadzenia biznesu jest zabezpieczenie prawne swoich przedsiębiorstw, czy interesów. Innymi słowy, zarówno społeczeństwo, jak i sektor biznesowy zgłasza zapotrzebowanie na aktualną i szybką informację prawną.

Narzędziem, które daje szansę na rozpowszechnienie informacji o profesjonalizmie świadczonych przez radców prawnych usług jest prowadzenie na bieżąco media-relations, a więc kontaktów z przedstawicielami między innymi prasy,

czy telewizji. Przygotowywanie komentarzy prawniczych i artykułów eksperckich, uczestnictwo w telewizyjnych programach prawno-biznesowych, oraz utrzymywanie stałego kontaktu z redaktorami może pomóc w zaistnieniu, w świadomości społeczeństwa, że radca prawny to profesjonalny pełnomocnik, który świadczy pomoc prawną, i do którego o taką pomoc można i co warte podkreślenia należy się zwrócić.

W ten nurt wpisują się działania powołanej w dniu 13 października 2020 r. *Komisji do spraw promocji zawodu, komunikacji i mediów*. Główne zadania Komisji oscylują wokół budowania pozytywnego wizerunku oraz przewagi konkurencyjnej na rynku prawniczym, a także działania prowadzące do utrzymywania i pogłębiania kontaktów samorządu radców z mediami.

Dokonując podsumowania podjętych w ostatnich miesiącach, działań medialnych przez Izbę, należy zwrócić uwagę na wzrost roli informacji w systemie promocji zarówno samej Izby, jak i zawodu radcy prawnego. W ramach działań Komisji wskazać należy udzielenie licznych wypowiedzi eksperckich i komentarzy na temat aktualnych problemów, których podjęli się radcy prawni OIRP Wrocław. Podkreślenia wymaga fakt, że działania te prowadzone były wszechstronnie: regionalnie oraz



r. pr. Marta Kruk; fot. Echo24

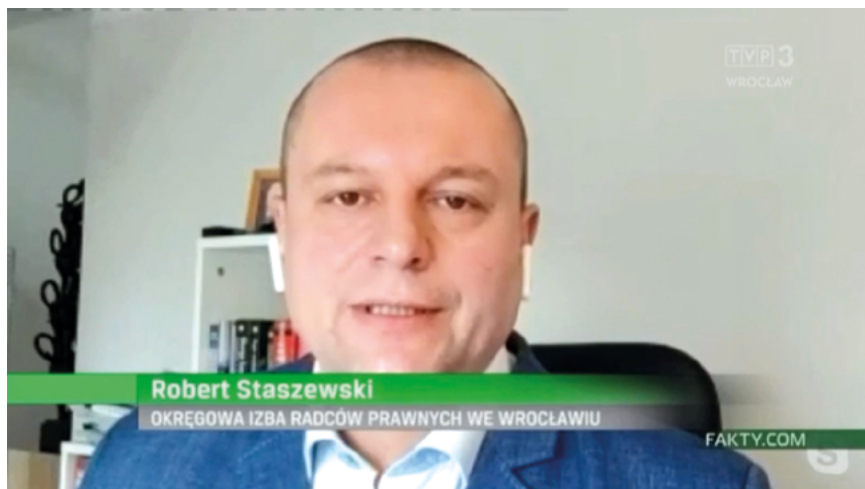
w zakresie krajowym, zarówno w prasie drukowanej, wydaniach elektronicznych, ale również w formie udzielania wywiadów w telewizji oraz radio.

W pierwszej kolejności zwrócić należy uwagę na głosy eksperckie w obliczu trudności ekonomicznych związanych z pandemią. W tym aspekcie Mecenasa Marzena Zdyrko-Woźniak oraz Mecenasa Angelika Kimbort, w programach emitowanych w telewizji „Echo24” wskazały na ryzyka i konsekwencje związane z otwarciem przez przedsiębiorców swoich działalności, w świetle restrykcyjnych obostrzeń związanych z epidemią koronawirusa. Radcowie prawni nie pozostawali obojętni również w zakresie projektowanych nowelizacji ustaw krajowych, Mecenasa Jerzy Makowski zabrał głos w sprawie nowelizacji ustawy w sprawach wykroczeń, a dokładniej w zakresie kontrowersyjnych mandatów, wskazując między innymi, że proponowane zmiany mogą ograniczać prawo obywateli do obrony, w tym prawa do rozpoznawania przez niezawisłe sądy,

a także ograniczać zasadę domniemania niewinności.

Oprócz mediów lokalnych Członkowie OIRP we Wrocławiu udzielali głosu eksperckiego również na łamach mediów ogólnopolskich. Mecenasa Marta Kruk (rzecznik prasowy Izby i Przewodnicząca Komisji ds. promocji zawodu, komunikacji i mediów) w artykule opublikowanym przez dziennik „Rzeczpospolita” szeroko wskazała, jakie są prognozy dla prawników na rok 2021. Nie można nie wspomnieć o konferencji prasowej związanej z uroczystym otwarciem we Wrocławiu „Instytutu Praw Migrantów”, w której udział wzięli przedstawiciele Izby – Dziekan Tomasz Scheffler oraz Mecenasa Katarzyna Cierniewska-Januszkiewicz, którzy podczas wydarzenia przybliżyli temat związany z pomocą prawną dla migrantów i osób współpracujących z nimi.

Rozgłośnię radiowe również gościli przedstawiciele Izby. Mecenasa Katarzyna Cierniewska-Januszkiewicz wzięła udział



r. pr. Robert Staszewski; fot. Fakty.com

w audycji prowadzonej w „Radio Wrocław” w ramach kampanii pt. „Wiem, zatrudniam, zyskuję” prowadzonej przez „Fundację Ukraina”. Co warte zaakcentowania przedstawiciele samorządu radców na bieżąco reagują na istotne problemy społeczne, Mecenasa Dorota Seweryn-Stawarz oraz Mecenasa Beata Janikowska w telewizji „TVP3 Wrocław” oraz w telewizji „Echo24” udzieliły wywiadów związanych z głośnymi akcjami związanymi z pomocą osobom pokrzywdzonym przestępstwem: „Kampania Biała Wstążka” i „Radcowski Telefon Zaufania”. Podkreślić wymaga fakt, że w organizację i przeprowadzenie tych akcji, jakże ważnych z punktu widzenia ochrony prawnej społeczeństwa włączyło się wielu członków Izby. W tym miejscu należy zaakcentować udział radców prawnych i aplikantów radcowskich w akcji pn.: „Szlachetna Paczka”, o której w materiale, który ukazał się w telewizji Echo24 mówiła Mecenasa Marta Kędzióra-Dudek.

Niezmiernie cieszy fakt, że aplikanci radcowscy Izby również są zaangażowani

w kwestie zarówno promocji zawodu, ale również w zakresie świadczenia pomocy i doradztwa prawnego. Aplikantka radcowska Agnieszka Poteralska w „Radio Nowy Świat” udzieliła głosu eksperckiego w temacie bezpieczeństwa zgromadzeń współników przeprowadzanych w formie online. Wicedziekan OIRP Izabela Konopacka oraz Mecenasa Aniela Beres szeroko wypowiedziały się w istotnym temacie poświęcenia większej uwagi sprawom międzynarodowym oraz rosnącemu zapotrzebowaniu na prowadzenie spraw prawnych z tak zwanym elementem obcym. Członkowie naszej Izby nie pozostają obojętni również kwestiach związanych z całym samorządem radców prawnych, Wiceprezes KRRP Ewa Gryc-Zerych w artykule, w dzienniku „Rzeczpospolita” wypowiedziała się na temat parytetu kobiet w Krajowej Radzie Radców Prawnych, wskazując, że sukces nie zna podziału na płęć. Natomiast Wicedziekan OIRP Izabela Konopacka udzieliła głosu eksperckiego w artykule dotyczącym wyzwań, jakie stoją przed nowymi władzami samorządu radcowskiego.



r. pr. Marzena Zdyrko-Woźniak; fot. Echo24

Wobec powyższych aktywności medialnych, nie sposób nie wspomnieć o udziale członków naszego samorządu w akcji prowadzonej pod patronatem Ministerstwa Sprawiedliwości, a w którą zaangażowana była Okręgowa Izba Radców Prawnych we Wrocławiu, a mianowicie „Tydzień Pomocy Ofiarom Pokrzywdzonym Przeszłości”. W dniu rozpoczęcia akcji, Mecenasa Marta Kruk – rzecznik prasowy Izby oraz Mecenasa Robert Staszewski – Członek Prezydium Izby w materiale wyemitowanym przez telewizję „Echo24” opowiedzieli o idei akcji oraz o formach bezpłatnej pomocy prawnej, jaką osoby pokrzywdzone przestępstwem mogły uzyskać za pośrednictwem radców prawnych i aplikantów radcowskich naszej Izby.

W kontekście tych działań Mecenasa Robert Staszewski gościł w audycji prowadzonej przez „Radio Wrocław”, a następnie udzielił wywiadu w „TVP3 Wrocław”,

gdzie opowiadał o tym na jaką pomoc mogą liczyć ofiary przestępstw, jakiej powinny oczekiwać od instytucji, a jaką powinny próbować zapewnić sobie same. Warto podkreślić, że oprócz tradycyjnych mediów, cała akcja była szeroko relacjonowana za pośrednictwem mediów społecznościowych poszczególnych stacji telewizyjnych i radiowych, gdzie również przytaczane były wypowiedzi eksperckie członków naszego samorządu.

Niezwykle ważną kwestią w obliczu promocji zawodu radcy prawnego jest uświadamianie społeczeństwa o istocie znajomości prawa, czyli szeroko rozumiana edukacja prawna. A uświadamianie to powinno mieć załączek już w szkole, podczas prowadzenia zajęć lekcyjnych. Ten jakże istotny temat poruszył tygodnik „Polityka”. Na łamach wydanego artykułu głos zabrali również członkowie naszego samorządu – Mecenasa Marta Kruk oraz Mecenasa Robert Staszewski podkreślili między innymi, że młodzież czerpie informacje o prawie szczerkowo, głównie z Internetu, lekcji o społeczeństwie i historii, a wiedza w obszarze prawa powinna być uporządkowana i rzetelnie przekazywana. W tymże artykule głosu eksperckiego udzieliła również Wiceprezes KRRP Ewa Gryc-Zerych, wskazując, że KIRP chce utworzyć centralną bazę radców prawnych gotowych do prowadzenia zajęć z młodzieżą.

Jak wynika z zaprezentowanych powyżej publikacji, członkowie OIRP są aktywni w szeroko rozumianych relacjach z mediami, a przyświeca im cel związany z pomocą prawną społeczeństwu. Dlatego też zachęcamy do współpracy wszystkich radców prawnych, którzy zechcą udzielać wywiadów eksperckich w mediach, dzieląc się swoją wiedzą ze społeczeństwem i przedsiębiorcami, którzy niejednokrotnie gubią się w gąszczu przepisów. ●

„Primum non nocere” – Porozumienie o współpracy pomiędzy OIRP we Wrocławiu a Dolnośląską Izbą Lekarską

Krystian Mularczyk, radca prawny

Natalia Krej, radca prawny

Okręgowa Izba Radców Prawnych we Wrocławiu poszerza obszar współpracy na polu samorządów zawodowych. W dniu 13 stycznia 2021 r. zostało zawarte Porozumienie o współpracy pomiędzy Naszą Izbą a samorządem lekarskim – Dolnośląską Izbą Lekarską.

Po stronie Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu sygnatariuszami porozumienia byli: Dziekan OIRP we Wrocławiu Tomasz Scheffler oraz Wicedziekan OIRP we Wrocławiu Krystian Mularczyk, natomiast w imieniu Dolnośląskiej Izby Lekarskiej występował Prezes DRL Paweł Wróblewski. Zasadniczy przedmiot Porozumienia dotyczy współpracy obu samorządów w zakresie realizacji wspólnych działań naukowych, organizacyjnych, wspólnego rozwoju oraz doskonalenia zawodowego dokonywanego na rzecz członków obu korporacji zawodowych.

Każdy z nas zdaje sobie sprawę jak istotną kwestią jest wykonywanie zawodu zaufania publicznego. W celu zachowania prawidłowej racji bytu tej profesji,

zapewnienia mu estymy, poszanowania ze strony innych środowisk zawodowych, jak również i przede wszystkim ze strony społeczeństwa, niezbędne jest funkcjonowanie stosownych struktur korporacyjnych, które w pierwszej kolejności stoją na straży prawidłowego wykonywania zawodu. Odnosi się to nie tylko do radców prawnych, ale również lekarzy.

Co, oprócz korporacji zawodowych, łączy obie profesje? Z pewnością duży kaliber odpowiedzialności, związany z tym wysoki poziom realizacji świadczeń zdrowotnych, jak również prawnych, obowiązek stosowania się do norm etycznych zarówno w pracy, jak również „po pracy”. Osoby wykonujące obie profesje składają uroczyste ślubowanie, którego treść towarzyszy im w każdym dniu wykonywania zawodu. O ile w rocie ślubowania na radcę prawnego nie znajdziemy tytułowych słów „Primum non nocere” co oznacza „Po pierwsze nie szkodzić”, o tyle doskonale wiemy, że jest to nasze kluczowe założenie przy realizacji pomocy prawnej. Nadto dzisiejsza medycyna nie funkcjonuje bez prawniczego wsparcia, nie wspominając



Prezes DRL Paweł Wróblewski, Sekretarz DRL Małgorzata Niemiec, Dziekan OIRP we Wrocławiu Tomasz Scheffler, Wicedziekan OIRP we Wrocławiu Krystian Mularczyk; fot. DIL

o fundamentalnym znaczeniu lekarzy w życiu prawników jako pacjentów.

Dzisiejszy czas pandemii pokazuje nam jak ważna jest współpraca z innymi, wzajemne wspieranie się, dzielenie się doświadczeniami i przemyśleniami. Wysoki stopień specjalizacji, szybkie tempo zmieniającej się rzeczywistości, digitalizacja wykonywanych przez nas czynności sprawia, że jesteśmy wręcz zobligowani do wymieniać się wiedzą oraz udzielania wzajemnego wsparcia, a wszystko to w imię zasady, że niech łączy nas jak najwięcej, a jak najmniej dzieli.

Zgodnie z zawartym porozumieniem, strony wyrażają gotowość do realizacji wspólnych projektów edukacyjnych oraz inicjatyw mających na celu popularyzowanie wartości ustrojowej samorządności zawodowej zawodów zaufania publicznego. Co więcej, strony zobowiązują się do wzajemnego informowania o prowadzonych przez

siebie działaniach, wymiany doświadczeń oraz materiałów i publikacji naukowych.

Koordynatorem realizacji porozumienia ze strony Dolnośląskiej Izby Lekarskiej będzie Sekretarz DRL Małgorzata Niemiec, zaś ze strony OIRP we Wrocławiu będzie Wicedziekan Krystian Mularczyk.

Informacje o wspólnych przedsięwzięciach – w ramach integracji środowiska radców prawnych i lekarzy – będą zamieszczane na bieżąco na stronie OIRP we Wrocławiu oraz za pośrednictwem mediów społecznościowych.

Reasumując, porozumienie ma charakter formalizujący współpracę pomiędzy OIRP we Wrocławiu a samorządem lekarskim w wielu obszarach naszego codziennego życia zawodowego, ale również prywatnego, mając nadzieję, iż będzie to działanie zarówno wieloletnie, jak również owocne. ●

Porozumienie o współpracy pomiędzy OIRP we Wrocławiu a UE we Wrocławiu w ramach Rady kierunku konsulting prawny i gospodarczy

Krystian Mularczyk, radca prawny

Okręgowa Izba Radców Prawnych we Wrocławiu ponownie poszerza obszary współpracy, tym razem rozpoczynając kooperację z Uniwersytetem Ekonomicznym we Wrocławiu.

W dniu 2 marca 2021 r. pomiędzy Uniwersytetem Ekonomicznym we Wrocławiu a Okręgową Izbą Radców Prawnych we Wrocławiu zostało zawarte porozumienie o wzajemnej współpracy w zakresie podnoszenia jakości kształcenia z uwzględnieniem potrzeb rynku pracy oraz wysokich standardów doradztwa prawnego.

Główną intencją przedmiotowego porozumienia jest podjęcie współdziałania Uczelni z Naszą Izbą jako przedstawicielem biznesu w Radzie kierunku studiów Konsulting prawny i gospodarczy.

Działalność Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu osadzona jest na wieloletnich, bogatych tradycjach uniwersyteckich, które ukształtowały jego działalność



Fot. UE we Wrocławiu

w oparciu o takie zasady jak dążenie do prawdy, szacunek dla wiedzy, otwartość na nowe idee czy poszanowanie godności człowieka. Nie sposób nie zauważyć, że zasady i tradycje Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu korespondują z zasadami wykonywania zawodu radcy prawnego, jakimi są – zgodnie z Kodeksem Etyki Radcy Prawnego – rzetelność, uczciwość oraz działanie zgodne z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami. Wspólne zasady i wspólne cele to fundamenty owocnej współpracy, której

przykładem jest przedmiotowe porozumienie pomiędzy Uniwersytetem Ekonomicznym we Wrocławiu a Okręgową Izbą Radców Prawnych we Wrocławiu.

Sygnatariuszem porozumienia po stronie Uniwersytetu Ekonomicznego był prof. dr hab. Andrzej Kaleta – Rektor Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, natomiast Okręgową Izbę Radców Prawnych we Wrocławiu reprezentowali Dziekan OIRP we Wrocławiu – dr hab. Tomasz Scheffler oraz Wicedziekan OIRP we Wrocławiu – Krystian Mularczyk.

Na podstawie zawartego porozumienia Strony podejmą współpracę w ramach Rady kierunku konsulting prawny i gospodarczy w zakresie m.in. opracowywania efektów uczenia się, przygotowania zmian programów studiów, w tym opracowywania ścieżek kształcenia, monitorowania jakości kształcenia, analizowania potencjalnych i rzeczywistych problemów związanych z realizacją programu studiów oraz zgodności kierunkowych efektów uczenia się z potrzebami rynku pracy.

Kooperacja Uczelni, jako kierującej się w swoich działaniach dobrymi praktykami akademickimi, w tym zasadami wolności nauczania, wolności twórczości naukowej oraz poszanowaniem praw chroniących własność intelektualną z Okręgową Izbą Radców Prawnych we Wrocławiu w swoim założeniu ma doskonalić przyswajającemu temu kierunkowi ideę wzobodnego poruszania się po szeroko rozumianym prawie, w ramach którego przekazana zostanie wiedza prawnicza związana ze stanowieniem, stosowaniem oraz wykładnią prawa, połączona z umiejętnościami analitycznymi i menedżerskimi. Powyższemu służyć ma proporcjonalne łącznie w programie dydaktycznym problematyki prawnej, administracyjnoprawnej

i cywilnoprawnej (bazujące na dominacji przedmiotów dotyczących materii prawnogospodarczych), z problematyką ekonomiczną, skoncentrowaną na zagadnieniach zarządzania biznesem i finansami, rachunkowości czy zarządzania projektami doradczymi.

Istotę współdziałania tych dwóch podmiotów na polu edukacji, podkreśla potrzeba kształcenia młodych ludzi w sposób umożliwiający im doskonalenie ich własnej percepcji, co zważywszy na perspektywy zawodowe, jakie umożliwia dyplom ukończenia studiów na kierunku Konsulting prawny i gospodarczy, jawi się jako niezwykle potrzebne. Program nauczania, który będzie konsultowany przez Okręgową Izbę Radców Prawnych we Wrocławiu, ma przygotowywać do takich zawodów jak audytor wewnętrzny, analityk, konsultant, doradca Zarządu lub pracownik sektora administracji rządowej lub samorządowej.

Koordinatorami porozumienia będą: ze strony Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu – dr inż. Letycja Magdalena Sołudcho-Pelc, natomiast ze strony Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu – Dziekan OIRP we Wrocławiu Tomasz Scheffler i Wicedziekan OIRP we Wrocławiu Krystian Mularczyk.

Porozumienie o współpracy zostało zawarte w oparciu o Statut Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, w którego treści, a konkretnie w § 103 określono, że Rada jest ciałem kolegialnym wspierającym menedżera kierunku w wykonywaniu jego zadań. W skład Rady kierunku wchodzi: menedżer kierunku jako przewodniczący Rady, trzy osoby prowadzące zajęcia na kierunku posiadające co najmniej stopień doktora, w tym co najmniej dwie osoby deklarujące prowadzenie





Od lewej: Wicedziekan OIRP we Wrocławiu Krystian Mularczyk, Dziekan OIRP we Wrocławiu dr hab. Tomasz Scheffler, Rektor Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu prof. dr hab. Andrzej Kaleta, Dyrektor Centrum Współpracy z Biznesem Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu Ałła Witwicka-Dudek, Adiunkt, Kierownik Biura Analiz i Sprawozdawczości Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu dr Marek Wąsowicz; fot. UE we Wrocławiu

działalności naukowej w dyscyplinie kierunku, co najmniej jeden przedstawiciel biznesu oraz przedstawiciel studentów. Rada kierunku liczy nie więcej niż 8 osób. W skład Rady kierunku konsulting prawny i gospodarczy z otoczenia społeczno-gospodarczego, oprócz Okręgowej Izby Radców Prawnych, wchodzi przedstawiciel Dolnośląskich Pracodawców.

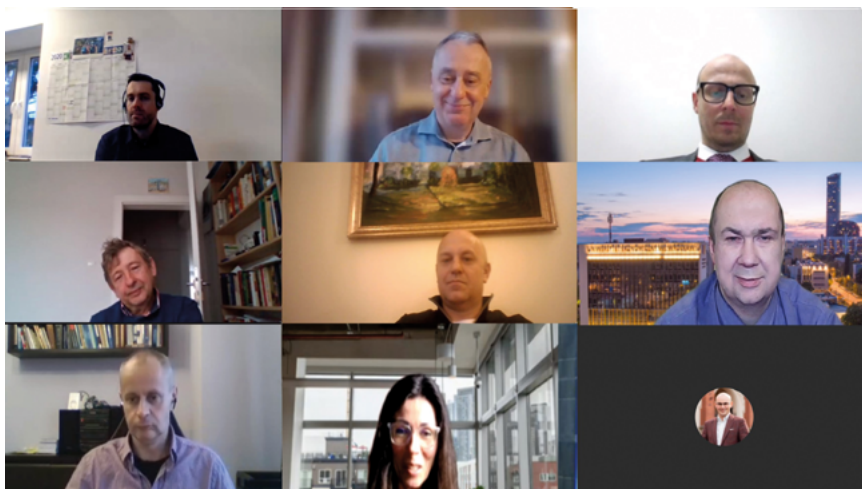
Informacje o przebiegu oraz wynikach realizacji wspólnych przedsięwzięć w ramach przedmiotowej współpracy pomiędzy Okręgową Izbą Radców Prawnych we Wrocławiu a Uniwersytetem Ekonomicznym we Wrocławiu będą pojawiać się na bieżąco na stronie internetowej OIRP we Wrocławiu, a także w mediach społecznościowych prowadzonych przez Stronę porozumienia.

Podsumowując, porozumienie o współpracy pomiędzy Okręgową Izbą Radców

Prawnych we Wrocławiu a Uniwersytetem Ekonomicznym we Wrocławiu, w ramach Rady kierunku konsulting prawny i gospodarczy ma charakter wielowymiarowy. W pierwszej kolejności umożliwi Kadrze Dydaktycznej Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu przekazywanie wiedzy w sposób możliwie najpełniejszy, oddający rzeczywiste potrzeby rynku pracy w branży związanej z prawem, przy jednoczesnym zachowaniu ekonomicznego charakteru Alma Mater. Z drugiej zaś strony, współdziałanie podjęte w ramach tego porozumienia pozwoli Studentom kierunku Konsulting prawny i gospodarczy zapoznać się z wybraną, w sposób jak najbardziej dostosowaną materialem prawa, która będzie im potrzebna w przyszłym życiu zawodowym. Połączenie praktyki prawa z nauką ekonomii może stanowić początek nowego nurtu w systemie polskiej edukacji wyższej, czego w ramach naszej współpracy mamy nadzieję doświadczyć. •

Pierwsze wspólne posiedzenie Rady kierunku konsulting prawny i gospodarczy za nami

Krystian Mularczyk, radca prawny



Rada kierunku Konsulting prawny i gospodarczy; fot. UE we Wrocławiu

W dniu 11 marca 2021 r. odbyło się we Wrocławiu pierwsze wspólne posiedzenie Rady kierunku Konsulting prawny i gospodarczy studiów wspólnych prowadzonych wspólnie przez Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu i Uniwersytet Wrocławski. W skład Rady kierunku

wchodzi od niedawna, bo od 2 marca 2021 r., przedstawiciele Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu.

Rada w trakcie posiedzenia omówiła zakres swoich zadań, do których należy m. in. opracowywanie efektów uczenia się, przygotowywanie zmian programów studiów,

w tym opracowywanie ścieżek kształcenia, monitorowanie jakości kształcenia, analizowanie potencjalnych i rzeczywistych problemów związanych z realizacją programu studiów oraz zgodności kierunkowych efektów uczenia się z potrzebami rynku pracy. Przedmiotem debaty było uszczegółowienie powyższych aspektów tak, aby program nauczania był jak najbardziej dostosowany do potrzeb studentów, którzy po uzyskaniu tytułu magistra powinni mieć szeroką wiedzę o zjawiskach prawnych, organizacyjnych, ustrojowych, politycznych i ekonomicznych wynikających z funkcjonowania w zorganizowanych strukturach społecznych. Aby osiągnąć cel, jakim jest wypuszczenie na rynek pracy właściwie wyedukowanego absolwenta, trzeba odpowiednio połączyć w programie nauczania zagadnienia problematyki prawnej, administracyjnej (bazujące na dominacji przedmiotów dotyczących materii prawno-gospodarczych i prawno-administracyjnych) z problematyką ekonomiczną skoncentrowaną na zagadnieniach zarządzania biznesem i finansami, rachunkowości czy zarządzania projektami doradczymi. Specyfiką konsultingu prawnego i gospodarczego jest wykształcenie specjalistów, którzy będą łączyć wiedzę prawniczą związaną ze stanowieniem, stosowaniem i interpretacją prawa z umiejętnościami menedżerskimi. W zamierzeniu absolwenci wspomnianych studiów mają być w szczególności przygotowani do świadczenia pracy w zakresie doradztwa i organizacji małych i średnich przedsiębiorstw, prowadzenia biur organizacyjnych w jednostkach gospodarczych, wsparcia kierownictwa organizacji w prowadzeniu podmiotu w wybranych aspektach prawnych i gospodarczych, prowadzenia dokumentacji organizacyjnej, przygotowywania regulacji, takich jak regulaminy organizacyjne, instrukcje, zarządzenia wewnątrz organizacji,

projektowania i wdrażania procedur i regulacji w organizacji. Powinni oni także odnaleźć się w administracji rządowej i samorządowej, szczególnie w tych segmentach, które przygotowują i procedują sprawy związane z działalnością podmiotów gospodarczych, publicznych i prywatnych, organizują i przeprowadzają procedury udzielania zamówień publicznych, a także partnerstwa publiczno-prywatnego. Z uwagi na dość wyspecjalizowany profil kierunku, tak bardzo ważny jest dobór odpowiednich metodyk nauczania oraz uczulenie przyszłych adeptów na trendy panujące na tym szerokim, aczkolwiek rządzącym się własnymi prawami rynku pracy.

Kolejnym punktem obrad Rady było omówienie wyników ankiet za rok akademicki 2019/2020, przeprowadzonych wśród studentów kierunku konsulting prawny i gospodarczy. Przedmiotem ankiet było m. in. pozyskanie informacji na temat oceny form prowadzonych zajęć, tj. wykładów, ćwiczeń komputerowych i ćwiczeń prowadzonych w formie standardowej, jak i oceny prowadzących zajęcia z uwzględnieniem kryterium stopnia naukowego jaki posiada wykładowca. Studenci odpowiadali także na pytania dotyczące tego, czy zajęcia wzbogaciły ich wiedzę i umiejętności z danego przedmiotu, czy podobał im się stosunek wykładowcy do prowadzonych przez niego zajęć, jak oceniał zajęcia w których uczestniczą, a także jak oceniał merytoryczny poziom zajęć na tym kierunku. Wyniki ankiet wyglądają obiecująco, ponieważ przeważająca część odpowiedzi uplasowała się w granicach 4–5 punktów w 5-stopniowej skali. Opinia studentów, jako osób, którym program jest dedykowany, jest kluczowym czynnikiem wpływającym na kierunek rozmów Rady, dotyczących szczegółowych regulacji programowych oraz ich



Przewodnicząca Rady kierunku Konsulting prawny i gospodarczy dr inż. Letycja Sołoducho-Pelc; fot. UE we Wrocławiu



Menedżer kierunku Konsulting prawny i gospodarczy dr Marek Wąsowicz; fot. UE we Wrocławiu

dalszego udoskonalania. Dzięki nim Rada może zweryfikować czy przejęte przez nią metody, literatura, sposób wykładania materii prawnych i ekonomicznych korespondują z ideą oraz oczekiwaniami studentów kierunku konsulting prawny i gospodarczy, co m.in. uczyniła podczas minionego posiedzenia.

W skład Rady wchodzi zarówno przedstawiciele obu uczelni, przedstawiciele Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu, jak i przedstawiciele biznesu, a także studentów, tj:

- » dr inż. Letycja Sołoducho-Pelc – przewodnicząca,
- » prof. dr hab. Tadeusz Kocowski,
- » dr hab. Janusz M. Lichtarski, prof. UEW,
- » dr Rafał Trzaska,
- » dr hab. Tomasz Scheffler, Okręgowa Izba Radców Prawnych we Wrocławiu,
- » Krystian Mularczyk, Okręgowa Izba Radców Prawnych we Wrocławiu,
- » Marcin Biskup, Dolnośląscy Pracodawcy Konfederacja Lewiatan – przedstawiciel biznesu,

» Bartłomiej Bednarz – przedstawiciel studentów.

Warto podkreślić, że spotkanie przebiegło w bardzo sympatycznej i profesjonalnej atmosferze. Członkowie Rady mieli okazję do wypowiedzi w zakresie dotychczasowych doświadczeń związanych z prowadzeniem zajęć na przedmiotowym kierunku, a także przedstawienia refleksji z tym związanych. Powyższe nie pozostawia jednak wątpliwości, że najbardziej istotnym punktem w agendzie obrad była dyskusja dotycząca wypracowania odpowiednich rozwiązań na przyszłość. Wsparcie merytoryczne przedstawiciele Okręgowej Izby Radców Prawnych, w głównej mierze obejmuje wskazanie dobrych praktyk oraz rozwiązań, które mogłyby być wykorzystane w celu lepszego przygotowania studentów do praktyki zawodowej oraz związanych z tym ryzyk, standardów i oczekiwań. Z uwagi na obecną sytuację pandemiczną, posiedzenie Rady kierunku konsulting prawny i gospodarczy odbyło się w formie zdalnej, za pomocą platformy do komunikowania się na odległość. ●

Z życia Izby – sylwetki zawodowe

Redakcja „Przeglądu Radcowskiego”

Fot. Archiwum prywatne



Mec. Izabela Konopacka

W dniu 19 marca 2021 r. na Zgromadzeniu Ogólnym Federacji Adwokatów Europejskich (FBE) pani mecenas Izabela Konopacka została wybrana II Wiceprezesem Federacji Adwokatów Europejskich. Z sylwetką Pani Mecenas możecie się Państwo zapoznać w tym numerze na stronach 12–13. Zapraszamy do lektury wywiadu, który ukaże się w następnym numerze „Przeglądu Radcowskiego”.

Numer
30/2021



Fot. OIRP we Wrocławiu

Mec. Krystian Mularczyk

W dniu 15 marca 2021 r. pan mecenas Krystian Mularczyk został zastępcą Redaktora Naczelnego Kwartalnika „ADR Arbitraż i Mediacja”. Kwartalnik „ADR Arbitraż i Mediacja” jest jednym z wiodących czasopism naukowych poruszających tematykę polubownego rozwiązywania sporów. Redaktorem Naczelnym jest również członek naszej Izby r. pr. prof. dr hab. Łukasz Błaszczak.

Z ŻYCIA SAMORZĄDU

47

Krystian Mularczyk ukończył studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego w 2003 r. W latach 2003–2006 odbył aplikację sądową zakończoną zdaniem egzaminem sędziowskim. W 2007 r. został wpisany na listę radców prawnych przy OIRP we Wrocławiu i od tego czasu prowadzi własną kancelarię prawną. Przez wiele lat pracował jako wykładowca, prowadząc zajęcia w Policealnym Studium Ekonomiczno-Administracyjnym, Wyższej Szkole Bankowej we Wrocławiu, a także Wyższej Szkole Prawa we Wrocławiu. W latach 2013–2020 prowadził zajęcia z aplikantami radcowskimi w Okręgowej Izbie Radców Prawnych we Wrocławiu. Autor przeszło stu publikacji naukowych, artykułów prasowych i sprawozdań z zakresu prawa cywilnego, mediacji i arbitrażu. Prelegent na wielu ogólnopolskich konferencjach. W latach 2008–2014 Członek

Komisji Odwoławczej w Wydziale Dyscypliny Dolnośląskiego Związku Piłki Nożnej. Od 2008 r. Członek Kolegium Redakcyjnego, a od marca 2021 r. Zastępca Redaktora Naczelnego Kwartalnika „ADR. Arbitraż i mediacja”. Od 2012 r. arbiter, a od 2017 r. Wiceprezes Sądu Arbitrażowego przy Nowotomyskiej Izbie Gospodarczej.

W latach 2013–2016 Członek Komisji ds. doskonalenia zawodowego i sportu. Od 2016 r. Członek Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu. W latach 2016–2020 Zastępca Przewodniczącego Komisji ds. promocji zawodu i integracji środowiska. W latach 2017–2020 Członek Komisji Integracji Krajowej Rady Radców Prawnych. Delegat na XI i XII Krajowy Zjazd Radców Prawnych. Członek Komitetu Organizacyjnego XXIX Ogólnopolskiej Spartakiady Prawników w Opolu w 2018 r.

Od 2020 r. pełni funkcję Zastępcy Redaktora Naczelnego „Przeglądu Radcowskiego”, Przewodniczącego Komisji ds. współpracy z samorządami i instytucjami oraz Wicedziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu.

Jego pasją jest sport – w szczególności badminton oraz tenis ziemny. Od lat reprezentuje OIRP we Wrocławiu podczas zawodów sportowych. W powyższych dyscyplinach odniósł znaczne sukcesy, m.in. pięciokrotnie zwycięzca (2011, 2013, 2014, 2016, 2018) oraz trzykrotnie finalista (2012, 2015, 2019) Ogólnopolskich Spartakiad Prawników w badmintonie i trzykrotnie wicemistrz Polski Prawników (2004, 2005, 2007) w tenisie ziemnym w grze deblowej. W wolnych chwilach uwielbia wycieczki górskie, podróże z plecakiem oraz dobrą książkę. ●



Okladka numeru 1(53)/2021 kwartalnika „ADR Arbitraż i Mediacja”



Witamy nowych radców prawnych

Beata Kozieł



Fot. OIRP we Wrocławiu



Fot. OIRP we Wrocławiu

W ostatnim czasie **do grona radców prawnych dołączyli:**

- » mec. Anna Dymińska,
- » mec. Katarzyna Ładzińska,
- » mec. Gracjan Pawełka,
- » mec. Jacek Supeł,
- » mec. Monika Przybylska,
- » mec. Marcin Bielas,
- » mec. Ewelina Stanisławska-Karpińska,
- » mec. Wojciech Zomerski. •



Fot. OIRP we Wrocławiu

Upragniona wiosna tuż tuż, ale nie przynosi nadziei na rychłe spotkania...

Krystyna Stoga, radca prawny

W poprzednim numerze zęgnęłam się z czytelnikami słowami: „Aby do wiosny...”. Podobnie bowiem jak większość z nas – seniorów – miałam nadzieję, że znaczna grupa spośród nas zostanie szybko zaszczepiona, co umożliwi w kwietniu, no może w maju, wznowić nasze comiesięczne spotkania klubowe, a po długiej samotności wiosna, jako symbol odrodzenia, poprawi nastroje. Niestety, realia życiowe odbiegają od naszych zdawałoby się racjonalnych oczekiwań.

Według zebranych, przez naszego Prezesa Klubu, telefonicznie lub „drogą pantoflową” informacji, grupa zaszczepionych seniorów wynosi na dziś (dane z 10 marca br.) około 20%, a optymistycznie zakładając w maju może zwiększyć się do 40%. Jak sami Klubowicze widzicie, taka mała ilość osób uodpornionych na zarazę, przekreśla nadzieję na upragnione spotkanie chętnych na powitanie wiosny i na powrót – chociaż w ograniczonym stopniu – do naszych cyklicznych imprez oraz wycieczek, które może nie zawsze kiedyś docenialiśmy.

Mimo takiego wymuszonego uśpienia naszych tradycyjnych form aktywności, nie zaniechaliśmy jej całkiem, a wręcz odwrotnie. Jednak musiała ona być,



Fot. PublicDomainPictures – Pixabay.com

z konieczności, realizowana inaczej. Przykładem są nasze tradycyjne spotkania wigilijne seniorów z władzami Izby, cieszące się dotąd dużą popularnością, a które tym razem (ściślej w grudniu ubiegłego roku), nie mogły się odbyć z przyczyn pandemii. Z konieczności, jak wspominałam w ubiegłorocznym artykule, władze Izby musiały zastąpić to innymi dowodami pamięci o seniorach, co nie było proste. Zarówno ustalenie formy, tj. paczki upominkowe, czy też ewentualne bony pieniężne do zrealizowania, miały swoich zwolenników jak i przeciwników.

Nadto logistycznie: przygotowanie (zakup i pakowanie), a także rozwiezienie tych prezentów do zainteresowanych wymagało poświęcenia i pracy wielu osób, co w czasie przedświątecznym i przy ograniczeniach pandemicznych nie było łatwe. Ostatecznie zdecydowano się na dość zabawne paczki świąteczne, gdyż bony upominkowe mogłyby powodować problemy z opodatkowaniem. Nadto starsi seniorzy

(niektórzy żyją samotnie i nie opuszczają mieszkań) nie byłoby w stanie bonów zrealizować we własnym zakresie. W tej sytuacji realizacja przedsięwzięcia trwała prawie 3 miesiące, tj. grudzień: zakupy i pakownię, styczeń–luty: rozwożenie według posiadanych adresów (z poprzednim zawiadomieniem telefonicznym, tam gdzie było to możliwe). Brak aktualnych danych utrudniał niezmiernie tę akcję.

Do obdarowania było wskazanych około 150 osób. Jednak kilkanaście z tych osób zmieniło adresy nie informując o tym Izby, części nie zastano w domu, mimo kilkakrotnych odwiedzin, a 25 osób na przestrzeni 3 lat zmarło, a rodziny nie poinformowały o tym Izby.

Może wygląda to skromnie, ale w warunkach pandemii można uznać realizację tego przedsięwzięcia za sukces. Zarówno zawartość paczki (wartość około 120 zł), jak też doręczenie, które zawdzięczamy władzom Izby oraz Komisji Socjalnej w osobach: mec. Joanny Łabędzkiej, mec. Artura Góreckiego i mec. Marty Kędzior – Dudek, jak i osobistemu, niezwykle zaangażowaniu Prezesa Klubu Seniora – mec Henrykowi Krakowczykowi, udało się to przeprowadzić. Mec. Krakowczyk osobiście rozwiózł i dostarczył ponad 90 paczek, pozostałe paczki zostały dostarczone przez inne pomocne osoby i wymienionych Członków Komisji Socjalnej.

Przy okazji wszyscy zostali obdarowani tradycyjnymi Kalendarzami Seniora ze zdjęciami z naszych klubowych wycieczek zagranicznych i krajowych, co zawsze jest witane z radością i kolekcjonowane przez Klubowiczów z nostalgią o miłych czasach. Również nasz izbowy kwartalnik „Przegląd Radcowski” (w papierowej wersji) wręczany przy okazji paczek, cieszy się ogromną estymą. Nie należy zapominać,

że dla części seniorów nie posługujących się komputerem, a zwłaszcza żyjących samotnie, jest on jedynym ogniwem i łącznikiem z samorządem, źródłem informacji i poczuciem, że jest się jeszcze członkiem tej wspólnoty. Podobnie jak wręczany seniorom dwutygodnik „Radca Prawny”.

W związku z koniecznością odwiedzin w mieszkaniach seniorów przedstawiciele Izby związanej z doręczeniem paczek, poczyniono wiele obserwacji i ustaleń, cennych dla Komisji Socjalnej naszej Izby, której należą się osobne podziękowania za zaangażowanie się w tą wieloetapową realizację projektu.

W trakcie odwiedzin ustalono, że 2 osoby wymagają szczególnej pomocy w załatwianiu pilnych spraw związanych ze złym stanem zdrowotnym i wynikającą z tego. Sprawie nadano bieg i zreferowano Komisji Socjalnej.

Jest też kilka osób samotnych, często bezradnych, które wymagają zainteresowania i wolontaryjnego wsparcia w postaci odwiedzin, dyskretnej opieki w załatwianiu spraw i kontaktu telefonicznego. Czasem wystarczy tylko rozmowa i zainteresowanie. Problem ten dokładnie zna mec. Henryk Krakowczyk i co najważniejsze – ma te osoby zewidencjonowane. Można mieć nadzieję, że przy zaangażowaniu i wsparciu Komisji Socjalnej uda się go systemowo i kolektywnie rozwiązać. Osobna, niewymierna korzyść z tych odwiedzin to bezcenne notatki Prezesa z uaktualnionymi listami najstarszych seniorów i ich kontaktami.

Prezes Henryk Krakowczyk prosił o szczególne podziękowanie wszystkim osobom, które były pomocne przy realizacji projektu, szczególnie Dziekanowi Tomaszowi Schefflerowi za stałe zainteresowanie sytuacją seniorów naszej Izby. ●

Problem pism procesowych objętych obowiązkiem bezpośredniego doręczenia w toku sprawy pomiędzy wykwalifikowanymi pełnomocnikami

Łukasz Błaszczak, prof. dr hab., radca prawny

I. Obowiązek spoczywający na profesjonalnych pełnomocnikach (art. 132 k.p.c.)

Zagadnienie bezpośredniego doręczania pism procesowych pomiędzy pełnomocnikami wywołuje rozbieżności zarówno w doktrynie, jak i również w judykaturze. Problem ten nie bierze się z okoliczności błędnego interpretowania przez pełnomocników normy art. 132 k.p.c., lecz braku precyzyjnego ujęcia tego zagadnienia przez samego ustawodawcę, co z kolei sprzyja różnym wykładniom wspomnianej regulacji. Jakby na to nie patrzeć, to właśnie w ramach postępowania sądowego, czynność bezpośredniego doręczenia pism procesowych ma wpływ na sprawny przebieg postępowania i niewątpliwie ma na celu realizację postulatu szybkości i sprawności procesu sądowego¹. Osiągnięcie

jednak tego celu nie zawsze jest w pełni możliwe². Wiąże się to z tym, że prawo procesowe cywilne przesiąknięte jest nadmiernym formalizmem procesowym, który jedynie piętrzy dodatkowe problemy interpretacyjne, a w żaden sposób nie tłumaczy i nie upraszcza formuł procesowych. I to jest poważny problem, który bardzo często jest dostrzegalny właśnie w praktycznym zastosowaniu określonych przepisów kodeksu postępowania cywilnego. Zbyt duża kazuistyka nie sprzyja pracy

nowelizacji – cz. II, „Monitor Prawniczy” 2017, nr 11, s. 572, Legalis; P. Ryłski, *Sposób doręczenia pisma zawierającego rozszerzenie powództwa między zawodowymi pełnomocnikami*, „Palestra” 2016, nr 7–8, s. 167; M. Dziurda, *Sposób doręczenia odpisu pisma procesowego zawierającego rozszerzenie powództwa*, „Monitor Prawniczy” 2019, nr 7, s. 386.

² Zob. także K. Mularczyk, H. Drynkorn, *Dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z urzędu w procesie cywilnym*, [w:] *Rola biegłego w postępowaniach sądowych*, red. Ł. Błaszczak, K. Markiewicz, Wrocław 2016, s. 195 i n.

¹ Por. także K. Markiewicz, I. Wolwiak, *Doręczenia w postępowaniu cywilnym w świetle ostatnich*





Fot. Andrea Piacquadio – Pexels.com

zawodowej radców prawnych (i adwokatów), prowadzących na co dzień sprawy sądowe, a co więcej niekiedy wystawia ich na poważną próbę interpretacyjną określonych norm. Tyle, że błędną interpretacja przepisów obciąża nie tyle samego ustawodawcę – ale jak powszechnie wiadomo – profesjonalnych pełnomocników. Błędne zinterpretowanie przepisów może niekiedy doprowadzić do poważnych konsekwencji procesowych w zakresie prowadzonej sprawy, ale co więcej także przynieść negatywne oddziaływania na relacje, jakie zachodzą pomiędzy pełnomocnikiem a klientem³, nie mówiąc już o możliwości

pociągnięcia pełnomocników do odpowiedzialności cywilnoprawnej.

Przepis art. 132 k.p.c. należałoby również oceniać jako ten, który kreuje wyjątek od zasady oficjalności doręczeń, przewidzianej przez art. 131 § 1 k.p.c., wprowadzając regułę bezpośrednich doręczeń pomiędzy pełnomocnikami stron⁴. Jest to istotne ponieważ doręczenie odpisu pisma może powodować nie tylko przewidziane w art. 192 k.p.c. skutki procesowe, w tym zawisłość sporu, ale także może pociągać za sobą pewne skutki materialnoprawne. Przyspieszenie jednak postępowań w ten sposób powoduje, że sąd ma mniejszą

³ Zob. także na innym przykładzie: M. Pyrz, *Kilka uwag w przedmiocie udziału profesjonalnego pełnomocnika w „nowym” postępowaniu w sprawach gospodarczych a kwestia etyki zawodu radcy prawnego*, „Przegląd Radcowski” 2020, nr 29, s. 44; K. Mularczyk, H. Drynkorn, *Rola radcy prawnego lub adwokata w mediacji*, [w:] *Arbitraż i mediacja – perspektywa prywatnoprawna*

i publicznoprawna, Rzeszów 2018, s. 322 i n.; K. Mularczyk, H. Drynkorn, *Dopuszczenie dowodu...*, s. 195.

⁴ Por. D. Markiewicz, *komentarz do art. 132*, [w:] *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz do art. 1–505*³⁹, tom I, red. T. Szancilo, Warszawa 2019, Legalis; M. Dziurda, *Sposób doręczenia...*, s. 386.

kontrolę nad tym, czy i kiedy doręczenie zostało dokonane. Co więcej w przypadku bezpośredniego doręczania sobie pism procesowych pomiędzy zawodowymi pełnomocnikami wyłączona jest możliwość kontroli przez sąd spełnienia wymogów formalnych pisma⁵.

II. Pytanie, jakie pisma podlegają obowiązkowi bezpośredniego doręczenia, a jakie nie podlegają?

Przechodząc do kwestii zasadniczej, należy w pierwszym rzędzie zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 132 § 1 k.p.c. w toku sprawy adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy oraz Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej doręczają sobie nawzajem bezpośrednio odpisy pism procesowych z załącznikami. W treści pisma procesowego, wniesionego do sądu, zamieszcza się oświadczenie o doręczeniu odpisu pisma drugiej stronie albo o jego nadaniu przesyłką poleconą. Pismo niezawierające powyższego oświadczenia podlega zwrotowi bez wzywania do usunięcia tego braku. Doręczenie adresatowi może nastąpić także przez wręczenie mu pisma bezpośrednio w sekretariacie sądu (art. 132 § 2 k.p.c.).

Generalnie rzecz ujmując z § 1 wynika, że aby możliwe było zastosowanie tego przepisu, muszą być spełnione dwa warunki. Pierwszy warunek ma znaczenie podmiotowe i wiąże się z osobami, które można by określić mianem wykwalifikowanych pełnomocników. Tak więc reguła bezpośrednich doręczeń dotyczy jedynie zawodowych (profesjonalnych) pełnomocników procesowych: adwokatów, radców prawnych, rzeczników patentowych oraz radców Prokuratorii Generalnej. Drugi

zaś warunek sprowadza się do określenia momentu od którego powstaje obowiązek bezpośredniego doręczenia. Momentem tym jest tzw. „tok sprawy”. Ustawodawca posługuje się w art. 132 § 1 k.p.c. pojęciem „w toku sprawy”. W doktrynie kwestia ta budzi wątpliwości, ponieważ tok sprawy może wiązać się zasadniczo z dwoma momentami⁶.

Po pierwsze „tok sprawy” rozpoczyna się już z momentem wytoczenia powództwa, ale jeszcze przed doręczeniem odpisu pozwu pozwanemu, o czym świadczą przepisy art. 15 k.p.c., art. 25 § 1 k.p.c., gdzie określone czynności ze strony sądu mogą być podjęte już z chwilą wytoczenia powództwa, a jeszcze przed jego doręczeniem. Za moment początkowy, niejako otwierający postępowanie rozpoznawcze w trybie procesowym, a z nim „stan sprawy w toku” („zawieszność postępowania”), przyjęć należy wniesienie samego pozwu do sądu⁷. Z tą chwilą powstają daleko idące skutki tak formalne, jak i materialnoprawne. Za moment końcowy, w którym wygasa „stan sprawy w toku”, uznać należy uprawomocnienie się orzeczenia.

Po drugie „tok sprawy” rozpoczyna się po doręczeniu odpisu pozwu, a więc po

⁶ Por. Ł. Błaszczak, *Powództwo oczywiście bezzasadne*. Art. 191¹ k.p.c., Warszawa 2021, s. 390 i n.; Ł. Błaszczak, „Stan sprawy w toku” a „zawieszność sprawy” w świetle przepisów Kodeksu postępowania cywilnego (na przykładzie postępowania rozpoznawczego)-wybrane zagadnienia [w:] *Kodeks postępowania cywilnego z perspektywy pięćdziesięciolecia jego obowiązywania: doświadczenia i perspektywy*, red. I. Gil, E. Marszałkowska-Krześ, Ł. Błaszczak, Sopot 2016, s. 145 i n.

⁷ Por. Ł. Błaszczak, „Stan sprawy w toku...”, s. 150; Ł. Błaszczak, *Powództwo oczywiście bezzasadne*. Art. 191¹ k.p.c., Warszawa 2021, s. 390; zob. także M. Waligórski, *Zmiana stanu sprawy po wniesieniu pozwu*, „Polski Proces Cywilny” 1934, nr 6, s. 161–162.

⁵ Por. M. Dziurda, *Sposób doręczenia...*, s. 386.



powstaniu stanu zawisłości postępowania (*lis pendens*). Ten moment jest najczęściej przyjmowany w kontekście wywoływania wszelkich skutków prawnych, o czym zresztą świadczy dyspozycja art. 192 k.p.c. Również z punktu widzenia normy art. 132 § 2 k.p.c. należałoby przyjąć taką wykładnię, że skoro ustawodawca stanowi „o toku sprawy”, to momentem początkowym jest moment doręczenia pozwu, a momentem końcowym moment uprawomocnienia się orzeczenia. Te dwa zdarzenia zamykają granice tzw. „toku sprawy”. To jest punkt wyjścia. W zasadzie przy bliższej analizie można by dojść do przekonania, że zagadnienie bezpośredniego doręczenia nie budzi większych wątpliwości. Nic bardziej mylnego, szczególnie wobec nie dopracowania całej regulacji przez ustawodawcę. Pomimo że § 1¹ i § 1² art. 132 k.p.c. zawiera wyliczenie pism, które nie podlegają obowiązkowi wzajemnego doręczenia, to jednak w dalszym ciągu, w praktycznym zastosowaniu tego przepisu pojawiają się liczne wątpliwości i to nie tylko u wykwalifikowanych pełnomocników, ale również u sędziów. Tyle, że skutek naruszenia art. 132 § 1 k.p.c. obciąża jedynie pełnomocników i to niewątpliwie jest dość niepokojące.

Dla zobrazowania całej sytuacji należałoby przytoczyć treść wspomnianych paragrafów. I tak w myśl art. 132 § 1¹ „Przepis § 1 nie dotyczy wniesienia pozwu wzajemnego, apelacji, skargi kasacyjnej, zażalenia, sprzeciwu od wyroku zaocznego, sprzeciwu od nakazu zapłaty, zarzutów od nakazu zapłaty, wniosku o zabezpieczenie powództwa, skargi o wznowienie postępowania, skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia i skargi na orzeczenia referendarza sądowego, które należy złożyć w sądzie z odpisami dla strony przeciwnej”. Z kolei zaś § 1² art. 132 k.p.c. wskazuje, że

„Przepis § 1 nie dotyczy pism wnoszonych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, podlegających doręczeniu adwokatowi, radcy prawnemu, rzecznikowi patentowemu lub Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, którzy dokonali wyboru wnoszenia pism za pośrednictwem systemu teleinformatycznego i nie zrezygnowali z doręczenia elektronicznego”. Także § 1³ art. 132 k.p.c. stanowi, iż „Pisma procesowe z załącznikami, z wyłączeniem pism wymienionych w § 1¹, adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy oraz Prokuratura Generalna Rzeczypospolitej Polskiej doręczają sobie nawzajem bezpośrednio wyłącznie w postaci elektronicznej, jeżeli złożą sądowi zgodne oświadczenia odpowiedniej treści i podadzą do wiadomości sądu używane do tego dane kontaktowe, w szczególności adres poczty elektronicznej lub numer faksu. Oświadczenia nie podlegają odwołaniu, a zastrzeżenia warunku lub terminu uważa się za nieistniejące. Na zgodny wniosek stron lub w innych uzasadnionych przypadkach sąd zarządza odstąpienie od takiego sposobu doręczania”.

Po przeczytaniu wspomnianych paragrafów (szczególnie dwóch pierwszych) można odnieść wrażenie, że wszystko jest w najlepszym porządku. Wydaje się jednak, że wielu z nas (wykwalifikowanych pełnomocników i Czytelników niniejszej publikacji) będzie miało odmienne odczucia. I nie chodzi tu wszak przecież o pisma wymienione w tychże paragrafach, ale o każde inne z jakimi mamy do czynienia w procesie cywilnym. Innymi słowy co z pismami, które nie zostały wymienione we wskazanych paragrafach i czy podlegają one obowiązkowi bezpośredniego doręczenia. A formułując pytanie nieco inaczej należałoby się zastanowić, czy § 1¹ art. 132 k.p.c. przewiduje zamknięty katalog pism procesowych, czy też poza

wskazanymi w nim pismami obowiązkiem bezpośredniego doręczenia jest wyłączony również względem innych pism, z którymi mamy do czynienia niemalże w każdej sprawie sądowej. I w tym właśnie leży zasadniczy problem.

Rozważając przedmiotowe zagadnienie – niezależnie od zacytowanego wyroku Sądu Najwyższego – należałoby w każdym wypadku nawiązać do **definicji pisma procesowego**. Jest to kluczowe, ponieważ nawet jeśli w naszym przekonaniu określoną wypowiedź potraktujemy jako pismo procesowe, a nie będzie ona odpowiadała definicji pisma procesowego, to niewłaściwe staje się stosowanie do tej wypowiedzi przepisu art. 132 k.p.c. W istocie zatem nie każda wypowiedź pochodząca od wykwalifikowanego pełnomocnika procesowego musi spełniać cechy pisma procesowego. Ważne jest także i to, że przepis art. 132 § 1 k.p.c. **ma charakter wyjątkowy i nie może być wykładany w sposób rozszerzający**, gdyż jego celem jest wyłącznie przyspieszenie rozpoznania sprawy⁸.

Legalną definicję pisma procesowe odnajdziemy w art. 125 k.p.c., zaś treść pisma procesowego doprecyzowana została w art. 126 k.p.c. Pismo procesowe zgodnie z art. 125 § 1 k.p.c. obejmuje wnioski i oświadczenia stron składane poza rozprawą. Pismo procesowe jest zatem jednym ze środków – obok formy ustnej – dokonywania czynności procesowych, przy czym jest ono dokumentem, w którym strony lub uczestnicy postępowania zawierają oświadczenia, w odróżnieniu od tzw. udokumentowanych oświadczeń składanych ustnie. W tym sensie pismo procesowe stanowi – obok sposobu działania – jeden

z elementów formy dokonania czynności procesowej⁹. W piśmie procesowym mogą zostać zawarte stanowiska stron odnośnie do okoliczności faktycznych i prawnych sprawy, w zależności od jej etapu (oświadczenia), jak i wszelkiego rodzaju wnioski stron zarówno w kwestiach merytorycznych, jak i formalnych, czy chociażby ubocznych¹⁰. Takimi pismami nie są pisma wnoszone przez inne podmioty, np. świadków, biegłych, gdyż chociaż ustawodawca nie wyodrębnił „innych pism”, to taki walor należy im przyznać¹¹. Pismo procesowe może przybrać formę zwykłą i szczególną (na formularzu urzędowym) lub formę zapisu teleinformatycznego (drogą elektroniczną) lub na informatycznych nośnikach danych. Wnoszone przez strony pisma można podzielić na **pisma wszczynające postępowanie** (pозew, wnioszek), **składane w toku postępowania** (np. odpowiedzi na pozew, zawierające wnioski dowodowe, apelację) **lub po jego zakończeniu** (np. wnioszek o nadanie orzeczeniu klauzuli wykonalności)¹².

Z powyższego wynika więc, że aby można było w ogóle mówić o piśmie procesowym, to musi ono zawierać wnioski i oświadczenia stron. W związku z tym nie każda wypowiedź wykwalifikowanego pełnomocnika potraktowana zostanie w kategoriach pisma procesowego, co z kolei ma znaczenie z punktu widzenia

⁸ Zob. wyrok SN z 22.10.2013 r., III UK 154/12, Legalis.

⁹ Por. E. Rudkowska-Ząbczyk, P. Rodziejewicz, *komentarz do art. 125*, [w:] *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz*, red. E. Marszałkowska-Krześ, Warszawa 2021, Legalis.

¹⁰ Por. M. Sorysz, M. Kaczyński, *komentarz do art. 125*, [w:] *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz do art. 1–424*¹², tom I, red. A. Górabłażczykowska, Warszawa 2020, Legalis.

¹¹ Por. T. Szancilo, *komentarz do art. 125*, [w:] *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz do art. 1–505*³⁹, tom I, red. T. Szancilo, Warszawa 2019, Legalis.

¹² Por. M. Sorysz, M. Kaczyński, *komentarz do art. 125*..., Legalis.



zastosowania art. 132 k.p.c. Podobnie przy wykładni art. 132 § 1 k.p.c. należy mieć na uwadze i tę kwestię, że **przepis art. 132 § 1 k.p.c. dotyczy pism, które wymagają doręczenia przeciwnikowi, gdyż niosą w sobie informacje istotne dla niego w prowadzonym postępowaniu, rzutuące na potrzebę i kierunek podejmowanych czynności procesowych. Pisma zawierające oświadczenia czy wnioski dla drugiej strony obojętne nie podlegają regułom art. 132 § 1 k.p.c.**¹³

Przy uwzględnieniu powyższych uwag należy stwierdzić, że wskazane poniżej pisma nie będą podlegały obowiązkowi bezpośredniego doręczenia w myśl art. 132 § 1 k.p.c. bądź to z racji tego, że nie można ich w ogóle zakwalifikować do kategorii pism procesowych, bądź też z uwagi na to, że ze względu na swoją treść są obojętne dla strony przeciwnej. I tak też należy tu wskazać następujące przykłady:

- a) pisma **zawierająca pytania do świadków** – pisma takie wbrew obiegowej i niekiedy błędnej praktyce nie podlegają obowiązkowi doręczenia pełnomocnikowi strony przeciwnej. Wynika to z okoliczności, iż pismo takie nie zawiera żadnego wniosku lub oświadczenia i nie może być traktowane w kategoriach pisma procesowego. Błędna w tym zakresie praktykę sądową należy eliminować;
- b) pisma **stanowiące uzupełnienia braków formalnych pism wymierzonych w art. 132 § 1¹ k.p.c.** – pisma te również wbrew obiegowej i błędnej praktyce nie podlegają obowiązkowi doręczenia pełnomocnikowi strony przeciwnej, ponieważ po pierwsze

nie mają one waloru samodzielnego pisma procesowego, o którym mowa w art. 125 k.p.c., a po drugie stanowią uzupełnienie już wcześniej wniesionego pisma. Pisma te traktować należy bowiem jako stanowiące integralną część pism, których braki są usuwane¹⁴;

- c) pismo **stanowiące spis kosztów o którym mowa w art. 109 k.p.c.** – pismo to nie podlega obowiązkowi doręczenia z uwagi na to, że zawiera jedynie informację, jakie koszty strona poniosła w związku z prowadzeniem postępowania, w tym również w związku ze stawiennictwem na rozprawę¹⁵;
- d) pismo **zawierające wniosek o doręczenie orzeczenia wraz z uzasadnieniem** – pismo to nie podlega obowiązkowi doręczenia z uwagi na to, że zawiera jedynie informację, że strona, chce zapoznać się z motywami orzeczenia;
- e) pismo **zawierające wniosek o stwierdzenie prawomocności orzeczenia** – pismo takie nie podlega doręczeniu, ponieważ art. 132 § 1 k.p.c. stanowi, że obowiązek ten istnieje „w toku sprawy”. „Tok sprawy” kończy się właśnie z momentem uprawomocnienia się orzeczenia. Tym samym nie uzasadniona jest praktyka doręczenia bezpośredniego wniosków o stwierdzenie prawomocności;

¹³ Zob. także wyrok SN z 22.10.2015 r. (II PK 265/14), Legalis nr 1351889, „Monitor Prawniczy” 2016, nr 3, s. 114.

¹⁴ Por. M. Michalska-Marciniak, *komentarz do art. 132*, [w:] *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz*, tom I, red. A. Marciniak, Warszawa 2019, Legalis; zob. także postanowienie SN z 11.9.2013 r., III CZ 42/13, Legalis; wyrok SN z 22.1.2015 r., III CSK 98/14. Odmiennie wcześniejsza uchwała SN z 17.7.2014 r., III CZP 47/14, BSN 2014, Nr 7, poz. 9 oraz M. Sorysz, M. Kaczynski, *komentarz do art. 132...*, Legalis. Stanowisko to należy jednak uznać za błędne w świetle wykładni art. 125 k.p.c.

¹⁵ Por. także M. Sorysz, M. Kaczynski, *komentarz do art. 132...*, Legalis.



Fot. Sam Jean – Pexels.com

- f) pismo **zawierające wniosek o przywrócenie terminu do złożenia pism procesowych, o których mowa w art. 132 § 1¹ k.p.c.** – pismo takie nie podlega obowiązkowi bezpośredniego doręczenia, ponieważ nie można stosować tu wykładni rozszerzającej. Skoro obowiązkowi doręczenia nie podlegają pisma z art. 132 § 1¹ k.p.c., to tym bardziej obowiązek ten nie może rozciągać się na wnioski o przywrócenie terminu;
- g) pismo **przewodnie sporządzone w wykonaniu zarządzenia przewodniczącego dołączone do przesłanych dokumentów** – pismo takie nie podlega obowiązkowi bezpośredniego doręczenia z uwagi na to, że trudno uznać je w ogóle za pismo procesowe zawierające wnioski i oświadczenia¹⁶;
- h) pismo **dotyczące skazania świadka na grzywnę** – pismo takie nie stanowi istotnego wkładu w płaszczyznę merytoryczną sprawy¹⁷ i nie powinno podlegać obowiązkowi z art. 132 § 1 k.p.c.;
- i) pismo **zawierające wniosek o wyznaczenie rozprawy** (bez sugestii co do terminu) – pismo takie nie podlega obowiązkowi doręczenia na podstawie art. 132 § 1 k.p.c.;
- j) pismo **zawierające wniosek o sprostowanie lub wykładnie** – pismo takie winno być uznane za obojętne dla strony przeciwnej ze względu na swoją treść i tym samym nie podlegające obowiązkowi bezpośredniego doręczenia;
- k) pismo **zawierające wniosek o przyspieszenie rozpoznania wniosku, środka zaskarżenia** itd. – pismo to nie podlega obowiązkowi bezpośredniego doręczenia z uwagi na okoliczność, że jest to wniosek irrelevantny dla strony przeciwnej;
- l) pismo **zawierające wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych lub**

¹⁶ Zob. wyrok SN z 26.6.2012 r., II PK 273/11, „Monitor Prawniczy” 2013, nr 4, s. 203.

¹⁷ Zob. uchwała SN z 27.10.2005 r., III CZP 65/05, OSNC 2006, Nr 3, poz. 50; M. Michalska-Marciniak, *komentarz do art. 132...*, Legalis.



wniosek o wyznaczenie pełnomocnika z urzędu – pismo to nie podlega obowiązкови bezpośrednio doręczenia ze względu na to, że dla strony przeciwnej wniosek taki jest obojętny;

- m) pismo **zawierające zgłoszenie interwencji ubocznej** – pismo takie podlega zasadniczo badaniu pod kątem m.in. uiszczoney opłaty, natomiast art. 132 § 1 k.p.c. zakłada doręczenia pism nie podlegających żadnej kontroli formalnej. Tym samym wskazane jest przyjęcie, że pismo ze zgłoszeniem interwencji ubocznej nie podlega obowiązкови z art. 132 § 1 k.p.c.;
- n) pismo **zawierające wystąpienie z interwencji głównej** – pismo takie jest w istocie powództwem osoby trzeciej przeciwko stronom dotychczasowego procesu cywilnego. Interwencja główna jest swoistego rodzaju powództwem i z tej przyczyny pismo to nie podlega obowiązкови z art. 132 § 1 k.p.c.;
- o) pismo **zawierające rozszerzenie powództwa**¹⁸ – pismo takie nie podlega obowiązкови bezpośrednio doręczenia z uwagi na to, że traktowane jest podobnie jak powództwo, a ponadto skutki zmiany powództwa względem pozwanego następują z momentem doręczenia pisma zawierające zmianę i odpowiadające wymaganiom pozwu (art. 193 § 3 k.p.c.).

Powyższe przykłady świadczą o tym, że **katalog pism wymieniony w art. 132 § 1¹ k.p.c. nie ma charakteru zamkniętego i zasadniczo nie można się do niego ograniczać**. Niekiedy pojawia się taka praktyka sądowa, uznać ją należy jednak za nieuzasadnioną.

W podsumowaniu dotychczasowych uwag należy podnieść, że wspomniana norma art. 132 k.p.c. budzi poważne zastrzeżenia w środowisku radców prawnych (i adwokatów). Wątpliwości te są w dużej mierze uzasadnione. Prawo nie powinno być bowiem konstruowane w taki sposób, aby zmuszało wykwalifikowanego pełnomocnika do nadmiernego wysiłku intelektualnego i nie chodzi tu o jego możliwości w tym zakresie, lecz o to, że czasami błędna wykładnia może nieść za sobą poważne konsekwencje. Jest to szczególnie widoczne, jeżeli weźmiemy pod uwagę skutki, jakie może nieść za sobą błędne zinterpretowanie art. 132 k.p.c. O ile bowiem sankcją braku złożenia oświadczenia pełnomocnika w przedmiocie doręczenia bądź wysłania stronie przeciwnej pisma wymienionego w § 1 jest jego zwrot, o tyle już w przypadku dokonania bezpośredniego doręczenia, według zasad przewidzianych w § 1 pisma wskazanego w § 1¹, jest nieskuteczność tego doręczenia i wszczęcie postępowania naprawczego w trybie art. 130 k.p.c. bądź usunięcie jego braków w postępowaniu międzyinstancyjnym na zarządzenie przewodniczącego w zakresie złożenia odpisów pisma¹⁹. Jednocześnie zastosowanie się do reguły z § 1, a nie do wyjątku od niej z § 1¹, stanowi oczywiste uchybienie proceduralne, a nie „drobną usterkę”²⁰. Z tego też względu przepis ten wymaga jak najszybszej interwencji ustawodawcy, a o problemach wynikających z jego zastosowania niejednen z pełnomocników mógłby się zapewne wypowiedzieć, kwestionując jego zastosowanie w praktyce i trudności wynikające z okoliczności wypełniania obowiązku, o którym mowa w art. 132 § 1 k.p.c. ●

¹⁸ Zob. uchwała SN z 21.1.2016 r., OSNC 2017, Nr 1, poz. 7.

¹⁹ Por. D. Markiewicz, *komentarz do art. 132...*, Legalis.

²⁰ *Ibidem*.

Działanie sprzeczne z prawem jako podstawa odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego

Leszek Korczak, radca prawny

Postawy odpowiedzialności radców prawnych zawarte zostały w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych. Radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych. Dodatkowo w ust. 1a powołwanego art. 64 określono, że radcowie prawni podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej również za niespełnienie obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia.

Niezależną podstawę do odpowiedzialności dyscyplinarnej stanowi także art. 11 naszej ustawy, zgodnie z którym radca prawny przy wykonywaniu czynności zawodowych korzysta z wolności słowa i piśma w granicach określonych przepisami prawa i rzeczową potrzebą. Nadużycie wolności, stanowiące ściganą z oskarżenia prywatnego zniewagę lub zniesławienie strony, jej pełnomocnika lub obrońcy, kuratora, świadka, biegłego lub tłumacza podlega ściganiu tylko w drodze dyscyplinarnej. Uwzględniając powyższe możemy

mówić o następujących postawach odpowiedzialności dyscyplinarnej:

- » postępowanie sprzeczne z prawem,
- » postępowanie sprzeczne z zasadami etyki,
- » postępowanie sprzeczne z godnością zawodu,
- » naruszenie obowiązków zawodowych,
- » nadużycie wolności słowa przy wykonywaniu zawodu,
- » brak zawarcia umowy o obowiązkowym ubezpieczeniu.

Jeżeli chodzi o ostatnią z przesłanek to jej wyczerpanie przez radcę prawnego jest o tyle utrudnione, że aktualnie Krajowa Rada Radców Prawnych zawiera umowę ubezpieczenia grupowego – a część wpłacanej comiesięcznie składki członkowskiej stanowi składkę ubezpieczeniową. Jednakże naganne zachowanie, w powyższym zakresie, może polegać na poinformowaniu izby o niewykonywaniu zawodu połączone z rzeczywistym jego (nawet sporadycznym) wykonywaniem. Wówczas część składki, przeznaczana na ubezpieczenie, nie jest pobierana, a radca prawny pozostaje bez ochrony ubezpieczeniowej, pomimo że wykonuje zawód. Czyli, *de facto*, swoim

działaniem doprowadza do tego, że nie jest objęty umową o obowiązkowym ubezpieczeniu od odpowiedzialności cywilnej.

Postępowanie sprzeczne z prawem

Ocena zgodności postępowania radcy prawnego pod kątem zgodności z zasadami etyki, godnością zawodu, jak również ocena stopnia naruszenia obowiązków zawodowych pod kątem ewentualnej odpowiedzialności dyscyplinarnej, stanowi główny przedmiot pracy naszego radcowskiego pionu dyscyplinarnego (rzeczników i sędziów), komisji etyki, debat podczas szkoleń samorządowych oraz artykułów w wydawnictwach samorządowych. Podobnie zresztą kwestia granic korzystania z wolności słowa przy wykonywaniu zawodu. Sprawa sprzeczności z prawem oceny działań radców prawnych i aplikantów radcowskich – była dotychczas z boku głównego nurtu. Jest o tyle zrozumiałe, że pozostałe przesłanki odpowiedzialności istniały od początku sformalizowanego istnienia naszego zawodu w roku 1982. Natomiast obecne brzmienie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, dodające przesłankę zgodności z prawem, obowiązuje dopiero od 25 grudnia 2014 r.:

*Radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z **prawem**, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych.*

Przed zmianą art. 64 ust. 1 wyglądała następująco:

1. Radca prawny i aplikant radcowski podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej:

1) za zawinione, nienależYTE wykonywanie zawodu radcy prawnego;

2) za czyny sprzeczne ze ślubowaniem radcowskim lub z zasadami etyki radcy prawnego.

Nietrudno się oprzeć wrażeniu, że była to zmiana na gorsze – zwłaszcza poprzez dodanie przesłanki zgodności z prawem. Poprzednio istniejące odesłanie do roty ślubowania było całkowicie wystarczające.

Ślubuję uroczyście w wykonywaniu zawodu radcy prawnego przyczyniać się do ochrony i umacniania porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej, obowiązki zawodowe wypełniać sumiennie i zgodnie z przepisami prawa, zachować tajemnicę zawodową, postępować godnie i uczciwie, kierując się zasadami etyki radcy prawnego i sprawiedliwości (art. 27 ust. 1 ustawy o radcach prawnych).

W treści ślubowania zawarto, że należy obowiązków zawodowe wypełniać zgodnie z przepisami prawa. Było to rozwiązané całkowicie wystarczające. Jednakże przy dużej nowelizacji naszej ustawy (zresztą ustawy o adwokaturze także) podstawy odpowiedzialności zrównano z tymi w prawie o adwokaturze zamiast jednocześnie racjonalizować podstawy odpowiedzialności dyscyplinarnej adwokata. Zwróćmy uwagę na podstawy odpowiedzialności sędziego w kontekście odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego: Artykuł 37 § 2 pkt 1 Prawa o ustroju sędziów powszechnych stanowi, że:

*Przewinieniem dyscyplinarnym w rozumieniu ustawy jest naruszenie obowiązków sędziego, w **tym oczywista i rażąca obraza przepisów prawa**.*

Analogiczne rozwiązanie znajduje się w Prawie o prokuraturze zgodnie z art. 137 pkt 1:

Prokurator odpowiada dyscyplinarnie za przewinienia służbowe (dyscyplinarne), w tym za:

oczywistą i rażącą obrazę przepisów prawa.

Nie inaczej sprawa przedstawia się u notariuszy:

*Notariusz odpowiada dyscyplinarnie za przewinienia zawodowe, w tym za **oczywistą i rażącą obrazę przepisów prawnych** (art. 50 prawa o notariacie).*

Oczywiście zarówno sędziowie, jak i prokuratorzy odpowiadają za naruszenie godności urzędu, a notariusze – godności zawodu. Stanowi to rozszerzenie zakresu odpowiedzialności na życie prywatne przedstawicieli wskazanych zawodów prawniczych. Podobnie jak w naszej ustawowej regulacji, która przewiduje odpowiedzialność za postępowanie sprzeczne z godnością zawodu.

Analiza powyższych regulacji ustawowych (nie wchodząc w akty wewnętrzzasamorządowe) prowadzi do nieuchronnego wniosku o znacznie podwyższonych standardach w stosunku do radców prawnych (i adwokatów) w porównaniu z sędziami, prokuratorami i notariuszami. Oczywiście należy mieć podejrzenia, graniczące z pewnością, że nie jest to zamierzone działanie ustawodawcy – a po prostu tak wyszło – ale brzmienie ustawy mamy, jakie mamy i analizując zakres odpowiedzialności dyscyplinarnej radców prawnych należy mieć to względzie.

Należy podkreślić, że to rozwiązanie, polegające na tym aby przedstawiciele zawodów prawniczych odpowiadali za przewinienia zawodowe – w tym za oczywistą i rażącą obrazę przepisów prawa oraz za czyny w życiu pozazawodowym, które naruszają godność zawodu – jest racjonalnym i potrzebnym rozwiązaniem. Niestety analiza art. 64 ust. 1 ustawy prowadzi do jednoznacznego wniosku, że postępowanie

sprzeczne z prawem stanowi niezależną od godności zawodu i zasad etyki przesłankę odpowiedzialności dyscyplinarnej.

Ustawodawca użył ogólnego terminu prawo – czyli w sumie ogół norm prawnych obowiązujących w Rzeczypospolitej Polskiej – idąc za Konstytucją (art. 87) są to: Konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe, rozporządzenia a także akty prawa miejscowego. Czyli w praktyce cały dorobek ustawodawczy Unii Europejskiej i Polski plus prawo miejscowe. Dokonując analizy odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego, uproszczonej na rzecz potrzeby dla niniejszego artykułu, poddamy analizie naruszenia norm prawa karnego, administracyjnego i cywilnego.

Jeżeli chodzi o prawo karne – to przed zmianą wprowadzającą nową przesłankę do naszej ustawy – sprawa w dużym uproszczeniu wydawała się oczywista: przy naruszeniach jakichkolwiek przepisów kodeksu karnego można było założyć, że czyn ten wpływał na godność zawodu w rozumieniu naszych zasad etyki, o tyle przy wykroczeniach co do zasady nie. Oczywiście mając na względzie okoliczność, że każdy przypadek jest indywidualny i winien zostać oceniony zgodnie ze wszystkimi regułami kodeksu postępowania karnego – zbadanie winy sprawcy, stopnia zawinienia oraz możliwości zajęcia kontratypów wyłączających odpowiedzialność radcy prawnego. Dzisiaj sprawa nie jest taka prosta, albowiem nawet jazda 62 km/h w terenie zabudowanym, puszczenie luzem w lesie psa (art. 166 kodeksu wykroczeń) czy deptanie trawnika w miejscach innych niż wyznaczone dla celów rekreacji przez właściwego zarządcę terenu (144 § 1 kw) stanowi naruszenie prawa. Nie mówiąc już o faworyzowanym przeze mnie art. 107 kodeksu wykroczeń – kto w celu dokuczenia innej osobie złośliwie wprowadza ją w błąd lub w inny sposób

złośliwie niepokoi – wykroczeniu popełnianym w tysiącach polskich domów każdego dnia. Podobnie będzie z przepisami prawa administracyjnego – dopuszczenie się samowoli budowlanej, zaniechaniu obowiązku przerejestrowania pojazdu po zakupie, naruszeniu obowiązku meldunkowego i setki innym zdarzeń, które mogą kolidować z prawem administracyjnym.

Radcy prawny – jako uczestnik obrotu cywilnoprawnego – może także nie realizować swoich zobowiązań cywilnoprawnych, realizować je z opóźnieniem czy w niepełnym wymiarze – począwszy od rat kredytu hipotecznego, należności na rzecz wspólnoty czy spółdzielni mieszkaniowej, opłaty za prąd, wodę czy gaz. Radca prawny, w wyniku rozmaitych zdarzeń z życia zawodowego i osobistego, może nawet być zmuszony do ogłoszenia upadłości konsumpcyjnej albo upadłości kancelarii w wyniku czego nie wszyscy wierzyciele zostaną w całości zaspokojeni. Każdy z powyższych przypadków nie regulowania zobowiązań stanowi naruszenie prawa i formalnie winien przesądzać o zaistnieniu przesłanek do odpowiedzialności dyscyplinarnej – rzecz jasna nie samo ogłoszenie upadłości ale wcześniejszy brak regulowania zobowiązań. Oczywiście każdy przypadek jest inny i wymaga zindywidualizowanego podejścia – ale co do zasady art. 64 ust. 1 naszej ustawy przesądza o istnieniu podstaw do odpowiedzialności dyscyplinarnej. Wszyscy czujemy, że w wielu przypadkach nie jest to słuszne i sprawiedliwe rozwiązanie.

Odpowiednie stosowanie kpk – instytucja znikomej szkodliwości czynu

Kompleksowa analiza przepisów obowiązujących radców prawnych, winna stać na przeszkodzie takowemu automatycznemu

podejściu do tego zagadnienia. Trzeba zwrócić uwagę, że art. 74¹ ustawy o radcach prawnych stanowi, że w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu postępowania karnego i rozdziałów I-III kodeksu karnego. Kodeks postępowania karnego w art. 17 § 1 pkt 3 zawiera jedną z flagowych instytucji polskiej procedury karnej mianowicie – znikomej szkodliwości czynu: *Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy społeczna szkodliwość czynu jest znikoma*. Jak odpowiednio stosować ten przepis do postępowań dyscyplinarnych? **W mojej opinii szkodliwością społeczną w stopniu większym niż z nikomym będziemy mieć do czynienia w przypadkach, gdy czyn którego dopuścił się radca prawny będzie rzutował na godność wykonywanego przez nas zawodu**. Naruszeniem godności zawodu jest zgodnie z art. 11 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w szczególności takie postępowanie radcy prawnego, które **mogłoby zdyskredytować go w opinii publicznej lub podważyć zaufanie do zawodu radcy prawnego**. Mając na uwadze powyższe wytyczne – dyskredytacja w oczach opinii publicznej i podważenie zaufania do zawodu radcy prawnego – rzeczniczy dyscyplinarni, a w dalszej kolejności sądy dyscyplinarne – winni konkretne zachowanie radcy prawnego oceniać pod kątem zastosowania art. 17 § 1 pkt 3 kpk w związku z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych.

Przechodząc do oceny naruszeń poszczególnych rodzajów prawa zaczniemy od prawa karnego. W każdym wypadku, gdy dojdzie do popełnienia czynu będącego jednocześnie przestępstwem z kodeksu karnego to, co do zasady, trudno mówić o znikomej szkodliwości czynu i zastosowaniu art. 17 kpk. Zawsze ujawnienie przed

opinią publiczną faktu popełnienia przez radcę prawnego przestępstwa będzie dyskredytować go w oczach opinii publicznej, tak również podważać zaufanie do zawodu radcy prawnego. Wprost przeciwnie będzie w przypadku wspomnianych 62 km/h w terenie zabudowanym – albowiem będzie to klasyczny przykład wykroczenia, które ze względu swój charakter, należy ocenić jako znikome szkodliwe społeczne (nie dyskredytuje bowiem w oczach opinii publicznej, ani nie podważa zaufania do naszego zawodu). Podobnie w mojej ocenie – należy podejść do wszelkich naruszeń prawa administracyjnego – choć oczywiście nie można oczywiście wykluczyć odmiennej oceny w konkretnym przypadku.

Inaczej będzie w przypadku nierealizowania przez radcę prawnego zobowiązań cywilnoprawnych. Tu o szkodliwości społecznej czynu może przesądzać okoliczność, że do zaciągnięcia zobowiązania cywilnoprawnego dojdzie z uwagi na okoliczność, że kontrahent identyfikowałby zawierającego umowę jako radcę prawnego – inaczej nie zawarłby umowy albo zawarłby ją na mniej korzystnych warunkach. Będzie to na przykład sytuacja, w której radca prawny, posiadający zaległość w stosunku do spółdzielni mieszkaniowej, zwraca się o rozłożenie zadłużenia na raty, powołując się na wykonywany zawód, a następnie nie realizuje swoich zobowiązań z ugody. Bardzo trudno natomiast mówić o dyskredytacji w oczach opinii publicznej lub o podważaniu zaufania do zawodu w przypadku braku realizacji zobowiązania przez radcę prawnego w stosunku do wierzyciela typu bank, dostawca prądu, internetu czy wody. Wówczas dla wierzyciela przykładowy Jan Kowalski będzie takim samym dłużnikiem jak każdy inny – nie będzie radcą prawnym Janem Kowalskim. Dla wierzyciela, w wielu przypadkach, w ogóle nie będzie wiadomym, że dłużnik jest radcą prawnym.

Różnie sytuacja może się przedstawiać w przypadku zaległości wobec wspólnoty mieszkaniowej czy spółdzielni mieszkaniowej – w zależności od jej rozmiaru i wielkości zaległości radcy prawnego. Inaczej będzie w przypadku małej wspólnoty mieszkaniowej – przykładowo czteromieszkaniowej – gdzie radca prawny jest jednoznacznie rozpoznawalny jako radca prawny, a sąsiedzi tytułują go mecenasem – a jednocześnie jest jedynym członkiem wspólnoty, który nie pokrywa kosztów remontu dachu. W przypadku takim można mówić o dyskredytacji radcy prawnego w oczach sąsiadów. Inaczej będzie z zaległościami radcy prawnego wobec dużej wspólnoty na osiedlu typu Popowice czy Kozanów – wówczas jego zaległość w zdecydowanie mniejszej skali może rzutować na zaufanie do zawodu radcy prawnego. Oczywiście zależeć to będzie, za każdym razem, od okoliczności konkretnej sprawy. Podwyższona staranność obowiązuje radcę prawnego w przypadku rozliczeń związanych z wykonywaniem zawodu – w szczególności wobec współników, kontrahentów, pełnomocników substytucyjnych czy aplikantów. Brak skrupulatności w rozliczeniach, w tym zwłaszcza aplikantów (zwłaszcza brak zwrotu za poniesione wydatki) może wpływać na zaufanie do zawodu, ale i zdyskredytować radcę prawnego. Podsumowując ten wątek należy podkreślić, że – co do zasady – kłopoty finansowe radcy prawnego skutkujące brakiem wywiązywania ze swoich zobowiązań, nie powinny być przyczyną do ukarania na drodze postępowania dyscyplinarnego. Ocena poszczególnych przypadków, gdy dojdzie do naruszenia prawa, winna być zindywidualizowana – a nasz wewnętrzny wymiar sprawiedliwości winien mieć i z pewnością ma na uwadze instytucję znikomej szkodliwości czynu, możliwą do zastosowania na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 kpk w związku z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych. •

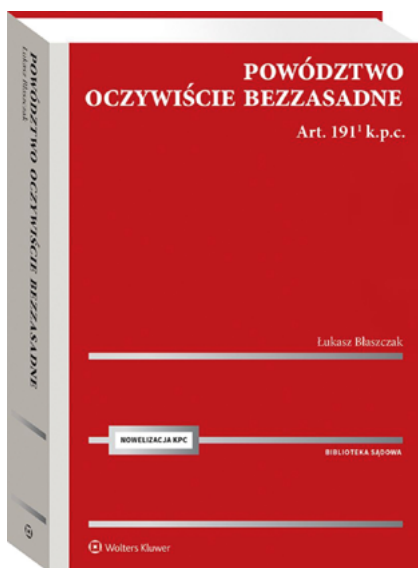
Recenzja monografii pt. „Powództwo oczywiście bezzasadne art. 191 (1) k.p.c.”

Anna Zalesińska, radca prawny

Dnia 12 marca br. miała miejsce premiera książki naszego samorządowego kolegi prof. dr hab. Łukasza Błaszczaka pt. „Powództwo oczywiście bezzasadne art. 191¹ k.p.c.” (wydawnictwo Wolters Kluwer Polska). W poprzednim numerze „Przeglądu Radcowskiego” przedstawiliśmy sylwetkę Pana Mecenas, któremu, po ustanowieniu Prezydenta RP z 2020 r., został nadany tytuł profesora nauk prawnych.

Pan mec. Błaszczak zaadresował swoją kolejną publikację przede wszystkim do praktyków (radców prawnych, adwokatów, sędziów), stąd też w tym numerze „Przeglądu Radcowskiego” chcielibyśmy naszych Czytelników zapoznać z jej najważniejszymi wątkami. W monografii oczywiście są również rozwinięte zagadnienia naukowe, co powoduje, że publikacja będzie przydatna również pracownikom naukowym, doktorantom i studentom.

Monografia „Powództwo oczywiście bezzasadne art. 191¹ k.p.c.” jest pierwszą publikacją na rynku, która podejmuje analizę nowej instytucji prawnej, wprowadzonej do polskiego porządku prawnego nowelizacją Kodeksu postępowania cywilnego z dnia 4 lipca 2019 r. Autor podjął się



Fot. Wolters Kluwer Polska, <https://www.profinfo.pl/sklep/powodztwo-oczywiscie-bezzasadne-art-1911-kpc,144396.html>

trudnej analizy zagadnień, z którymi nam praktykom przyjdzie się zmierzyć na sali sądowej, a które już – na etapie prac legislacyjnych – budziły i budzą wątpliwości w doktrynie i orzecznictwie.

Publikacja składa się z czterech rozdziałów. W pierwszym rozdziale Autor



Fot. Sora Shimazaki – Pexels.com

skoncentrował się na zagadnieniach teoretycznoprawnych. Przypadek powództwa oczywiście bezzasadnego został zestawiony z realizacją prawa do ochrony prawnej. Co ciekawe, wyróżnione zostały kwalifikowane postacie bezzasadności powództwa, tj. „bezzasadność zwykła” i „bezzasadność oczywista”. Ponadto samo powództwo oczywiście bezzasadne porównane zostało z koncepcją nadużycia prawa podmiotowego z art. 5 k.c. Rozdział drugi stanowi kontynuację analizy istoty powództwa oczywiście bezzasadnego. Autor wyjaśnia i kwalifikuje takie elementy wyróżniające powództwo bezzasadne, jak cechy definicyjne oraz moment stwierdzenia oczywistej bezzasadności. Zaprezentowane w rozdziałach pierwszym i drugim rozważania natury doktrynalnej posłużyły Autorowi do przedstawienia tej figury prawnej w kontekście konkretnych przypadków, w których znajduje ona zastosowanie. Z punktu widzenia praktycznego istotnym jest fragment, gdzie omówione zostały potencjalne przyczyny wynikające z prawa materialnego, które uniemożliwiają skuteczne dochodzenie roszczeń, konsekwencje braku interesu prawnego lub braku legitymacji procesowej umożliwiające zakwalifikowanie powództwa do

kategorii powództw oczywiście bezzasadnych, a także terminy zawite dla czynności wytoczenia powództwa i konsekwencje z tym związane. Autor nie ograniczył się jednak wyłącznie do sytuacji, gdy w normach prawnych zawarte jest wyraźne odesłanie do przepisów pozwalających na kwalifikację jako powództwo oczywiście bezzasadne, ale uwzględnił również inne możliwe konfiguracje. Jest to pierwsze tak kompleksowe ujęcie tej problematyki w polskiej literaturze. Rozważania przedstawione w omawianym rozdziale, mają niewątpliwie wysoki walor praktyczny, poznawczy i naukowy. Analizowane kazuistyczne przypadki odwołujące się wprost lub pośrednio do bezzasadności do powództwa, ilustrowane są licznymi, praktycznymi przykładami oraz orzecznictwem, a także odwołaniami o charakterze prawoporównawczym. Rozdział trzeci poświęcony jest zagadnieniom proceduralnym od momentu złożenia pozwu, aż do prawomocności orzeczenia. Ten rozdział również ma istotny walor praktyczny. Autor niejako „krok po kroku” wyjaśnia, jakie czynności należy podjąć w momencie wpływu pozwu, w tym kwestię braków formalnych, wniosku o zwolnienie od kosztów, ustalenie momentu zawisłości sprawy. Następnie koncentruje się na czynnościach orzecznika, najpierw przed sądem pierwszej instancji, a następnie przed sądem drugiej instancji. W ostatnim rozdziale zostały omówione sankcje za nadużycie, jakim jest wytoczenia powództwa oczywiście bezzasadnego.

Dokonana wnikliwa analiza ma charakter nowatorski i stanowi istotny wkład w zakres badań nad tą figurą prawną. Opracowanie uwzględniła orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz dorobek doktryny z tej dziedziny. Książka powinna stanowić cenną pomoc w pracy prawników praktyków, zwłaszcza zajmujących się sporami sądowymi. ●

Zmiany w zasadach wyznaczania radców prawnych do prowadzenia spraw z urzędu

Anna Zalesińska, radca prawny

W dniu 12 stycznia 2021 r. podjęta uchwała, która modyfikuje dotychczasowe zasady przyznawania tzw. „urzędówek” w trybie przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Chcielibyśmy Państwa zapoznać z najważniejszymi zmianami w tym zakresie. Zachęcamy do zapoznania się z treścią Uchwały.

Przede wszystkim sprawy z urzędu przydzielane są radcom prawnym według kolejności zgłoszeń za pośrednictwem formularza umieszczonego na stronie Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu. Odpowiedni formularz jest dostępny pod adresem: <https://oirp.wroclaw.pl/aktualnosci/1292>.

Sprawy z urzędu przydzielane są radcy prawnemu po uprzednim kontakcie z radcą prawnym i potwierdzeniu, że nie występują żadne przeszkody w prowadzeniu sprawy. Jeżeli strona we wniosku wskazała radcę prawnego, dziekan w pierwszej kolejności, w miarę możliwości i w porozumieniu ze wskazanym radcą prawnym, wyznaczy go do prowadzenia danej sprawy.



UWAGA!!! Do prowadzenia sprawy z urzędu może zostać wyznaczony radca prawny, który nie zalega z płatnością składek radcowskich na dzień, w którym został wyznaczony do prowadzenia sprawy z urzędu.

Do prowadzenia sprawy z urzędu nie może zostać wyznaczony radca prawny, który został ukarany prawomocnym orzeczeniem sądu dyscyplinarnego do czasu zatarcia kary dyscyplinarnej. Do prowadzenia sprawy z urzędu nie może zostać wyznaczony radca prawny, który został skazany prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo umyślne do czasu zatarcia skazania. ●

Pierwszy artykuł już w kolejnym numerze „Przeglądu Radcowskiego”!

NOWA SERIA ARTYKUŁÓW

poświęcona dyrektywom AML i obowiązkom związanym z przeciwdziałaniem praniu pieniędzy w praktyce radców



Autorem i pomysłodawcą cyklu jest
HUBERT SARŻYŃSKI (AML Officer, wykładowca)



W kolejnych odstępach omówione zostaną **następujące tematy:**

1. radcy prawni jako instytucje obowiązane i ich obowiązki;
2. stałe stosunki gospodarcze a transakcje okazjonalne (na co zwracać szczególną uwagę, a czego się wystrzegać);
3. zasady sporządzania oceny ryzyka;
4. stosowanie środków bezpieczeństwa finansowego;
5. identyfikacja beneficjenta rzeczywistego;
6. odpowiedzialność radcy prawnego i sankcje.

ZAPRASZAMY DO LEKTURY!!!

Poświadczenie przez radcę prawnego odpisów dokumentów za zgodność z okazanym oryginałem w świetle odpowiedzialności dyscyplinarnej

Paweł Kolak, radca prawny – mediator

Zapewne każdy, w swojej karierze zawodowej radcy prawnego, korzystał z uprawnienia do sporządzania odpisów dokumentów za zgodność z okazanym oryginałem, o którym mowa w art. 6 ust. 3 ustawy o radcach prawnych.

Dla przypomnienia warto tu przytoczyć treść tego krótkiego przepisu, zgodnie z którym:

radca prawny ma prawo sporządzania poświadczeń odpisów dokumentów za zgodność z okazanym oryginałem w zakresie określonym odrębnymi przepisami. Poświadczenie powinno zawierać podpis radcy prawnego, datę i oznaczenie miejsca jego sporządzenia, na żądanie – również godzinę dokonania czynności. Jeżeli dokument zawiera cechy szczególne (dopiski, poprawki lub uszkodzenia) radca prawny stwierdza to w poświadczeniu.

Jednym z odrębnych przepisów, o którym mowa w art. 6 ust. 3 ustawy o radcach prawnych, jest np. art. 129 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego (dalej: „KPC”), czy też art. 76a § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Okazanie dokumentu

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że zgodnie z orzeczeniem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych z dnia 13 marca 2019 r., w sprawie sygn. akt WO-2/19, **radca prawny może sporządzić poświadczenie odpisu dokumentu za zgodność z oryginałem pod warunkiem okazania mu oryginału tego dokumentu. Uwierzytelnienie dokumentu pomimo tego, że nie został okazany oryginał tego dokumentu wyczerpuje znamiona deliktu dyscyplinarnego.**



Fot. Aymane Jdidi – Pixabay.com

Otwartą, w dobie postępu informatyzacji i rozwoju technologicznego oraz – co za tym idzie – gospodarczego pozostaje kwestia, czy wysłanie skanu dokumentu może być uważane za okazanie oryginału. Jednak z punktu widzenia postępowania cywilnego, skan dokumentu stanowi jedynie dowód na okoliczność tego, że dokument taki istnieje (skoro został zeskanowany), a dokument ten ma taką treść, jak dokument zeskanowany. Nie powoduje to jednak tego, że – patrząc przez pryzmat dokumentu zeskanowanego – stanowi on oryginał tego dokumentu¹.

W świetle powyższego orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, **poświadczenie odpisu dokumentu za zgodność**

¹ Zob. orzeczenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych z dnia 13 marca 2019 r., sygn. akt WO-2/19, www.wsd.kirp.pl, Legalis nr 2272353.

z oryginałem na podstawie skanu dokumentu przesłanego przez klienta – co jak wydaje się jest częstą praktyką – stanowi delikt dyscyplinarny, o czym warto pamiętać.

Elementy składowe poświadczenia

Poświadczenie powinno zawierać podpis radcy prawnego, datę i oznaczenie miejsca jego sporządzenia, na żądanie – również godzinę dokonania czynności. Jeżeli dokument zawiera cechy szczególne (dopiski, poprawki lub uszkodzenia) radca prawny stwierdza to w poświadczeniu. Na gruncie Kodeksu postępowania cywilnego, w doktrynie prawa, można spotkać pogląd zgodny z którym **nieprawidłowe poświadczenie odpisu dokumentu za zgodność z okazanym oryginałem (np. nieoznaczenie miejsca**



sporządzenia poświadczenia) powoduje, że nie można uznać, aby w ogóle doszło do złożenia odpisu dokumentu w rozumieniu art. 129 § 2 KPC.

Jeżeli zatem tego typu „odpis” stanowił załącznik do wniosku o przeprowadzenie dowodu z dokumentu (art. 244 i n. KPC), sąd – nie dysponując oryginałem dokumentu ani jego prawidłowym odpisem – powinien oddalić wniosek dowodowy².

Jak wynika z powyższego poglądu, konsekwencje braku elementu składowego poświadczenia mogą okazać się daleko idące, jak również przełożyć się na wynik sprawy, a w konsekwencji na ewentualną odpowiedzialność dyscyplinarną radcy prawnego związaną z brakiem należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych.

Uwierzytelnienie odpisu pełnomocnictwa

Przy wykonywaniu zawodu radcy prawnego często można spotkać się z sytuacją uwierzytelniania przez radcę prawnego odpisu udzielonego pełnomocnictwa.

W tym zakresie warto podkreślić, że **obowiązek przedłożenia pełnomocnictwa z podpisem mocodawcy lub wiarygodnego odpisu pełnomocnictwa, aktualizuje się dopiero na etapie postępowania przed sądem, czy też organem**. Brak jest jakichkolwiek podstaw do wymagania od radcy prawnego, aby na etapie przedsądowym (np. przy wysłaniu wezwania do zapłaty) miał obowiązek

uwierzytelniania swojego pełnomocnictwa, a tym samym, aby można było mu przypisać, z tego tytułu, jakąś odpowiedzialność dyscyplinarną.

Co do sposobu uwierzytelniania odpisu pełnomocnictwa przez radcę prawnego wypowiadał się wielokrotnie Sąd Najwyższy, który przyjął, że **sposób sporządzenia przez radcę prawnego poświadczeń odpisów dokumentów za zgodność z okazanym oryginałem, określony w art. 6 ust. 3 ustawy o radcach prawnych, ma zastosowanie również do uwierzytelniania odpisu pełnomocnictwa**. Niespełnienie któregośkolwiek z określonych w tym przepisie wymagań sprawia, że poświadczenie nie ma ustawowo wymaganych cech, wobec czego nie jest wiarygodne³.

Anonimizacja danych na poświadczonym odpisie dokumentu

W praktyce sądowej często można spotkać się ze składaniem przez radców prawnych poświadczonych odpisów dokumentów za zgodność z okazanym oryginałem, które to **odpisy zawierają dane w części zaciemnione (np. czarnym markerem), czy też zawierają dane zasłonięte lub usunięte (np. karteczką, korektorem) przy tworzeniu odpisu**. Praktyka powyższa wynika przeważnie z chęci radcy prawnego do ochrony danych osobowych, czy też tajemnicy przedsiębiorstwa (tajemnicy handlowej). Niestety, w mojej ocenie, **art. 6 ust. 3 ustawy**

² Zob. E. Rudkowska-Ząbczyk, *komentarz do art. 129 KPC, pkt B, Nb 9*, red. E. Marszałkowska-Krześ, 2021, wyd. 29, Legalis (odmienne: T. Szancito, *komentarz do art. 129 KPC, Nb 6, T. I*, red. T. Szancito, 2019, wyd. 1, Legalis).

³ Por. uchwała SN z dnia 30.11.2011 r., sygn. akt III CZP 70/11, OSNC 2012 nr 6, poz. 73, s. 48, www.sn.pl, Biul. SN 2011 nr 11, PZP 2011 nr 4, s. 89, Legalis nr 387742 oraz postanowienie SN z dnia 20.04.2012 r., sygn. akt III CZP 13/12, www.sn.pl, Biul. SN 2012 nr 4, Legalis nr 457216.

o radcach prawnych nie daje rady prawnemu uprawnieniu, przy poświadczaniu odpisów dokumentów za zgodność z okazanym oryginałem, do ingerencji w treść odpisu. Wskazane w treści art. 6 ust. 3 zd. 2 ustawy o radcach prawnych cechy szczególne (dopiski, poprawki lub uszkodzenia), które radca prawny stwierdza w poświadczeniu, odnoszą się do dokumentu (oryginału), a nie do jego poświadczenia. Wynika to z faktu, że poświadczony odpis powinien odpowiadać w pełni oryginałowi dokumentu, którego dotyczy odpis. Każda powyższa ingerencja w treść poświadzonego odpisu skutkować będzie tym, że odpis ten nie będzie odzwierciedlał treści oryginału dokumentu, a tym samym ingerencja ta będzie niweczyła możliwość przyznania



Fot. Coloures-Pic – Adobe Stock

takiemu poświadczonemu odpisowi charakteru dokumentu urzędowego.

Niezależnie od powyższego, jeżeli jednak radca prawny ma zamiar dokonać ingerencji w poświadczony odpis dokumentu z uwagi np. na ochronę danych osobowych lub tajemnicę przedsiębiorstwa, powinien przy sporządzaniu poświadczenia dokumentu ten fakt w sposób wyraźny zaznaczyć. W takiej sytuacji, w mojej ocenie, anonimizacja części danych zawartych na poświadczonym odpisie dokumentu powinna zostać dokonana w sposób umożliwiający ustalenie, które konkretnie miejsca podlegały anonimizacji (najlepiej czarnym markerem, co ułatwia identyfikację tych miejsc), jak również wskazanie wprost na poświadczonym odpisie dokumentu (przy poświadczeniu), że w stosunku do części danych zastosowano ich anonimizację ze wskazaniem przyczyny anonimizacji, np. z uwagi na ochronę danych osobowych lub tajemnicę przedsiębiorstwa. Powyższy sposób anonimizacji danych zawartych na poświadczonym odpisie dokumentu bez wątpienia uświadacza osobie, która będzie zapoznawała się z tym odpisem, że ma ona do czynienia z odpisem, który nie odzwierciedla w pełni oryginału dokumentu, a tym samym nie będzie ona wprowadzana w tym zakresie w błąd przez radcę prawnego dokonującego poświadczenia odpisu dokumentu za zgodność z okazanym oryginałem.

Mam nadzieję, że powyższe rozważania zwrócą Państwa większą uwagę na doniosłość korzystania z uprawnienia do poświadczania odpisów dokumentów za zgodność z okazanym oryginałem, tak aby czynić to w sposób prawidłowy oraz rozważny, co niewątpliwie powinno uchronić Państwa przez odpowiedzialnością dyscyplinarną z tym związaną. ●

O ślubowaniu aplikantów oraz uroczystej Inauguracji I roku szkoleniowego aplikacji radcowskiej 2021 r. słów kilka

Milena Szostak-Kaluska, radca prawny
Mateusz Korniak, aplikant radcowski



Fot. OIRP we Wrocławiu

Złożenie roty ślubowania stanowi chwilę, na którą czekają młodzi adepci sztuki prawniczej. Jest to moment zwieńczenia wysiłku związanego z przystąpieniem do egzaminu wstępnego na aplikację radcowską, ale

też przede wszystkim, początek dalszej nauki. Początek szlifowania nabytej wiedzy i permanentnego nabywania umiejętności praktycznych, które później będą przydatne w wykonywaniu zawodu radcy prawnego.

Z momentem złożenia ślubowania, formalnie nabywa się status aplikanta. W ubiegłych latach jak i obecnie, w naszej Izbie dbano, aby moment „przystąpienia” do Samorządu radców prawnych, był chwilą uroczystą, wartą wspomnień, ale także przygotowaną w taki sposób, aby słowa roty ślubowania wybrzmiewały odpowiednio głośno. Z przyczyn oczywistych, aplikanci pierwszego roku Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu, w roku 2021 r., nie mogli ślubować równocześnie. Ograniczenia związane z koniecznością zachowania obostrzeń sanitarnych oraz podwyższonych środków ostrożności, nie spowodowały jednak mniejszej doniosłości tej chwili.

Uroczyste ślubowanie stu dziewiętnastu aplikantów radcowskich odbyło się sukcesywnie, w mniejszych grupach, z zachowaniem dystansu społecznego. Ślubowania odbyły się w trzech terminach,

tj. w dniach 21 grudnia 2020 r. oraz 7 i 8 stycznia 2021 r., w kilkudziesięciu „turach” po pięć osób. Wówczas także, za pośrednictwem profilu społecznościowego naszej Izby (Facebook), życzenia powodzenia oraz pomyślności dla wszystkich aplikantów, złożyli Dziekan Tomasz Schefler oraz Wicedziekan ds. aplikacji Katarzyna Mielnicka.

Natomiast w dniu 19 stycznia 2021 r. wyróżnieni aplikanci ze wszystkich dziewiętnastu Okręgowych Izb Radców Prawnych, którzy uzyskali najlepszy wynik z egzaminu wstępnego, uczestniczyli w uroczystej inauguracji roku, zorganizowanej przez Krajową Izbę Radców Prawnych. We Wrocławiu najwyższy wynik z egzaminu wstępnego uzyskał pan Mateusz Korniak, który przygotował dla Państwa relację z tego wydarzenia. Wszystkim aplikantom pierwszego roku gratulujemy i życzymy powodzenia!



Fot. OIRP we Wrocławiu

RELACJA APLIKANTA RADCOWSKIEGO MATEUSZA KORNIKA

We wtorek, 19 stycznia 2021 r., w życiu samorządu radcowskiego miało miejsce wydarzenie szczególne, a dla mnie osobście niezwykle doniosłe. Uroczysta inauguracja I roku szkoleniowego aplikacji radcowskiej 2021 odbyła się w formie niezwyklej, a zarazem tak dla nas wszystkich powszechnej w życiu osobistym i zawodowym z oczywistych powodów.

Zgromadzeni przed kamerami, w ramach internetowej transmisji on-line, przedstawiciele krajowych oraz okręgowych władz samorządowych wraz z bohaterami tego dnia – 21 aplikantami z całej Polski, którzy uzyskali najwięcej punktów na egzaminie wstępnym na aplikację radcowską – połączyli się, aby podtrzymać długoletnią tradycję i razem celebrować otwarcie kolejnego rozdziału w historii zawodu radcy prawnego.

Chociaż wszyscy uczestnicy spoglądali na siebie na ekranach komputerów w macseczkach, czuć było atmosferę serdeczności i wyjątkowości. Wydarzenie rozpoczęła sekretarz KRRP – pani Agnieszka Gajewska-Zabój, która sprawnie przeprowadziła całe spotkanie. Tonu całej uroczystości zręcznie nadali prelegenci, których przemowy, choć utrzymane w oficjalnym tonie, brzmiały krzepiąco i koleżeńsko. Prezes KRRP – pan Włodzimierz Chróścik – pogratulował znakomitego wyboru, jakim jest aplikacja radcowska. Zaznaczając wysokie oczekiwania wobec przyszłych adeptów tego zawodu, podkreślił, że nie są oni sami w swoich zmaganiach, a cały tok szkolenia ma na celu wyposażyć ich w profesjonalną wiedzę na temat przyszłej profesji, która przyniesie zadowolenie i satysfakcję. Odpowiedzialny za aplikację radcowską Wiceprezes KRRP – pan Zbigniew



Fot. OIRP we Wrocławiu



Fot. OIRP we Wrocławiu



Fot. OIRP we Wrocławiu

Tur – szczególną uwagę zwrócił na znaczącą rolę aplikantów w życiu samorządu radcowskiego oraz świeżość, jaką oni wnoszą w struktury zawodowe, motywując do nieustannego poszukiwania i wdrażania innowacji. Głos zabrała także Dyrektor Departamentu Zawodów Prawniczych Ministerstwa Sprawiedliwości pani Iwona Kujawa, która wskazała na niegasnącą popularność aplikacji radcowskiej. Niemalże połowa z osób przystępujących w ubiegłym roku do egzaminów wstępnych wybrała właśnie tę ścieżkę kariery.

Następnym etapem uroczystości było przedstawienie najlepszych aplikantów radcowskich, którzy uzyskali najwięcej punktów na egzaminie wstępnym na aplikację radcowską. Z tego miejsca pragnę gorąco pogratulować wszystkim moim koleżankom i kolegom, którzy wybitnymi wynikami podkreślili swój zapał w zdobywaniu

wiedzy, oraz wyrazić nadzieję, że przyjdzie nam kiedyś spotkać się na żywo.

Zwienieczeniem inauguracji było jednocześnie wręczenie w każdej z OIRP dyplomów oraz nagród, które zdecydowanie będą praktyczną pomocą w toku aplikacji, a także, przede wszystkim, wystąpienie rekordzistki pani Justyny Serafin z OIRP w Rzeszowie, której przypadł zaszczyt reprezentowania wszystkich aplikantów radcowskich, którzy w 2021 r. złożyli ślubowania.

Korzystając z tego miejsca, na zakończenie pragnę jeszcze raz podziękować za serdeczne przyjęcie w poczet aplikantów radcowskich, a w szczególności Dziekanowi panu Tomaszowi Schefflerowi oraz Wicedziekanowi pani Katarzynie Mielnickiej, którzy towarzyszyli mi podczas zdalnej inauguracji I roku szkoleniowego aplikacji radcowskiej 2021, w siedzibie wrocławskiej OIRP. ●

Sylwetka Aplikanta – Mateusz Korniak

Milena Szostak-Kałużka, radca prawny

Pan Mateusz Korniak jest aplikantem radcowskim pierwszego roku. W dniu 19 stycznia 2021 r., miał zaszczyt uczestniczyć w uroczystej inauguracji roku szkoleniowego, zorganizowanej w formie zdalnej przez Krajową Radę Radców Prawnych, w gronie 21 młodych prawników, którzy uzyskali najwyższy wynik egzaminu wstępnego w poszczególnych Okręgowych Izbach Radców Prawnych.

Poza uzyskaniem najlepszego wyniku wstępnego w ramach OIRP we Wrocławiu, uzyskał także drugi wynik w skali kraju – 139 punktów. Wynik godny gratulacji. Zgodnie z regułami niniejszej rubryki, po krótkiej rozmowie z panem Mateuszem, przedstawiam Państwu sylwetkę nowego członka naszego Samorządu, który z olbrzymią ciekawością rozpoczyna swoją zawodową „przygodę”. Na wstępie warto wskazać, że mój rozmówca w czasie rozmowy był niezwykle skromny. Podkreślał na każdym kroku, że w tak krótkim czasie nie jest w stanie przedstawić żadnej opinii w przedmiocie samego szkolenia, czy przebiegu aplikacji. Nie potrafi bowiem określić „na własnej skórze”, jak to jest „być aplikantem”, gdyż to dopiero początki... Początki o tyle trudne, że obiektywnie rzecz ujmując, wszelkie formy szkolenia odbywają się obecnie w formie zdalnej. Nadto, nasi młodzi koledzy,



Fot. Archiwum prywatne

w wyniku obostrzeń epidemicznych, mają ograniczoną możliwość wymiany doświadczeń pomiędzy sobą – i jak to określił mój rozmówca – wyczekują momentu kiedy większa integracja będzie możliwa.

Pan Mateusz Korniak w ubiegłym roku zakończył dzienne studia Prawa na Wydziale

Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. Pracę magisterską sporządził pod okiem dr hab. Aleksandra Cieślińskiego, a jej tematem było „Stosowanie karty praw podstawowych Unii Europejskiej przed sądami krajowymi”. Wybór studiów prawniczych nie był dziełem przypadku, lecz zainteresowań humanistycznych, jak także zainteresowań związanych z historią polskiego prawa ustrojowego. W czasach „licealnych” pan Mateusz chętnie uczestniczył w olimpiadach i konkursach, które sprawdzały nabytą wiedzę oraz szlifowanie umiejętności „krasomówczych”. Wybór aplikacji radcowskiej był więc zainspirowany zamiarem rozwinięcia zdobytych dotąd umiejętności i zainteresowań, lecz przede wszystkim chęcią zdobycia wiedzy praktycznej, nabytej w trakcie studiów prawniczych.

Pan Mateusz Korniak zdobywał doświadczenie zawodowe, rozpoczynając od praktyk w kancelarii prawnej. Następnie, począwszy od 2019 r., pracuje w dziale prawnym spółki inżynierskiej, która zajmuje się wdrażaniem nowych rozwiązań technologicznych w obiektach budowlanych, szczególnie różnych instalacji sanitarnych. Możliwość wykonywania pracy pod okiem radcy prawnego (obecnie patrona), w tym uczestniczenie w tworzeniu różnych rodzajów umów, pozwów czy też opinii prawnych o bardzo szerokim spektrum (prawo cywilne, prawo handlowe, wieczystoksięgowe), a także możliwość wsparcia procesu sądowego w prowadzonych przez radcę prawnego sprawach, upewniła pana Mateusza we właściwym wyborze drogi zawodowej. Jak sam wskazuje, szczególnie ceni sobie chwile, w których może znaleźć w danej sprawie rozwiązania, wynikające nie tylko z lektury wiodących linii orzeczniczych, spraw „niebanalnych”, stanowiących trudny orzech do zgryzienia.



Fot. OIRP we Wrocławiu

Dodatkowo obecnie, w ramach praktyk na aplikacji, pan Mateusz korzysta z możliwości poszerzenia wiedzy o nowe zagadnienia i dziedziny prawa, praktykowane przez patrona w ramach prowadzonej kancelarii prawnej. Jak sam wskazuje, zawsze lubił rozwijać swoją wiedzę, miejmy więc nadzieję, że szkolenie dydaktyczne, zorganizowane w ramach aplikacji w OIRP we Wrocławiu, będzie dla pana Mateusza satysfakcjonujące.

Prywatnie Mateusz Korniak interesuje się historią, literaturą (m.in. science-fiction, fantasy, powieści postapokaliptyczne), modelarstwem oraz grami bitowymi („miniature wargames”). ●

Analiza najważniejszych zmian w nowym

Regulaminie zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku

Joanna Zimoń-Frankiewicz, radca prawny, Przewodnicząca Centrum Doskonalenia Zawodowego

Michał Pyrz, radca prawny

Z dniem 1 stycznia 2021 roku rozpoczął się kolejny, trzyletni cykl szkoleniowy, do którego mają zastosowanie regulacje określone Uchwałą nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 roku w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (dalej jako: Regulamin). W związku z powyższym, zdecydowaliśmy się przybliżyć czytelnikom „Przeglądu Radcowskiego” najważniejsze zmiany w stosunku do uprzednio obowiązującego Regulaminu z 2015 roku.

1. W pierwszej kolejności należy szczególnie zaakcentować, że zmianie uległa dotychczasowa definicja doskonalenia zawodowego radców prawnych.



W myśl nowej definicji przez doskonalenie zawodowe należy rozumieć pozyskiwanie, aktualizację i pogłębianie wiedzy oraz umiejętności związanych z wykonywaniem zawodu radcy prawnego, w formach przewidzianych Regulaminem, zarówno w kraju, jak i za granicą.

2. Kolejnej modyfikacji uległy formy doskonalenia zawodowego poprzez dodanie do § 3 pkt 2 regulaminu szkoleń z wykorzystaniem środków porozumienia się na odległość, w tym e-learning, webinaria i inne.

3. Do istotnych zmian należy również zaliczyć nowe brzmienie § 4 Regulaminu. Przedmiotowa zmiana w zakresie wypełnienia obowiązku zawodowego doprecyzowuje kwestie związane z udziałem radcy prawnego w zajęciach warsztatowych oraz udział radcy prawnego w formie doskonalenia zawodowego organizowanej przez inny podmiot, niż samorząd radców prawnych.
4. Nowy Regulamin wprowadza także obowiązek „potwierdzenia” faktu ukończenia studiów doktoranckich lub podyplomowych przez przedłożenie dyplomu ukończenia studiów oraz w przypadku publikacji książek, glos lub komentarzy z zakresu prawa – przez przedłożenie dowodu publikacji.
5. Obowiązujący Regulamin doprecyzowuje również kwestię zwolnienia z obowiązku doskonalenia zawodowego. Z tego obowiązku zwolnieni są wyłącznie radcowie prawni będący emerytami, rencistami lub pobierającymi świadczenie przedemerytalne, którzy nie wykonują zawodu.
6. Przechodząc do zagadnienia przyznawania punktów szkoleniowych za daną formę doskonalenia zawodowego, to w tym wypadku należy odnotować, że 20 punktów szkoleniowych otrzyma radca prawny, który ukończy studia doktoranckie lub podyplomowe z zakresu prawa, a z kolei 15 punktów uzyska radca prawny, który przedstawi publikację książkową adresowaną do prawników o tematyce prawniczej.
7. Na mocy obowiązującego Regulaminu radca prawny jest obowiązany do przedłożenia właściwej okręgowej izbie radców prawnych wymaganych Regulaminem zaświadczeń, oświadczeń lub innych dokumentów potwierdzających doskonalenie zawodowe w określonej Regulaminem formie, niezwłocznie po jego odbyciu, a za ostatni rok cyklu szkoleniowego – do 31 stycznia roku następującego po zakończeniu danego cyklu szkoleniowego.
8. Kolejną zmianą w zakresie dotychczasowego doskonalenia zawodowego radców prawnych jest brak obowiązku wydania zaświadczenia przez okręgową izbę radców prawnych dla swoich członków samorządu, w ramach przeprowadzonego szkolenia – w takim przypadku Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych może ograniczyć się jedynie do wpisania odpowiedniej liczby punktów do odpowiedniej ewidencji.
9. Pamiętajmy też o brzmieniu postanowienia § 15 Regulaminu zgodnie z którym, w przypadku braku uzyskania dostatecznej liczby punktów szkoleniowych Dziekan Okręgowej Izby Radców Prawnych jest zobowiązany do przekazania Rzecznikowi Dyscyplinarnemu stosownego wykazu, w celu ewentualnego wszczęcia postępowań dyscyplinarnych lub wystąpienia do dziekanów z wnioskami o udzielenie radcom prawnym ostrzeżeń.

Na koniec chcielibyśmy zaprosić wszystkich członków samorządu radcowskiego do stałego śledzenia ogłoszeń o szkoleniach, które zamieszczane są na naszej stronie internetowej oraz profilu FB. Dla wszystkich zainteresowanych nowym Regulaminem, informujemy, że jest on w całości dostępny na naszej witrynie internetowej.

Do usłyszenia na szkoleniach! ●



„Izba wrocławska otwarta na świat” – wyniki konkursu

Maria Dymitruk, radca prawny

Zwielką radością ogłaszamy, że organizowany przez Okręgową Izbę Radców Prawnych we Wrocławiu konkurs pt. „IZBA WROCŁAWSKA OTWARTA NA ŚWIAT” skierowany do aplikantów radcowskich i młodych radców prawnych OIRP we Wrocławiu został rozstrzygnięty!

Aby wziąć udział w konkursie, należało przygotować projekt współpracy międzynarodowej, który OIRP we Wrocławiu mogłyby zrealizować w latach 2021/2022.

Zwycięskie miejsca na podium zajęli:

- » **apl. radc. Michalina Gdula**,
- » **r. pr. Krzysztof Furtan**,
- » **r. pr. Szymon Żywicki**.

Serdecznie gratulujemy wszystkim laureatom!

Zdobywczyni I miejsca – apl. radc. Michalina Gdula – przygotowała projekt pt. *Doing business in Poland – meeting Polish attorney*, zakładający nawiązanie współpracy pomiędzy OIRP we Wrocławiu a polskimi izbami handlowymi w innych krajach (*Polish Chambers of Commerce – PCC*) oraz ambasadami i konsulatami. Projekt skierowany byłby do osób z zagranicy, planujących rozpocząć biznes/pracę w Polsce



lub/i tutaj zamieszkać, a nasi radcowie i aplikanci (po przeprowadzeniu stosownej rekrutacji) służyliby wsparciem prawnym w tym zakresie (w tym m.in. przygotowaniem poradnika-startera dotyczącego podstawowych sposobów prowadzenia działalności w Polsce/możliwości legalnej pracy, przeprowadzeniem spotkań online z PCC, opracowaniem tematów webinarów, sesji Q&A i szkoleń, nagraniem materiałów promocyjnych w językach rodzimych dla siedziby danego PCC).

Praca r. pr. Krzysztofa Furtana pt. *Kowalski & Smith*, która zajęła II miejsce w konkursie, prezentowała pomysł platformy elektronicznej lub wydarzenia (konferencji,

OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH WE WROCŁAWIU

ma zaszczyt przyznać I miejsce w konkursie "Izba wrocławska otwarta na świat"

APL. RADC. MICHALINIE GDULI

za przedstawienie projektu współpracy zagranicznej
pt. "Doing business in Poland - meeting Polish attorney"

T. Scheffler

TOMASZ SCHEFFLER
Dyrektor OBRP we Wrocławiu



I. Kohopacka

IZABELA KOHOPACKA
Wiczytelniczka OBRP we Wrocławiu

Wrocław, dnia 24 lutego 2021 r.



Michalina Gdula; fot. Archiwum prywatne

targów) służących tworzeniu partnerstw tymczasowych (*ad hoc* do projektów biznesowych) oraz partnerstw stałych (spółek z prawnikami zagranicznymi). Podstawowym adresatem planowanych przedsięwzięć byłiby młodzi prawnicy, którzy najsprawniej odpowiadają na rynkowe wyzwania globalizacji usług prawnych. Projekt zakłada „parowanie” prawników polskich i zagranicznych oraz pomoc

w tworzeniu spółek prawników z Polski i np. Wielkiej Brytanii w celu usprawnienia prowadzenia spraw transgranicznych.

III miejsce w konkursie zajął r. pr. Szymon Żywicki, który w swojej pracy konkursowej przedstawił ciekawą koncepcję współpracy polsko-portugalskiej, w której wiodącą rolę mogłyby odegrać – samorząd zawodowy Ordmem dos Advogados oraz

OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH WE WROCŁAWIU

ma zaszczyt przyznać II miejsce w konkursie "Izba wrocławska otwarta na świat"

MEC. KRZYSZTOFOWI FURTANOWI

za przedstawienie projektu współpracy zagranicznej pt. "Kowalski & Smith"

T. Scheffler

TOMASZ SCHEFFLER
Dyrektor OBRP we Wrocławiu



I. Kohopacka

IZABELA KOHOPACKA
Wiczytelniczka OBRP we Wrocławiu

Wrocław, dnia 24 lutego 2021 r.



Krzysztof Furtan; fot. Archiwum prywatne

OKRĘGOWA IZBA RADCÓW
PRAWNYCH WE WROCŁAWIU

ma zaszczyt przyznać III miejsce w konkursie "Izba wrocławska otwarta na świat"
MEC. SZYMONOWI ŻYWICKIEMU
za przedstawienie projektu polsko-portugalskiej współpracy zagranicznej

T. Scheffler
TOMASZ SCHEFFLER
Prezesa OIRP we Wrocławiu



Izabela Kohopaczka
IZABELA KOHOPACZKA
Wiceprezesa OIRP we Wrocławiu

Wrocław, dnia 24 lutego 2021 r.



Szymon Żywicki; fot. Archiwum prywatne

dwa znaczące Uniwersytety – Universidade de Coimbra oraz Universidade de Lisboa. Pan Mecenasa podkreślił, że Portugalia w pierwszym półroczu 2021 objęła prezydencję w Radzie Unii Europejskiej. Prawnicy portugalscy we współpracy ze strukturami unijnymi będą odpowiedzialni za formalne odzwierciedlenie głównych haseł prezydencji, którymi są wymiana doświadczeń dot. walki z pandemią, transformacja klimatyczna i cyfrowa oraz społeczny wymiar UE. Możliwość współpracy z portugalskim samorządem prawniczym oraz głównymi, liczącymi się Uniwersytetami z długą historią (Uniwersytet w Coimbrze ma dłuższą historię niż nasz najstarszy uniwersytet) pozwoli na poznanie problemów, które są typowe dla rozwijających się krajów na obszarach Unii, wymianę doświadczeń nt. prawodawstwa okresu pandemii oraz cyfryzacji wymiaru sprawiedliwości.

Laureaci konkursu otrzymają bardzo cenne nagrody:

- » **I miejsce** – sfinansowanie lub dofinansowanie w kwocie do 2500 zł udziału

w międzynarodowej konferencji, szkoleniu, seminarium lub innym międzynarodowym wydarzeniu z zakresu prawa,

- » **II miejsce** – darmowy semestralny kurs prawniczego języka niemieckiego lub angielskiego organizowanego przez OIRP we Wrocławiu do wykorzystania w roku 2021,
- » **III miejsce** – pokrycie kosztów udziału w międzynarodowej konferencji lub warsztatach lub seminarium organizowanym przez OIRP we Wrocławiu w roku 2021.

Naszym laureatom, **apl. radc. Michalinie Gduli, r. pr. Krzysztofowi Furtanowi** oraz **r. pr. Szymonowi Żywickiemu**, dziękujemy za bardzo ciekawe pomysły na rozwój współpracy międzynarodowej. Wszyscy mamy wielką nadzieję, że światowa walka z pandemią będzie przebiegać na tyle sprawnie, że już niedługo będziemy mogli wdrożyć wszystkie zaprezentowane inicjatywy oraz (a może przede wszystkim) zrealizować nagrody konkursowe naszych Laureatów. ●

Ochrona prywatności, wolności wypowiedzi i praw własności intelektualnej w Internecie – o tym rozmawiali prawnicy podczas międzynarodowej konferencji izby adwokackiej w Barcelonie (ICAB)

Izabela Konopacka, radca prawny

W dniu 29 stycznia 2021 r. odbyła się międzynarodowa konferencja pt: „FAKE NEWS & PRIVACY – a Legal Perspective” organizowana przez Izbę Adwokacką w Barcelonie (ICAB), pod patronatem Federacji Adwokatur Europejskich, na której to reprezentowałam wrocławską Izbę i miałam zaszczyt wziąć udział jako prelegent. Tematyka konferencji okazała się niezwykle interesująca oraz bardzo aktualna i wywołała ożywioną dyskusję.

Wszyscy bowiem korzystamy z nowych technologii informatycznych, zarówno zawodowo, jak i prywatnie. Jako profesjonalni pełnomocnicy jesteśmy także świadomi, jak często w Internecie dochodzi do niekontrolowanej eksploatacji mienia chronionego prawami własności intelektualnej, w tym treści chronionych prawami autorskimi.

Oprócz problematyki naruszania praw autorskich przez indywidualnych użytkowników Internetu lub po prostu użytkowników końcowych, podczas konferencji poruszono też kwestię odpowiedzialności przedsiębiorców świadczących usługi w Internecie, którzy sami – co prawda – nie wykorzystują chronionych prawem autorskim treści, ale udostępniają infrastrukturę techniczną umożliwiającą ich przesyłanie, przechowywanie i wykorzystywanie – a tym samym przyczyniają się do naruszania praw autorskich.

Warto przypomnieć, że to właśnie Dyrektywa 2000/31/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 8 czerwca 2000 r. w sprawie niektórych aspektów prawnych usług społeczeństwa informacyjnego, w szczególności handlu elektronicznego w ramach rynku wewnętrznego (dyrektywa o handlu elektronicznym), miała na celu zapewnienie tzw. „Bezpieczeństwa



“INTELLECTUAL PROPERTY VS PRIVACY LAW”

10.15a.m. ■ 1ST WORKING SESSION

MODERATOR



Santiago Nadal
Member of the International
Commission of the
Barcelona Bar Association

SPEAKERS



Masami Akutsu
Member of the Intellectual
Property Committee of the
Japanese Federation of Bar
Associations (JFBA)



Rafael Gimeno
Lawyer, Member of the
Barcelona Bar Association,
Director "Reputació
Online Legal"



Isabela Konopacka
Vice President Bar Association
of Wrocław, Member of the
IT and Future of Legal
Profession Committee, CCBE



Joaquín Muñoz
Lawyer, Member
of the Madrid
Bar Association



**Antonio
Scamardella**
Lit. Country Manager
Cyberlex

prawnego” poprzez zapewnienie skutecznej ochrony praw autorskich w Internecie, ale także zabezpieczenie interesów dostawców usług internetowych.

W polskiej jurysdykcji kwestię odpowiedzialności za naruszenie praw osób trzecich, w tym praw autorskich, przez dostawców usług prowadzących działalność online reguluje m.in. ustawa o świadczeniu usług drogą elektroniczną z dnia 18 lipca 2002 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 344). Na marginesie należy zauważyć, że polska ustawa o świadczeniu usług drogą elektroniczną w istotny sposób modyfikuje zasady zawarte w Dyrektywie o handlu elektronicznym dotyczące wyłączenia odpowiedzialności za naruszenie praw autorskich przez usługodawców świadczących usługi hostingowe.

W tym kontekście tj. odpowiedzialności za naruszenie praw osób trzecich przez dostawców usług internetowych, w pierwszym panelu odniesiono się do flagowych spraw rozstrzygniętych przez TSUE (np. sprawa C-484/14 *Tobias McFadden*

p. Sony Music Entertainment Germany GmbH, sprawa C-70/10 Scarlet Extended SA p. Société belge des auteurs, compositeurs et éditeurs SCRL (SABAM) czy teŹ sprawa C-314/12 UPC Telekabel Wien GmbH p. Constantin Film Verleih GmbH i Wega Filmproduktionsgesellschaft mbH), w których to Trybunał wielokrotnie podkre la , jak istotne jest zachowanie naleŹytej równowagi pomiędzy prawami osób zgłaszających naruszenia a swobod  wykonywania działalności gospodarczej przez us ugodawc  oraz wolnością wypowiedzi po ci gnon  z prawem dostępu do informacji innych uŹytkownik w sieci.

Dalsza cz eść dyskusji dotyczyła ochrony prywatności, ochrony danych i wolności wypowiedzi w tzw. social mediach.

Ot Ź, jak moŹna si  było spodziewa , trwa ca pandemia koronawirusa przyczyniła się do wzrostu aktywności w social mediach.

Wedug raportu „Digital 2020 July Global Statshot” We Are Social i Hootsuite



Fot. memyselfaney – Pixabay.com

z portali społecznościowych aktywnie korzysta 3,96 miliarda użytkowników, czyli ponad połowa populacji (51%). Z kolei 43% respondentów raportu przyznało, że pandemia spowodowała, że znacznie częściej korzystają z social mediów.

Zgodnie ze wskazanym raportem najpopularniejszą platformą społecznościową pod względem liczby użytkowników pozostaje wciąż Facebook (2,6 miliarda użytkowników), który dysponuje oczywiście ogromną bazą danych i uznawany jest za Giganta Social Media, z którym muszą się w wielu kwestiach liczyć nawet krajowe władze, co pokazała sprawa Australii, kiedy to tamtejszy rząd chciał zmusić m.in. Facebooka, aby płacił lokalnym wydawcom za udostępniane na łamach największej „społecznościówki” świata treści z portali informacyjnych.

Większość zaproszonych gości zdecydowanie opowiedziało się za potrzebą wdrożenia takich regulacji na poziomie unijnym, które uniemożliwią podejmowanie przez internetowego Giganta arbitralnych decyzji o blokowaniu treści danego rodzaju uznanych przez dostawcę usług

internetowych (w tym wypadku Facebooka) jako „fake news” czy „hate speech”, tym bardziej, że w większości porządków prawnych UE brak jest ustawowej definicji tych pojęć.

A jak słusznie zauważył Patrick Penninckx, dyrektor Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego przy Radzie Europy, sprawa tzw. „fake news” wydaje się być jeszcze bardziej skomplikowana, bowiem należy odróżnić pojęcie błędnej informacji (misinformation) od dezinformacji (disinformation) oraz od pojęcia „malinformation” definiowanej jako prawdziwa informacja poddana rekonfiguracji.

W trakcie ożywionej dyskusji została poruszona także kwestia projektu polskiej ustawy tzw. Ustawy Wolnościowej, który to projekt wzbudził pewne kontrowersje wśród polskich prawników z uwagi na chociażby pokrywanie się *ratio legis* tej regulacji (ochrona wolności wypowiedzi) z unijnym projektem Digital Service Act. A zatem, także zdaniem autorki niniejszego artykułu, niezrozumiałe wydaje się w tym momencie wprowadzenie Ustawy Wolnościowej, która może stać się tylko niepotrzebną, dodatkową dolegliwością dla polskich podmiotów internetowych, które dwukrotnie będą musiały dostosowywać swoją działalność do zmieniających się przepisów.

Z toczącej się dynamicznie dyskusji wybrzmiewała potrzeba kontynuacji poruszonej problematyki w przyszłości. I właśnie taką deklarację złożyła Dziekan Barcelony Maria Eugenia Gay, która na zakończenie konferencji, dziękując gościom i uczestnikom, zapewniła, że w przyszłości temat szeroko rozumianego prawa Internetu będzie przedmiotem konferencji czy seminarium organizowanych przez ICAB tj. Izbę Adwokacką w Barcelonie. ●

„BREXIT” za nami czy przed nami?

Sprawozdanie z Konferencji „Brexit and its impact on EU Businesses and Citizens – Challenges for EU Lawyers”

Izabela Konopacka, radca prawny

Na to pytanie poszukiwali odpowiedzi zarówno zaproszeni goście, jak i uczestnicy konferencji pt.: „Brexit – jego wpływ oraz wyzwania dla prawników”, która odbyła się w piątek, 26 lutego 2021 r., z inicjatywy Komisji ds. współpracy z zagranicą przy OIRP we Wrocławiu.

Organizatorami konferencji były: Krajowa Izba Radców Prawnych, Okręgowa Izba Radców Prawnych we Wrocławiu oraz Okręgowa Izba Radców Prawnych w Opolu.

Konferencja zgromadziła około 250 uczestników, przede wszystkim radców prawnych i aplikantów radcowskich z całej Polski, a także przedstawiciele innych zawodów prawniczych. Uczestników przywitał Wiceprezes KRRP r. pr. Michał Korwek, następnie spotkanie moderowały r. pr. Izabela Konopacka – Wicedziekan Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu



David Greene; fot. „The Law Society Gazette”,
<https://www.lawgazette.co.uk>

i Przewodnicząca Komisji ds. współpracy zagranicznej OIRP we Wrocławiu, a także r. pr. Joanna Wisła-Płonka – Przewodnicząca Komisji Zagranicznej Krajowej Rady Radców Prawnych.

Podczas konferencji podjęto niezwykle aktualne tematy dla polskich profesjonalnych pełnomocników, związane z Brexitem,

BREXIT

i jego wpływ
oraz wyzwania
dla prawników

– Its Impact
and Challenges
for Lawyers



DATA/ DATE:
26 lutego 2021
26 February 2021

Program konferencji Conference Schedule

Konferencja online na platformie **zoom**
Online conference on **zoom**

Referaty
w języku angielskim
będą tłumaczone symultanicznie
na język polski

tj. kwestie zatrudnienia i delegowanie polskich pracowników po Brexicie, prawo dostępu do angielskich sądów dla obywateli UE i prawo dostępu do sądów w UE dla obywateli Wielkiej Brytanii, postępowanie w sprawach rodzinnych po Brexicie, zmiany w umowach handlowych w związku z Brexit, wykonywanie orzeczeń oraz współpraca z UE i kwestia jurysdykcji w świetle przepisów PPM.

Na konferencji goszczono on-line znakomitych prelegentów z różnych krajów, w tym m.in. Davida Greene, Prezesa Stowarzyszenia Prawników Anglii i Walii, znanego w Wielkiej Brytanii jako „Brexit lawyer”, profesor Sarę Chandler QC (Hon), Carolinę Marinę Pedreño (solicitor) oraz Katarzynę Bogusławską (solicitor), Dorotę Beange (solicitor) i Donovan Lindsay (solicitor), a także mecenasa Przemysława Rosiaka oraz mecenasa Piotra Szczepańskiego. W konferencji – jako prelegenci – udział

wzięli także członkowie Komisji ds. Współpracy z Zagranicą przy OIRP we Wrocławiu, tj. r. pr. Tomasz Szarek oraz dr Magdalena Wasylkowska-Michór, z czego jesteśmy niezwykle dumni.

Konferencja odbyła się na platformie Zoom, podczas wydarzenia zapewniono tłumaczenie symultaniczne z/na języki polski i angielski.

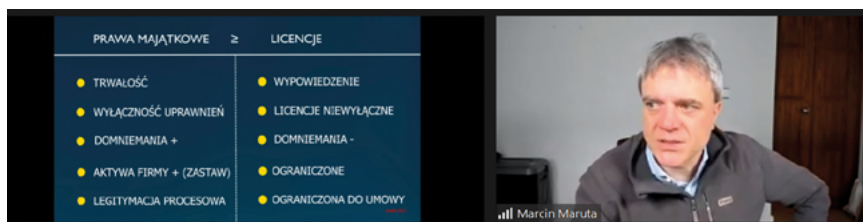
Zarówno zaproszeni goście, jak i uczestnicy ocenili konferencję niezwykle wysoko, podkreślając jej wysoki poziom merytoryczny dzięki przedstawieniu problematyki Brexitu z perspektywy **międzynarodowego doświadczenia**.

Warto podkreślić, że inicjatorem i pomysłodawcą tej konferencji była Komisja ds. Współpracy z Zagranicą przy wrocławskiej Izbie. Tym bardziej cieszy jej tak szeroki i pozytywny odbiór przez uczestników. ●

Jak stosować powstałe 60 lat temu przepisy k.c. do współczesnych problemów branży IT – sprawozdanie z cyklu szkoleń „Umowy IT w praktyce”

Komisja Nowych Technologii i Transformacji Cyfrowej

we współpracy z r. pr. Michałem Skrzywankiem i Maciejem Jania



W ostatnich miesiącach radcowie i aplikanci radcowscy mieli okazję wziąć udział w cyklu webinarów „Umowy IT w praktyce” organizowanym przez Komisję ds. Nowych Technologii i Transformacji Cyfrowej w porozumieniu z Centrum Doskonalenia Zawodowego OIRP we Wrocławiu. Cykl prowadzony jest przez Pana mecenasa Marcina Marutę – współpracownika kancelarii i szefa działu Kontraktów IT w Kancelarii Maruta Wachta i wspólnicy, eksperta w zakresie prawa

nowych technologii oraz własności intelektualnej.

Pan Mecenasa prowadził do tej pory trzy spotkania. Pierwsze, w dniu 12 grudnia 2020 r., dotyczyło umów IT w praktyce i stanowiło wstęp do kolejnych spotkań. Drugie webinarium odbyło się 23 stycznia 2021 r. i dotyczyło szczegółowych zagadnień związanych z prawem autorskim w kontraktach IT. Kolejne szkolenie odbyło się 25 marca 2021 r. i poświęcone było prawnym aspektom umów chmurowych.

Starając się opisać przebieg dotychczasowych webinarium, można pokusić się o sformułowanie kilku wniosków, jakie wypływają z wykładu mec. Maruty.

Teza I – Technologia to najlepsze, co mogło spotkać prawników

Revolucja technologiczna i szybkość, z jaką nowe technologie zmieniają naszą codzienność, skutkuje powstaniem liczących obszarów biznesowych, które

nie funkcjonowały jeszcze kilka lat temu. Ten boom, nazywany również rewolucją przemysłową 4.0, daje zatrudnienie setkom tysięcy pracowników, a przed prawnikami stawia całkowicie nowe wyzwania z pogranicza prawa, technologii, inżynierii i reklamy. Obszary te, przenikając się na wielu płaszczyznach, wymagają poszukiwania innowacyjnych rozwiązań i oceny ryzyka regulacyjnego z jednoczesnym rozumieniem potrzeb biznesowych. W tym miejscu wszyscy prawnicy stają przed ogromną szansą. W ocenie mec. Maruty

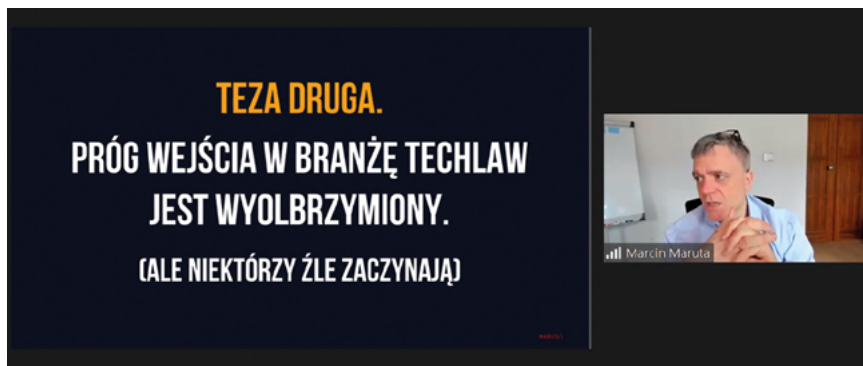


CYKL SZKOLEN ONLINE

Umowy IT w praktyce

**prowadzący
radca prawny
Marcin Maruta**

ZAPISY NA OIRP.WROCLAW.PL



obserwowany rozwój technologii stworzył zapotrzebowanie na nowy typ prawnika: prawnika technologicznego.

Teza II – Próg wejścia w branżę techlaw jest wyolbrzymiony

Zdaniem naszego prelegenta próg wejścia w obszar praw własności intelektualnej w branży technologicznej jest wyolbrzymiony. Istnieją oczywiście obszary skrajnie specjalistyczne, jak zresztą w każdej gałęzi prawa, ale w ocenie Pana Mecenaśa zasadnicze 80% problemów w branży IT oparte jest na prawie cywilnym i autorskim. W konsekwencji każdy prawnik ma szansę wejść i swobodnie poruszać się w branży techlaw.

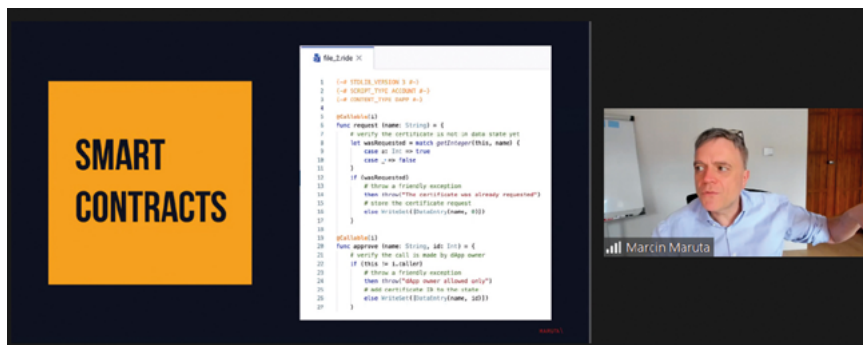
Teza III – IT jest fascynującym wyzwaniem biznesowym i intelektualnym

Świat IT jest niezwykłym wyzwaniem zarówno biznesowym, jak i intelektualnym. Na poziomie biznesowym uwzględnienia wymaga elastyczność funkcjonowania branży i wielowymiarowe spektrum poszukiwania rozwiązań problemów technologicznych. Nie można również pominąć

specyficznego stylu funkcjonowania branży IT, w tym wysokiego poziomu dbałości o komfort pracowników, elastycznych metod zarządzania lub spłaszczonych struktur, które wymykają się często utartym schematom, znanym z prawa pracy czy KSH, a także mocnego zorientowania się na odbiorców (konsumentów). Wiele ze stawianych przed prawnikami problemów, które – tak jak wspomniano – wynikają z przenikania się wielu zagadnień prawnych, technologicznych i regulacyjnych, wymaga poszukiwania nieoczywistych rozwiązań.

W dalszej części wykładu Pan Mecenas zwrócił uwagę na trzy podstawowe modele zarządzania usługami IT, które determinują podejście do zagadnień prawnych. W jego ocenie wyróżnić można co do zasady:

- » model on-premise → to model, w którym rozwiązanie informatyczne jest wdrożone w infrastrukturze technicznej danego podmiotu i zazwyczaj pozostaje własnością tego podmiotu. Jest to historycznie najstarszy sposób zarządzania systemami. Najczęściej model ten dotyczy usług finansowych lub takich, które mają absolutnie kluczowe znaczenie dla danego przedsiębiorcy;



- » model outsourcing → to model, w którym część usług powierza się podmiotowi zewnętrznemu. W takim systemie rozwiązania informatyczne może być wdrożone zarówno na infrastrukturze technicznej danego podmiotu, ale zarządzane i utrzymywane z zewnątrz, jak i całkowicie przeniesione poza system podmiotu.
- » model chmurowy → to model, w którym całe rozwiązanie informatyczne pozostaje poza infrastrukturą techniczną danego podmiotu, zaś podmiot otrzymuje tylko niejako dostęp do danego rozwiązania lub zasobu. Jest to najnowszy model i obecnie rozwijający się najszybciej.

Z punktu widzenia praktycznego opisane trzy modele mają skutek na poziomie władztwa faktycznego nad danym rozwiązaniem informatycznym. I tak w modelu on-premise mamy do czynienia z pełnym władztwem, w przypadku outsourcingu – częściowym, zaś w chmurze nie sprawujemy władztwa w ogóle. Różnice te przekładają się wprost na różne modele zarządzania ryzykiem prawnym.

Powyższe rozważania można sprowadzić do konstatacji, że w przypadku modelu chmurowego mamy najmniejszą możliwość negocjacji, a największe ryzyka

prawne, zaś w przypadku modelu on-premise – największe możliwości negocjacyjne i najmniejsze ryzyka prawne.

Teza IV – Niejednorodny charakter umowy wdrożeniowej

Umowy wdrożeniowe, w ramach których podmiot informatyczny dostosowuje oprogramowanie pod potrzeby klienta, należą do jednych z najbardziej skomplikowanych i sprawiających w praktyce największej liczby problemów. W swoim wykładzie Pan Mecenaszasygnalizował kilka podstawowych problemów, którym należy się przyglądać, negocjując lub konstruując jej postanowienia:

- » wielokrotnie problemem na różnych etapach negocjowania lub realizacji umowy pozostaje prawidłowe określenie jej zakresu i wskazanie rzeczywistej woli stron;
- » konieczna jest szczegółowa analiza załączników (w tym np. projektów wdrożenia) i weryfikacja, w konsultacji ze specjalistami i inżynierami, czy nie da się danego zadania zrealizować szybciej/taniej/lepiej/w innej technologii;
- » można rozważać, jako element realizacji wdrożenia, odrębny punkt polegający na odbiorze analizy lub projektu wdrożenia;



- » należy dążyć do szczegółowego uregulowania zasad współpracy, w tym procedur eskalacyjnych i zasad aktualizacji terminów i harmonogramu projektu; jest to szczególnie istotne w kontekście późniejszej możliwości korzystania z art. 639 i 640 KC przez Wykonawcę;
- » należy tworzyć protokoły, w szczególności wskazujące na to, czego (jakiej funkcjonalności) klient nie dostanie, aby nie tworzyć fałszywego obrazu rzeczywistości i klarownie określić zakres projektu;
- » konieczne jest odpowiednie zdefiniowanie rodzajów wad i skutków ich wystąpienia; szczególnie w zakresie tzw. wad istotnych konieczne jest ich rodzajowe określenie (np. wada istotna to wada, która dotyczy 5% użytkowników);
- » niezwykle istotne jest szczegółowe opisanie procedur odbiorowych, warunków odmowy odbioru, a także zasad odbiorów warunkowych, terminów usunięcia pozostałych wad lub kosztów dodatkowych prac programistycznych;
- » należy wprowadzać postanowienia dotyczące okresu serwisowania / gwarancji / stabilizacji wdrożonego oprogramowania;
- » charakter umowy wdrożeniowej daje szerokie spektrum możliwości stosowania kar umownych, które mogą regulować m.in. kwestie: (a) zwłoki lub opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy; (b) częstotliwości wystąpienia wad lub błędów albo ich skutków dla użytkowników; (c) naruszenia zasad poufności lub bezpieczeństwa danych; (d) skutków odstąpienia;
- » należy wyraźnie zastrzec postanowienia dotyczące formy zmian umowy; w tym zakresie należy pozostać przy formie pisemnej, bowiem wiele

ustaleń w toku projektu odbywa się w formie e-mail lub w ramach komunikatorów, co prowadzi do sporów co do zakresu projektu.

W trakcie wykładu zwrócono również uwagę na fakt, że w zależności od tego, na co w umowie wdrożeniowej zostanie położony akcent, może ona przybrać formę umowy o dzieło, umowy o świadczenie usług lub umowy o charakterze mieszanym. W tej kwestii Pan Mecenas zwracał uwagę na regulację art. 639 i 640 KC. W przypadku art. 639 treść tego przepisu umożliwiła wykonawcy zachowanie prawa do wynagrodzenia w przypadku obstrukcji ze strony zamawiającego. Natomiast w regulacji art. 640 KC może być, w skrajnych przypadkach, jedyną ścieżką uwolnienia się wykonawcy od projektu, który nie rokuje szans realizacji.

Jesteśmy przekonani, że niniejsze krótkie podsumowanie zachęci wszystkich Państwa do poszerzania wiedzy z zakresu umów IT w praktyce. Na chwilę obecną cykl zamyka webinarium z dnia 25 marca 2021 r., które poświęcone zostało prawnym aspektom umów chmurowych. Podczas niego Pan mecenas Maruta skupił się przede wszystkim na ożywionej dyskusji z uczestnikami szkolenia. Wspólna analiza niektórych fragmentów umów kluczowych dostawców chmurowych wzbudziła zresztą niemałe zaskoczenie (kto mógłby przypuszczać, że chmura obliczeniowa może mieć cokolwiek wspólnego z atakiem zombi?). Podczas webinarium okazało się też, że pożary na drugim krańcu świata mają wpływ na świadczenie usług prawnych w Polsce. Na ręce Pana Mecenas Maruty składamy podziękowania za pełne energii (a zarazem czysto merytoryczne!) dyskusje z uczestnikami oraz trafne odpowiedzi na praktyczne wyzwania zawodowe! ●

Prawo nowych technologii w obliczu pandemii COVID-19 – zaproszenie na 7 Forum Prawa Mediów Elektronicznych

Kamila Brylak-Hudyma, aplikantka radcowska
Krystyna Rogala, aplikantka radcowska

W dniach 12–14 kwietnia 2021 roku odbędzie się 7. edycja ogólnopolskiej konferencji naukowej pt. „Forum Prawa Mediów Elektronicznych” współorganizowanej przez Okręgową Izbę Radców Prawnych we Wrocławiu, Uniwersytet Wrocławski, Uniwersytet Opolski, Uniwersytet Szczeciński, spółkę Currenda sp. z o.o. oraz Ośrodek Naukowo-Szkoleniowy przy Krajowej Radzie Komorniczej. Hasłem przewodnim tegorocznej edycji będzie: „Prawo nowych technologii w obliczu pandemii COVID-19”.

Konferencja podzielona została na dwie części: trwającą dwa dni konferencję właściwą i wydarzenia towarzyszące. Pierwszego dnia, 12 kwietnia 2021 r., zaplanowane są dwa wydarzenia towarzyszące: seminarium wraz z panelem dyskusyjnym poświęcone zdalnym formom nauczania prawa pt. „E-nauczanie – incydent czy przyszłość?” oraz Młode Forum Prawa Mediów Elektronicznych, podczas którego ze swoimi referatami wystąpią będą młodzi adepci sztuki prawniczej. Pierwszy dzień konferencji pozwoli



przedyskutować najbardziej palące problemy prawa nowych technologii z wyjątkowo praktycznej perspektywy, a dodatkowo uwzględnić stanowisko młodego pokolenia prawników.



Drugiego i trzeciego dnia konferencja będzie prowadzona w ramach trzech paneli: e-wymiar sprawiedliwości, e-privacy i e-zdrowie. Każdy panel skupi wybitnych i cenionych specjalistów (zarówno teoretyków, jak i praktyków), w tym m.in. Europejskiego Inspektora Ochrony Danych Osobowych dr Wojciecha Wiewiórowskiego, Prezesa Sądu Okręgowego we Wrocławiu Wojciecha Łukowskiego, SSA prof. dr hab. Jacka Gołaczyńskiego, SSO Grzegorza Karasia, prof. dr hab. Dariusza Szostka, Wojciecha Klickiego z Fundacji Panoptykon czy dr Pawła Litwińskiego, a także przedstawicieli Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu: Panią Wicedziekan Izabelę Konopacką, Redaktor Naczelną „Przeglądu Radcowskiego” dr Annę Zalesińską oraz Przewodniczącą Komisji Nowych Technologii i Transformacji Cyfrowej Marię Dymitruk.

Po obradach konferencyjnych drugiego dnia, 13 marca 2021 r., odbędzie się specjalny półtoragodzinny warsztat dla radców prawnych i adwokatów poświęcony przepisom Tarczy antykryzysowej w praktyce sądowej, w tym m.in. praktycznym aspektem e-rozpraw, prowadzony przez SSR Monikę Białą oraz Agatę Galicką z Centrum Kompetencji i Informatyzacji Sądownictwa (CKIS). W dniu 14 marca 2021 r. konferencję zakończy warsztat o ochronie danych osobowych i prywatności w okresie pandemii COVID-19.

Nie da się ukryć, że tematyka 7 FPME w dużej mierze została zdeterminowana przez pandemię COVID-19 oraz jej wpływ na funkcjonowanie państwa i jego obywateli. Dotychczas, dopuszczalne jedynie teoretycznie rozwiązania – w jednej chwili – stały się jedynym remedium na kontynuowanie działalności prawniczej w obowiązującym *lockdownie*. Niemniej, nie można się oprzeć wrażeniu, że wybuch

pandemii zintensyfikował rozważania i prace nad wdrożeniem technologicznych rozwiązań w wielu dziedzinach życia.

Konferencja ma na celu ich analizę, ocenę z perspektywy wpływu czasu oraz wypracowanie miarodajnych postulatów, które mogłyby przyczynić się do efektywnej informatyzacji państwa, przy uwzględnieniu zagrożeń i ograniczeń wynikających z ustawodawstwa krajowego i unijnego. Podejmowaniu dyskusji w tym newralgicznym temacie, biorąc pod uwagę dynamikę postępu technologicznego i nieustannie powstających na styku prawa i inżynierii informacyjnych zagadnień, powinna towarzyszyć gruntowna analiza legislacji, zarówno pod kątem *de lege lata*, jak i *de lege ferenda*.

Niewątpliwym atutem 7. FPME jest jego aktualny i atrakcyjny temat oraz możliwość wymiany poglądów pomiędzy przedstawicielami zarówno nauki, jak i praktyki. Konferencja będzie mieć charakter wielowymiarowy i pozwala spojrzeć – w dobie pandemii – na aktualne problemy prawne z różnych perspektyw.

Zachęcamy Państwa do uczestnictwa w konferencji, która z uwagi na restrykcje związane z pandemią COVID-19, odbędzie się w formie zdalnej. Za udział w konferencji oraz szkoleniu poświęconym Tarczy antykryzysowej w praktyce ze szczególnym uwzględnieniem e-rozprawy przysługiwac będą punkty szkoleniowe.

Więcej informacji o wydarzeniu, w tym szczegółowy plan konferencji oraz możliwość rejestracji na wydarzenie, można odnaleźć na stronie internetowej <https://www.fpme.pl/>, a dodatkowo informacje również na portalu społecznościowym Facebook (<https://www.facebook.com/xfpme>). ●

E-doręczeniowa rewolucja

Maria Dymitruk, radca prawny



Fot. geralt – Pixabay.com

Dzisiaj już nikogo nie trzeba przekonywać, że sprawna komunikacja elektroniczna jest niezbędnym elementem pracy każdego radcy prawnego. Rok pandemii COVID-19 pokazał nam, jaka siła drzemie w rozwoju technologii informacyjnych. Zdalna komunikacja pomiędzy pełnomocnikami i klientami pozwoliła nam kontynuować świadczenie usług prawnych na (prawie) niezmiennym poziomie. I choć możemy narzekać na niezliczone godziny pracy przed komputerem i nieco bezduszny charakter niekończących

się spotkań online, tęskniąc za bezpośrednim kontaktem z kolegami z pracy i klientami, truizmem pozostaje stwierdzenie, że gdyby nie rozwój Internetu przez ostatni rok nie moglibyśmy normalnie wykonywać naszej pracy.

Piętą achillesową całego systemu komunikacji elektronicznej w pracy radcy prawnego pozostaje jednak kontakt z organami wymiaru sprawiedliwości. Wprowadzenie rozpraw online było słusznym krokiem w walce z rozprzestrzenianiem się koronawirusa, choć nie raz poskutkowało

(niejednokrotnie zabawnymi¹) problemami technicznymi. Posiedzenia sądowe to jednak jedynie ułamek kontaktów pełnomocników procesowych z sądem. Kluczowym sposobem komunikacji pozostaje bowiem nadal wymiana pism procesowych. Tutaj zaś pandemia COVID-19 nie wymusiła żadnych natychmiastowych zmian. Przez cały ostatni rok, radcowie prawni – mimo obowiązywania obostrzeń – nadal musieli korzystać z usług Poczty Polskiej, stojąc z przesyłkami poleconymi w kolejkach w urzędach pocztowych. Sądy wyraźnie preferują bowiem papierowy obrót dokumentów i stacjonarne wykonywanie swoich obowiązków zawodowych.

Obraz ten ma szansę zmienić **ustawa z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych** (Dz.U. z 2020 r. poz. 2320), dalej jako „u.d.e.”. Ustawa ta zrewolucjonizuje funkcjonowanie sądów, organów publicznych i kancelarii prawnych, a zasadniczo wejdzie ona w życie z dniem 1 lipca 2021 r. Radcowie prawni, już za jakiś czas, pożegnają się z tradycyjnymi papierowymi przesyłkami poleconymi i kolejkami na pocztę. Zamiast drukowania, pieczętowania i podpisywania pism procesowych przeniesiemy się w sferę komunikacji elektronicznej i rozpoczniemy korzystanie z aplikacji e-Doręczenia, pozwalającej na wysyłanie i odbieranie przez Internet korespondencji, będącej odpowiednikiem rejestrowanej przesyłki pocztowej (przesyłki poleconej lub przesyłki za zwrotnym potwierdzeniem odbioru).

¹ Dla tych, którzy nie mieli jeszcze okazji poprawić sobie humoru, oglądając pełnomocnika procesowego walczącego z filtrem kotka podczas rozprawy online, polecam *Lawyer uses Zoom filter by mistake – ‘I’m not a cat’ – BBC News*, <https://www.youtube.com/watch?v=qcnni6HD6DU> (dostęp: 15.03.2021).

Do korzystania z aplikacji e-Doręczenia niezbędne będzie posiadanie adresu do doręczeń elektronicznych, a adres taki obligatoryjnie będzie musiał posiadać **już od 1 października 2021 r. każdy wykonujący zawód radca prawny**. Mamy więc pół roku na przygotowanie się na nadchodzące (niemałe) zmiany. Aby pozwolić radcom prawnym i aplikantom radcowskim na jak najlepsze zaznajomienie się z nowymi obowiązkami oraz zmianami w procedurach sądowych, Komisja ds. Nowych Technologii i Transformacji Cyfrowej OIRP we Wrocławiu przygotowała **specjalny raport** poświęcony analizie nowej ustawy. Autorami raportu są r. pr. Maria Dymitruk, apl. radc. Bartosz Frydel oraz r. pr. Michał Skrzywanek. Został on opublikowany przez Ośrodek Badania Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych pod adresem: <https://kirp.pl/e-doreczenia-raport-osrodka-badan-studiow-i-legislacji-krpp/>. Dostępny jest za darmo w wersji elektronicznej, co – mam nadzieję – przyczyni się do lepszego przygotowania członków samorządu, radców prawnych na nadchodzącą rewolucję w zakresie doręczeń elektronicznych.

Zwracam Państwu jednocześnie uwagę, że w okresie oczekiwania na wejście w życie u.d.e. rząd polski zdecydował się na wniesienie do Sejmu projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 899), który proponując zmianę treści ustawy covidowej², dopuści (jeżeli zostanie uchwalony w proponowanym kształcie) dokonywanie przez sądy, w toku postępowań cywilnych, doręczeń elektronicznych nie przy wykorzystaniu

² Ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1842 ze zm.).



Fot. Pexels – Pixabay.com

rozwiązań ustawy u.d.e. i aplikacji e-Doręczenia, a poprzez zwykłe skrzynki mailowe. Zgodnie z proponowaną treścią art. 15zszs⁹ § 3 i § 4 ustawy covidowej takie emailowe doręczenie wywoła skutki procesowe określone w Kodeksie postępowania cywilnego właściwe dla doręczenia odpisu pisma procesowego, zawiadomienia, wezwania lub odpisu orzeczenia (w tym przede wszystkim uruchomi bieg terminów procesowych) **już w następnym dniu roboczym** od chwili wprowadzenia ich przez sąd do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby adresat mógł zapoznać się z jego treścią.

Odnosząc się do proponowanych zmian, stwierdzić należy, że potrzeba komunikacji elektronicznej pomiędzy profesjonalnymi pełnomocnikami a sądami sygnalizowana była przez środowiska prawnicze od wielu lat. Nie doprowadziło to jednak do

wprowadzenia niezbędnych zmian prawnych i technicznych. Pandemia COVID-19 nie jest wystarczającą przyczyną, aby zmiany w analizowanym zakresie wprowadzać zbyt pośpiesznie, bez koniecznego przemyślenia konsekwencji prawnych oraz z całkowitym pominięciem już oczejkującej na wejście w życie ustawy o doręczeniach elektronicznych, która w sposób zdecydowanie bardziej kompleksowy reguluje kwestię doręczeń elektronicznych, budując od podstaw określony system komunikacji elektronicznej pomiędzy obywatelami i organami publicznymi.

Prace nad projektem ustawy nowelizującej trwają. Mogą je Państwo na bieżąco śledzić tutaj: <http://www.sejm.gov.pl/Sejm9.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=899>, zapoznając się również z opiniami szeregu instytucji na temat proponowanych zmian. Szczególniej uwadze polecam Państwu opinie pochodzące od krajowych organów samorządu radcowskiego: stanowisko Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 stycznia 2021 r.³, opinię Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 2 lutego 2021 r.⁴ oraz stanowisko Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 10 lutego 2021 r.⁵ ●

³ Stanowisko Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 stycznia 2021 r., https://kirp.pl/obecnie-projektowane-rozwiazania-budza-powazne-watpliwosci/?fbclid=IwAR11uCZPKg5_oa-ZdRjeoKfdCiwWMHOP-UyAxDI8X0ZiNwZKo-9vW0d03fh34 (dostęp: 15.03.2021).

⁴ Opinia Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 2 lutego 2021 r., <http://obsil.kirp.pl/wp-content/uploads/2021/02/Opinia-OBSIL-z-02.02.2021-KPC-druk-Nr-899.pdf> (dostęp: 15.03.2021).

⁵ Stanowisko Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 10 lutego 2021 r., <http://obsil.kirp.pl/wp-content/uploads/2021/02/Opinia-z-10.02.2021-r.-druk-Nr-899-uj%C4%99cie-konstytucyjne.pdf> (dostęp: 15.03.2021).

5. Konwent Regionalny środowisk osób z niepełnosprawnościami

Katarzyna Sobańska-Laskowska, radca prawny

W dniu 19 października 2020 r. we Wrocławiu odbył się Piąty Konwent Regionalny środowisk osób z niepełnosprawnościami, w którym już kolejny raz brali udział przedstawiciele Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu.

Wydarzenie objęli patronatami honorowymi: Adam Bodnar Rzecznik Praw Obywatelskich, Cezary Przybylski Marszałek Województwa Dolnośląskiego, Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk oraz Tomasz Scheffler Dziekan OIRP we Wrocławiu.

Podczas Konwentu radcowie prawni: Lidia Brzozowska, Irena Menzel, Wiesława Kusiak, Jacek Grzegorzczak, Paweł Kolak i Łukasz Laskowski działając pro bono udzielali telefonicznych porad prawnych uczestnikom Konwentu.

Konwent Regionalny jest płaszczyzną do dyskusji na tematy ważne dla regionalnych środowisk osób z niepełnosprawnościami i ich rodzin, organizacji oraz innych instytucji działających na rzecz osób z niepełnosprawnościami. Postulaty wypracowane w trakcie Konwentów Regionalnych są przesyłane i omawiane również w trakcie dorocznego Kongresu Osób z Niepełnosprawnościami w Warszawie.



Tegoroczny, piąty już, Konwent Regionalny był jednym z siedmiu tego typu wydarzeń w Polsce i jak co roku był miejscem wymiany doświadczeń i wiedzy całego środowiska osób z niepełnosprawnościami, ich rodzin, organizacji pozarządowych i instytucji samorządu terytorialnego. Jego tematami przewodnimi stały się dostępność i deinstytucjonalizacja.

Podczas pierwszego panelu wiele miejsca poświęcono ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1062). Ustawa ta weszła w życie 20 września 2019 r. i między innymi określiła środki służące zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami oraz obowiązki podmiotów publicznych (jednostki sektora finansów publicznych lub finansowane przez nie) w tym zakresie. Wprowadziła m.in. obowiązek powołania w jednostkach administracji publicznej do 30 września 2020 r. koordynatorów ds. dostępności, zatem podczas konwentu poruszano najistotniejsze problemy, z którymi koordynatorzy



Fot. Dolnośląski Konwent Organizacji i Środowisk Osób z Niepełnosprawnościami

będą musieli zmierzyć się na początku swojej działalności. Z wypowiedzi panelistów wynikało między innymi, że pomimo ustawowego obowiązku, w wielu jeszcze gminach koordynator nie został powołany. Część spośród nowo powołanych koordynatorów dopiero poszukiwało informacji na temat szkoleń z dostępności i obowiązków spoczywających na podmiotach publicznych w zakresie usuwania barier architektonicznych i uwzględniania potrzeb osób o specjalnych potrzebach w planowanej i prowadzonej przez ten podmiot działalności, z uwzględnieniem zasad projektowania uniwersalnego lub racjonalnych usprawnień.

Drugi panel dyskusyjny poruszał zagadnienie deinstytucjonalizacji, czyli konieczności odchodzenia (a docelowo likwidacji) wszelkich instytucjonalnych form opieki nad osobami niepełnosprawnymi i niesamodzielnymi. W tej części Konwentu, w charakterze ekspertki wzięła udział r. pr. Katarzyna Sobarska-Laskowska, która przedstawiła

spostrzeżenia Rzecznika Praw Obywatelskich w zakresie konieczności upowszechniania form wsparcia osób niepełnosprawnych z środowiska zamieszkania, a także najczęstsze nieprawidłowości stwierdzane przez pracowników Biura RPO w placówkach o charakterze instytucjonalnym.

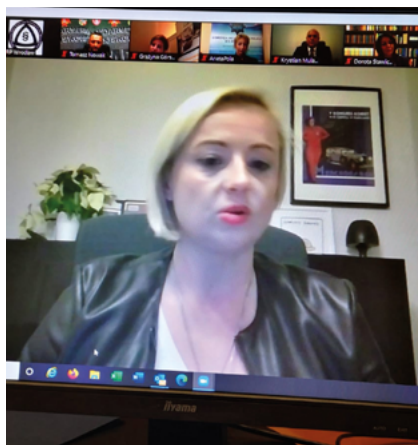
Warto podkreślić, że Polska nie przeprowadziła do tej pory kompleksowego procesu odejścia od instytucjonalnych rozwiązań w obszarze opieki nad osobami niesamodzielnymi na rzecz przyjęcia szerokiego wachlarza usług wspierających niezależne życie, świadczonych w miejscu zamieszkania. Z tych powodów konieczne jest uwypuklenie problemów w opiece o charakterze instytucjonalnym, które nierzadko niestety można uznać wprost za poniżające traktowanie. Być może będzie to dodatkowy bodziec do rozwijania usług wspierających niezależne życie osób z niepełnosprawnościami, w sposób zgodny z przepisami Konwencji ONZ o Prawach Osób z Niepełnosprawnościami. •

Sprawozdanie z Webinaru „Izolacja sprawcy przemocy – praktyka, problemy, perspektywy”

Krystian Mularczyk, radca prawny

W dniu 9 grudnia 2020 r. odbył się webinar – debata ekspertów, której tematem była „Izolacja sprawcy przemocy – praktyka, problemy i perspektywy”. Webinar został zorganizowany przez Komisję ds. Praw Człowieka i Praworządności oraz Komisję ds. Współpracy z Samorządami i Instytucjami działającymi przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych we Wrocławiu, we współpracy z Zespołem Interdyscyplinarnym ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie przy Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej we Wrocławiu, w ramach Kampanii „Biała Wstążka” 2020. Tematem spotkania była najnowsza nowelizacja ustawy antyprzemocowej i innych ustaw, która weszła w życie dnia 30 listopada 2020 r. Do udziału w wydarzeniu zaproszeni byli eksperci oraz praktycy prawa.

W czasie webinaru omówiono praktyczne aspekty stosowania przepisów dotyczących izolacji sprawcy przemocy oraz skuteczności instrumentów ochrony osób doświadczających przemocy, uregulowanych w Ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie,



r. pr. Dorota Seweryn-Stawarz;
fot. OIRP we Wrocławiu

a także przepisy dotyczące tej materii, objęte ostatnią zmianą Kodeksu postępowania cywilnego i innych ustaw, która weszła w życie dnia 30 listopada 2020 r. Regulacje te, mające na celu pomoc w walce z przemocą domową oraz zapewnienie skutecznej ochrony osobom tej przemocy doświadczającym, były postulowane i oczekiwane od wielu lat. Jednym z głównych założeń wprowadzonych przepisów

jest możliwość wydawania przez Policję albo Żandarmerię Wojskową, w stosunku do sprawcy przemocy, nakazu natychmiastowego opuszczenia wspólnie zajmowanego mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia lub zakazu zbliżania się do mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia. Powyższe rozwiązanie, poparte licznymi apelami ekspertów oraz organizacji pozarządowych, stanowi przełom w walce z przemocą domową i zapewni realną pomoc osobom jej doświadczającym.

Spotkanie odbyło się w formule online, ze względu na obecną sytuację epidemiczną i związany z tym brak możliwości organizowania wydarzeń w tradycyjny sposób. Wszystkie wystąpienia były retransmitowane za pomocą serwisu Facebook, który stanowił miejsce debaty ekspertów. Nagranie zostało zapisane i udostępnione na fanpage'u Komisji ds. Praw Człowieka i Praworządności OIRP we Wrocławiu.

W gronie ekspertów znaleźli się zarówno radcowie prawni, jak i osoby spoza naszego samorządu, będące specjalistami i specjalistkami w tej dziedzinie. Webinar został otwarty przez Wicedziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu Krystiana Mularczyka, będącego Przewodniczącym Komisji ds. Współpracy z Samorządami i Instytucjami OIRP we Wrocławiu. Moderatorką webinaru była radczyni prawna Dorota Seweryn-Stawarz – Wiceprzewodnicząca Komisji ds. Praw Człowieka i Praworządności OIRP we Wrocławiu, ekspertka z zakresu przeciwdziałania dyskryminacji, zwalczania oraz zapobiegania przemocy wobec kobiet i przemocy domowej, która od początku pracy zawodowej aktywnie włącza się w działalność pro bono (m.in. Fundacja Centrum Praw Kobiet, Polskie Towarzystwo Prawa Antydyskryminacyjnego). Mecenas Seweryn – Stawarz jest także

współzałożycielką Fundacji na Rzecz Równości, absolwentką licznych szkoleń z zakresu przeciwdziałania dyskryminacji organizowanych przez Polskie Towarzystwo Prawa Antydyskryminacyjnego, Kampanię Przeciw Homofobii, a także kursu HELP Rady Europy dla profesjonalnych pełnomocników „Standardy w sprawach zapobiegania i zwalczania przemocy wobec kobiet i przemocy domowej – Konwencja Stambulska”.

Jako pierwsza wystąpiła Grażyna Górska mediator stały przy Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, Opolu, Świdnicy i Sieradzu, prowadząca mediacje rodzinne na zlecenie sądów oraz zainteresowanych stron, wykładowca akademicki w Wyższej Szkole Bankowej we Wrocławiu i Warszawie, doświadczona specjalistka, stale współpracująca z ośrodkami pomocy społecznej, fundacjami, organizacjami zajmującymi się przemocą w rodzinie. Jej prelekcja poruszała temat granicy między konfliktem a przemocą, roli mediatora w konflikcie, kwestii niestosowności mediacji w przypadku występowania zjawiska przemocy oraz przeciwdziałania przemocy przy pomocy mediatora.

Następnie nadkomisarz Aneta Pola z Wydziału Prewencji w Komendzie Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu, pracująca w Policji od 21 lat, a od 16 lat zajmująca się przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie, będąca jednocześnie wojewódzkim koordynatorem procedury „Niebieskiej Karty”, nadzorującym jej realizację przez dolnośląskich funkcjonariuszy, przybliżyła rolę Policji w sytuacjach związanych z przemocą w rodzinie, procedurę „Niebieskiej Karty” oraz sposoby rozpoznawania przemocy podczas interwencji.

W dalszej kolejności, kwestię realizacji wspomnianych przepisów przez Żandarmerię Wojskową oraz jej nowe kompetencje

przedstawił Kapitan Tomasz Nowak – absolwent Szkoły Chorążych Żandarmerii Wojskowej w Poznaniu oraz Wyższej Szkoły Oficerskiej Wojsk Lądowych we Wrocławiu, a także wielu krajowych i międzynarodowych kursów z zakresu stosowania środków przymusu bezpośredniego, posługiwania się bronią w zagrożeniu oraz podejmowania interwencji w stosunku do osób agresywnych lub niebezpiecznych, szef prewencji w Wydziale Żandarmerii Wojskowej we Wrocławiu, wcześniej szef międzynarodowej grupy MP (Military Police) w Polskim Kontyngencie Wojskowym w Bośni i Hercegowinie.

Analizę zmian w Kodeksie postępowania cywilnego oraz innych ustaw, tematykę zabezpieczenia oraz terminów w sprawach o zakazanie zbliżania się, zaprezentowała radca prawny Beata Janikowska – Przewodnicząca Komisji ds. Praw Człowieka i Praworządności OIRP we Wrocławiu, specjalistka z zakresu prawa rodzinnego, prawa pracy, ubezpieczeń społecznych oraz procesów odszkodowawczych, działająca czynnie pro bono, laureatka „Kryształowego Serca Radcy Prawnego”.

Następnie Sędzia SO we Wrocławiu Dorota Stawicka-Moryc, orzekająca w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym, koordynator ds. mediacji, specjalistka z zakresu prawa cywilnego przedstawiła swoją ocenę zmian, wskazując na już rodzące się praktyczne problemy ich realizacji. Poruszyła także kwestie związane ze stosowaniem dotychczasowych przepisów antyprzemocowych w praktyce sądowej.

W kolejnym wystąpieniu konsekwencje zmian przepisów w stosunku do postępowania egzekucyjnego oraz trudności związanych z egzekucją w sprawach o nakazanie opuszczenia lokalu poruszył Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu – Paweł



Fot. OIRP we Wrocławiu

Czyszkowski, który jest również doktorem na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego.

Część merytoryczną zamknęła swoim wystąpieniem radca prawny Katarzyna Sobańska-Laskowska – pełnomocnik terenowy Rzecznika Praw Obywatelskich we Wrocławiu, wykładowca na Wyższej Szkole Prawa, stale współpracująca z organizacjami działającymi na rzecz ochrony praw osób z niepełnosprawnościami, praw kobiet, seniorów oraz migrantów. W swoim wystąpieniu omówiła sposoby udzielania przez Rzecznika Praw Obywatelskich pomocy prawnej osobom doświadczającym przemocy oraz przedstawiła dokonaną przez RPO ocenę nowelizacji i narastających wokół niej problemów.

Spotkanie zakończyła radczyni prawna Dorota Seweryn-Stawarz, dziękując zaproszonym gościom oraz uczestnikom za obecność i czynny udział w spotkaniu, jednocześnie zapowiadając organizację kolejnych wydarzeń w gronie eksperckim, dotyczących aktualnych problemów prawnych. Webinar był miejscem wymiany doświadczeń specjalistów oraz dzielenia się wiedzą w zakresie izolacji sprawców przemocy z naciskiem na jego praktyczny wymiar. Z pewnością był źródłem inspiracji dla praktyki stosowania nowych przepisów oraz cennym doświadczeniem. ●

Radcowie przeciwko przemocy domowej.

Sprawozdanie z udziału w kampanii Biała Wstążka

Dorota Seweryn-Stawarz, radca prawny

Nasza Izba, za pośrednictwem Komisji ds. Praw Człowieka i Praworządności, nawiązała współpracę z wrocławskim Zespołem Interdyscyplinarnym ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie przy Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej we Wrocławiu, której owocem było zaangażowanie się w VI Wrocławską Kampanię Przeciwko Przemocy „Biała Wstążka” 2020. Kampania ta to największa na świecie – z udziałem aż 60 krajów – kampania mająca na celu powstrzymanie przemocy wobec kobiet. Stworzona przez mężczyzn i do nich jest przede wszystkim skierowana. Ma rozpocząć dyskusję na temat przemocy wobec kobiet oraz wspierać przedsięwzięcia na rzecz jej przeciwdziałania.

6 grudnia 1989 roku, na politechnice w Montrealu, mężczyzna zamordował 14 kobiet, a 13 ranił twierdząc, że nie skończył studiów technicznych ponieważ kobiety odebrały mu miejsce na uczelni. Dwa lata później Kanadyjczycy postanowili włączyć się w akcję walki z przemocą wobec kobiet, wybierając na symbol solidarności z kobietami, jako przypinkę,



Fot. OIRP we Wrocławiu

białą wstążkę oraz deklarując, że wsparcie to polegać będzie na tym, że sami nie będą sprawcami przemocy i będą przeciwstawiać się wszelkim formom przemocy: fizycznej, psychicznej i seksualnej



Fot. OIRP we Wrocławiu

stosowanej wobec kobiet. W ciągu zaledwie sześciu tygodni 100 tys. Kanadyjczyków założyło białą wstążkę, a wielu innych podjęło debatę na temat przemocy wobec kobiet. Także we Wrocławiu cyklicznie, bo już po raz czwarty zorganizowano kampanię. W poprzednim roku Okręgowa Izba Radców Prawnych włączyła się w nią, organizując Radcowski Telefon Zaufania, pod którym dyżurowali radcowie, udzielając – anonimowo i bezpłatnie – porad prawnych, osobom doświadczającym różnych form przemocy. Akcja trwała od 26 listopada 2020 r. do 7 grudnia 2020 r.; w tym czasie nasi radcowie udzielili pomocy kilkunastu potrzebującym osobom. Radcowie prawni z naszej Izby chętnie też wyrażali swoją solidarność z kobietami doświadczającymi przemocy poprzez symbol akcji – przypiętą białą wstążkę.

Kontynuacją działań, w ramach kampanii, była debata praktyków, „Izolacja sprawcy

przemocy – praktyka, problemy, perspektywy” zorganizowana przez Komisję ds. Praw Człowieka i Praworządności oraz Komisję ds. Współpracy z Samorządami i Instytucjami, działającymi przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych we Wrocławiu, sprawozdanie z jej przebiegu możecie Państwo także znaleźć w bieżącym numerze „Przeglądu”.

Włączenie się w „Kampanię Biała Wstążka 2020” przyniosło ogromną satysfakcję radcom zaangażowanym w nią, pozwoliło bowiem na udzielenie niezbędnego wsparcia dla osób tego potrzebujących oraz na merytoryczną dyskusję dotyczącą aktualnych zmian przepisów chroniących osoby doświadczające przemocy. Okręgowa Izba Radców Prawnych we Wrocławiu pozostaje w przekonaniu, że tego typu inicjatywy warto uczynić tradycją w naszej Izbie, deklarując zaangażowanie w akcję także w przyszłych edycjach. ●

Rynek pracy młodych radców prawnych oraz edukacja prawna w dobie pandemii

Robert Staszewski, radca prawny
Marta Kędziora-Dudek, radca prawny

Działania Komisji skupiają się wokół dwóch obszarów. Pierwszym jest podejmowanie działań, które ułatwią rozpoczęcie i wykonywanie zawodu radcom prawnym oraz przyczynią się do rozwoju rynku usług prawniczych, w tym również do zwiększenia rozpoznawalności zawodu radcy prawnego. Drugi obszar działań Komisji to

edukacja prawna czyli kształtowanie świadomości prawnej wśród osób najmłodszych oraz utrwalanie wizerunku radcy prawnego jako prawnika pierwszego wyboru.

Pierwszą z inicjatyw Komisji była organizacja szkolenia pt. „Opodatkowanie i ubezpieczenie w ZUS w działalności gospodarczej



r. pr. Robert Staszewski, Przewodniczący Komisji ds. rozwoju rynku usług prawniczych i edukacji prawnej; fot. Archiwum prywatne



r. pr. Marta Kędziora-Dudek, Koordynator ds. edukacji prawnej w OIRP we Wrocławiu; fot. Archiwum prywatne

radcy prawnego". Szkolenie odbyło się online w dniu 28 listopada 2020 r. i realizowane było w ramach „Pakietu na start”.

Kolejne wydarzenie organizowane przez Członków Komisji to „Szlachetna Paczka”. Obszerna relacja z tego wydarzenia, które odbyło się w dniach 12–13 grudnia 2020 r., znalazła się w poprzednim numerze „Przeglądu Radcowskiego”; warto w tym miejscu przypomnieć, że łączna wartość przekazanych potrzebującym środków, przez Członków naszego

Samorządu, przekroczyła kwotę 15 000 zł. Serdecznie dziękujemy za zaangażowanie i pomoc!

Przełom roku był okresem, w którym mogliśmy się przekonać w jak istotny sposób na nasze życie (również zawodowe) wpływają ograniczenia związane z pandemią. Wydarzenia zaplanowane na grudzień 2020 r. oraz styczeń 2021 r., zostały przełożone na inny termin (profesjonalna sesja fotograficzna) lub zostały przeniesione (w ograniczonym zakresie) do





reczywistości wirtualnej (Aplikanckie Targi Pracy).

Wydarzeniem, które organizowaliśmy wspólnie z Komisją ds. promocji zawodu, komunikacji i mediów był „Tydzień Pomocy Osobom Pokrzywdzonym Przystępstwem”. Tegoroczna, kolejna edycja akcji, koordynowanej przez Ministerstwo Sprawiedliwości, odbywała się w dniach 22–28 lutego 2021 r. Radcowie prawni i aplikanci radcowscy, z Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu, zaangażowali się w udzielanie nieodpłatnej pomocy dla osób pokrzywdzonych przestępstwem poprzez dyżury telefoniczne oraz (przy zachowaniu obostrzeń sanitarnych) w trakcie spotkań w siedzibie Izby. Dzięki współpracy z Rzecznikiem Prasowym OIRP we Wrocławiu mec. Martą Kruk, Przewodniczącą Komisji ds. promocji zawodu, komunikacji i mediów, informacja o szczegółach wydarzenia, została rozpowszechniona w lokalnych mediach. Szczególne podziękowania należą się osobom, które zaangażowały się w świadczenie pomocy prawnej: mec. Felicita Brzozowska, mec. Katarzyna Cierniewska-Januszkiewicz, mec. Jacek Grzegorz, mec. Beata Janikowska, mec. Marta

Kędziora-Dudek, mec. Angelika Kimbort, mec. Paweł Kolak, mec. Marta Kruk, mec. Jerzy Makowski, mec. Irena Menzel, mec. Aleksandra Pakuła, mec. Dorota Seweryn-Stawarz, mec. Katarzyna Sobańska-Laskowska, mec. Robert Staszewski.

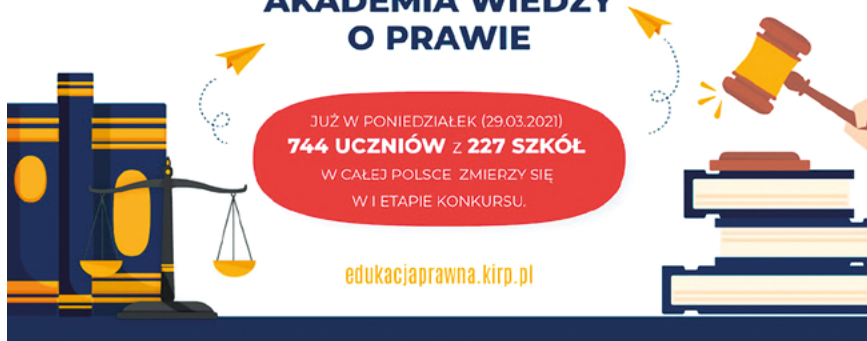
Prace Komisji, w marcu i kwietniu br., skoncentrowane będą na dalszej realizacji „Pakietu na start”, w tym na zapewnieniu początkującym radcom prawnym nieodpłatnego dostępu do programu informacji prawnej. Jedną z propozycji będzie możliwość skorzystania z darmowego dostępu do wzorów wizytówek oraz papieru firmowego dla wszystkich Członków OIRP we Wrocławiu, które to wzory będzie można wykorzystać na własne potrzeby.

Wśród projektów komisji, których realizacja jest planowana w kolejnych miesiącach, są również projekty, które umożliwią uzyskanie preferencyjnych warunków dla Członków Samorządu za najem powierzchni biurowych czy atrakcyjne warunki finansowe w lokalnych przedsiębiorstwach. Szczegóły, dotyczące poszczególnych wydarzeń będą zamieszczane cyklicznie na profilu Komisji.

VI Edycja Konkursu AKADEMIA WIEDZY O PRAWIE

JUŻ W PONIEDZIAŁEK (29.03.2021)
744 UCZNIÓW z 227 SZKÓŁ
W CAŁEJ POLSCE ZMIERZY SIĘ
W I ETAPIE KONKURSU.

edukacjaprawna.kirp.pl



Niezależnie od opisanych wyżej planów, prowadzimy rozmowy z przedstawicielami Krajowej Izby Radców Prawnych nt. wspólnego przedsięwzięcia, dzięki któremu będziemy mogli przedstawić Członkom naszego Samorządu obszerny raport dotyczący m.in. rynku usług prawniczych, jego aktualnej charakterystyki oraz kierunków rozwoju.

Edukacja prawna

Członkowie Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu zaangażowani są w działania, dotyczące edukacji prawnej od 2014 r. Przez kilka lat (dzięki pomocy Członków naszego Samorządu), udało nam się wypracować oryginalne rozwiązania i zapewnić stałe miejsce dla edukacji prawnej w OIRP we Wrocławiu. Korzystając z okazji, miło nam poinformować Państwa, że w lutym 2021 r. Koordynatorem ds. edukacji prawnej w OIRP we Wrocławiu, została wybrana mec. Marta Kędziora-Dudek, która jest również Zastępcą Przewodniczącego Komisji ds. rozwoju rynku usług prawniczych i edukacji prawnej.

Dotychczasowe działania edukacyjne związane były m.in. z cyklicznymi projektami: „Prawo w szkole”, „Ogólnopolski Konkurs Akademia Wiedzy o Prawie”, „Europejski Dzień Prawnika” oraz Konkurs plastyczny dla dzieci i młodzieży.

„Prawo w szkole” – projekt ten polega na prowadzeniu przez radców prawnych lekcji o prawie w szkołach podstawowych i ponadpodstawowych. Zajęcia odbywają się pro bono. Ze względu na pandemię koronawirusa, projekt ten w ubiegłym roku został przeniesiony do internetu, zajęcia odbywały się online. Jesteśmy zdecydowani na kontynuowanie tego projektu w formie zajęć zdalnych, a kiedy tylko ograniczenia sanitarne na to pozwolą – wrócić do sal szkolnych.

Jednym z najważniejszych wydarzeń edukacyjnych jest „Ogólnopolska Akademia – Konkurs Wiedzy o Prawie”. W roku 2021 konkurs ten będzie miał już swoją VI edycję. Jest on przeznaczony dla uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych, który ma na celu zwiększenie świadomości prawnej uczniów oraz poszerzenie wiedzy o prawie. Konkurs jest organizowany przez

Krajową Izbę Radców Prawnych. Inicjatorem nowej formuły on line Konkursu jest Wiceprezes KRRP mec. Ewa Gryc-Zerych, która jest odpowiedzialna na szczeblu krajowym między innymi za działania związane z edukacją prawną. Etap pierwszy – szkolny – zostanie zrealizowany w formie quizu, za pomocą specjalnej aplikacji i odbędzie się w dniu 29 marca 2021 roku. Etap drugi – okręgowy – w tym etapie uczestnicy będą musieli rozwiązać kazusy oraz odpowiedzieć na pytania zamknięte do przedstawionych zagadnień; odbędzie się w dniach 12–13 kwietnia 2021 roku. Etap trzeci – centralny – finał – będzie składał się z wypowiedzi ustnej przed Centralną Komisją Akademii Konkursu. Odbędzie się on w dniu 26 kwietnia 2021 roku.

Nie zapominamy również o najmłodszych. W bieżącym roku szkolnym planujemy przeprowadzenie kolejnej edycji konkursu plastycznego.

Poza opisanymi wyżej działaniami z zakresu edukacji prawnej, planujemy również podpisanie porozumienia z Kuratorem Oświaty we Wrocławiu, w celu zapewnienia lepszej współpracy oraz wymiany informacji, a po powrocie dzieci do szkół,



Fot. OIRP we Wrocławiu

chcemy udostępnić szkołom tablice edukacyjne z których dowiedzą się m.in. kim jest i czym się zajmuje radca prawny.

Przed Komisją stoi wiele wyzwań, które wynikają ze zmiany formy przekazywania wiedzy, ale pozytywny odbiór naszych działań, z jakim spotykamy się ze strony uczniów i nauczycieli oraz realna korzyść, polegająca na zwiększaniu świadomości prawnej młodych ludzi, jest największą motywacją do dalszej pracy. ●

SKŁAD KOMISJI

Przewodniczący

▶ Robert Staszewski

Zastępca Przewodniczącego, Koordynator ds. edukacji prawnej

▶ Marta Kędziora-Dudek

Członkowie

▶ Karolina Bisek

▶ Marta Kruk

- ▶ Beata Janikowska
- ▶ Dorota Seweryn-Stawarz
- ▶ Milena Szostak-Kałuska
- ▶ Anna Mazur
- ▶ Maciej Różewicz
- ▶ Katarzyna Ciernewska-Januszkiewicz
- ▶ Michał Skrzywanek
- ▶ Paweł Kolak
- ▶ Katarzyna Sobańska-Laskowska



Senior w sieci

Sylwia Filińska, radca prawny

Maciej Różewicz, radca prawny



Świat się zmienia. To prawda znana od lat, ale od zakończenia zimnej wojny zachodzące zmiany przybrały tempo wręcz galopujące. Na początku lat 90. w wielu gospodarstwach domowych, zwłaszcza w mniejszych miejscowościach, telefon stacjonarny stanowił luksus. Dziś również w wielu domach takiego urządzenia nie uświadczymy, gdyż ze świecą szukać człowieka nieposiadającego telefonu komórkowego. Technologia rozwija się z zawrotną szybkością, za którą ciężko jest nadążyć, zwłaszcza osobom w okresie jesieni życia. Stąd tak ważnym zadaniem jest pomaganie im w walce ze zjawiskiem wykluczenia cyfrowego.

Czym jest wykluczenie cyfrowe? Wydać by się mogło, że odpowiedź jest prosta – brak dostępu do internetu, ale czy w obecnych czasach pozostają jeszcze strefy, w którym nie ma możliwości odbierania tego medium? Zapewne tak, są jednak nieliczne, a kolejne generacje technologii komunikacyjnych: LTE, 3G, 4G czy obecnie 5G, skutecznie wymazują pozostałe białe plamy na mapach. Za Wikipedią można przyjąć, że najważniejszymi przyczynami wykluczenia cyfrowego są:

- » brak znajomości języka, głównie angielskiego, w którym występują potrzebne informacje,
- » brak umiejętności posługiwania się komputerem (zwłaszcza wśród osób starszych),

» niska prędkość łącza (szczególnie w małych miastach i na wsi).

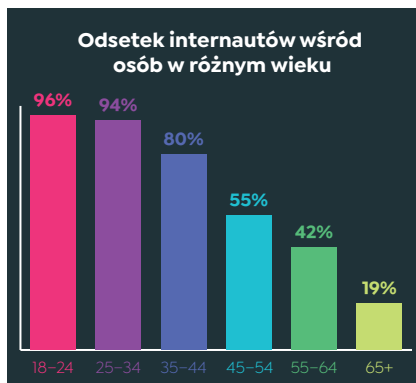
Z Raportu „Internauci 2014”, przygotowanego przez Fundację Centrum Badania Opinii Społecznej, wynika, że w 2014 r., w Polsce przynajmniej raz w tygodniu z Internetu korzystało 19% osób, które ukończyły 65 rok życia. W grupie wiekowej 55–64 lata jest to już 42%.

Z kolei dane Megapanel PBI/Gemiusz z 2016 roku wskazują, że z sieci korzysta już co piąta osoba powyżej 55 roku życia.

Korzystanie z sieci jest korzystne dla osób starszych. Stanowi trening mózgu, pozwala radzić sobie z samotnością, ułatwia życie osobom o ograniczonej sprawności fizycznej, wreszcie dostarcza wiedzy o świecie, umożliwia kontakt z rodziną oraz umożliwia rozwój pasji i zainteresowań¹.

Mija właśnie rok od dnia zidentyfikowania w Polsce oficjalnego pacjenta „0” zakażonego COVID-19. Możemy narzekać, zaklinać rzeczywistość czy próbować zapomnieć, ale prawda jest taka, że epidemia miała ogromny wpływ na nasze dotychczasowe funkcjonowanie. Z dnia na dzień całe życie społeczne musiało przestawić się na działanie w formie zdalnej lub online. Szczególnie przejmująca była Wielkanoc 2020 r. i koncert Andrei Bocellego, który śpiewał wewnątrz i przed mediolańskim Duomo oraz towarzyszące mu nagrania z dronów nad Mediolanem. Puste place, parki i ulice, zwykle tętniące życiem i tłumem uśmiechniętych Włochów. Jak miliony innych osób, mogliśmy zobaczyć to na portalu Youtube, a później

¹ Za: J. Gacka, *Polscy seniorzy w sieci: Wirtualna złota jesień? Korzystanie przez osoby dojrzałe z Internetu i nowych technologii*, „Konteksty Społeczne” 2017, tom 5, nr 1(9).



Opracowanie własne na podstawie: Komunikat z badań CBOS nr 82/2014 „Internauci 2014”

za pomocą WhatsApp czy Messenger podzielić się wrażeniami ze znajomymi. Osobom młodszym łatwiej było się do tego dostosować.

Z drugiej zaś strony, wiele osób było takich doświadczeń pozbawionych. Zwłaszcza osoby starsze, które dotychczas nie korzystały w tak dużym stopniu z nowoczesnych technologii, zostały postawione w trudnej sytuacji. Konieczność pozostania w domu, lęk o własne życie (Seniorzy są w grupie najwyższego ryzyka w przypadku COVID-19.) czy zerwanie relacji społecznych odbić się musiało na kondycji psychicznej wielu z nich. Dotychczasowe codzienne rytuały czy zwyczaje musiały ulec zmianie. Dlatego jak wskazywano w wielu mediach, w trakcie pierwszej fali COVID-19, tak ważne było wsparcie dla osób starszych, które mogły zostać skazane na samotność. Od dawna wiadomo bowiem, że korzystanie z Internetu pomaga w przekraczaniu ograniczeń, których źródłem jest kondycja psychofizyczna osób starszych.

W tym szerszym kontekście warto pomyśleć o naszych Seniorach OIRP we Wrocławiu, którzy zawsze stanowili silną i dobrze



**PRZYPOMINAMY
O DYŻURZE NASZEGO
INFORMATYKA!**

**Piątek
godz. 12-14**

POGOTOWIE INFORMATYCZNE DLA SENIORÓW OIRP WE WROCŁAWIU

zorganizowaną grupę, o czym świadczy wiele inicjatyw rokrocznie przeprowadzanych jak: spotkania, wyjazdy czy Wigilia Seniora. Sytuacja części z nich na pewno była lepsza niż statystycznego członka tej grupy wiekowej w ramach całego kraju. Od kilku lat obserwujemy w wymiarze sprawiedliwości kolejne zmiany mające tchnąć nowego ducha i nowe technologie do sądownictwa, czego przejawem są chociażby postępowania elektroniczne czy nagrywanie posiedzeń sądowych. Wymusiło to na radcach prawnych, niezależnie od wieku, większe bądź mniejsze zaprzyjaźnienie się z technologiami informatycznymi. Prawdą jest jednak, że mnogość różnych programów i aplikacji oraz poziom ich skomplikowania sprawił, że wielu Seniorów miało problemy z korzystaniem w pełni z potencjału, jaki drzemie w Internecie. Przez to byli wykluczeni z szeregu podejmowanych przez Izbę inicjatyw np. organizowane przez Komisję ds. kultury, integracji i sportu – w formie online – koncerty sylwestrowe czy webinaria.

Widząc te wyzwania stojące przed naszymi seniorami, Członkowie Komisji ds.

kultury, integracji i sportu oraz Komisji ds. socjalnych i seniorów postawili sobie za cel ułatwienie im funkcjonowanie w obszarze online. Pierwszym krokiem ku temu jest stworzenie stałego Pogotowia Informatycznego dla Seniorów OIRP we Wrocławiu. W każdy piątek, w godzinach 12–14, nasz izbowy informatyk czeka w gotowości by pomóc z wszelkimi problemami związanymi z Internetem czy sprzętem. Gorąco zachęcamy do kontaktowania się z nim pod numerem telefonu 724–415–756. Po miesiącu funkcjonowania widzimy, że podjęta inicjatywa była niezwykle trafna, na co wskazuje liczba telefonów i Seniorów, którym udało się pomóc. Stąd zamierzamy pozostawić Pogotowie Informatyczne jako stały element. Dodatkowo na ukończeniu są przygotowania do wdrożenia programu szkoleń dla Seniorów z obszaru Internetu, najważniejszych programów, aplikacji i komunikatorów. Wierzymy, że dzięki temu nowatorskiemu podejściu żaden zainteresowany Senior, będący członkiem OIRP we Wrocławiu, nie będzie już dłużej wykluczony cyfrowo, a przeciwnie – odnajdzie się doskonale w świecie wirtualnym. ●

Świąteczne webinary

Sylwia Filińska, radca prawny

Za nami świąteczny okres obfitujący w wiele ciekawych wydarzeń. Pomimo wciąż trwającej pandemii, Komisja ds. Kultury, Integracji i Sportu działa aktywnie z nową energią i nowymi pomysłami. Wychodząc naprzeciw zaistniałej sytuacji chcemy działać inaczej – korzystając z możliwości, jakie daje świat online.

Dlatego też, w dniu 6 grudnia 2020 r., odbyło się mikołajkowe wydarzenie dla dzieci i młodzieży o nazwie „Mikołajki w ZOO” w formie wirtualnych zajęć edukacyjnych. Zajęcia realizowane były z wykorzystaniem prezentacji, gadżetów

edukacyjnych, zdjęć i filmików z udziałem edukatorów i zwierząt z wrocławskiego ZOO. Podczas lekcji pt. „Ssaki drapieżne Polski” uczestnicy wydarzenia – młodzi miłośnicy zwierząt i przyrody – poznawali cechy charakterystyczne takich gatunków jak np.: wilk szary, niedźwiedź brunatny, ryś, żbik, foka pospolita. Na zajęciach poruszane były zagadnienia związane z ekologią i ochroną gatunkową drapieżników Europy. Webinarium poprowadziła pani Katarzyna Walowska – starszy specjalista ds. edukacji we wrocławskim ZOO.

Tuż przed Świętami Bożego Narodzenia Komisja ds. Kultury, Integracji i Sportu OIRP

we Wrocławiu, we współpracy z Muzeum Narodowym w Warszawie, zorganizowała webinarium świąteczne pt. „Prawdziwa historia świętego Mikołaja i tradycje Świąt Bożego Narodzenia”. W trakcie webinarium uczestnicy dowiedzieli się kim naprawdę był święty Mikołaj? Gdzie się urodził i kiedy żył? Podczas spotkania uczestnicy mieli okazję obejrzeć zabytki z różnych epok i porozmawiać o licznych legendach związanych z postacią świętego. Poznali także dzieła sztuki inspirowane świątecznymi tradycjami i sztuką ludową oraz zobaczyli papierowe ozdoby choinkowe stworzone przez Jana Kurzątkowskiego, jednego z najwybitniejszych polskich projektantów. Nie zabrakło także rozmów o polskich tradycjach świątecznych, takich jak wyjątkowo uroczyste obchodzony Wieczerz Wigilijny. Webinarium poprowadziła Pani Karolina Zalewska – absolwentka historii sztuki na UW oraz Pani Anna Knapiek – edukatorka muzealna związana z Muzeum Narodowym w Warszawie od 2006 roku. Świąteczne webinarium niewątpliwie przeniosło wszystkich jego uczestników w świąteczną atmosferę nierzycym z bajki.

Z kolei w przedwalentynkowy wieczór członkowie naszej Izby mieli okazję wybrać się na wyjątkową randkę i zakochać się w sztuce podczas webinaru pt. „Sztuka kochania: o miłości i romansach w sztuce”. Walentynkowy webinar skupiał się oczywiście wokół miłości w sztuce, przedstawianej w różnorodny sposób. Uczestnicy mieli okazję kontemplować wiele dzieł sztuki od średniowiecza, po sztukę nowoczesną i przejść od zauroczenia przy „Pocałunku” Klimta aż do momentu końca Wielkiej Miłości. Ponadto dowiedzieli się m.in. co było najlepszym pomysłem na prezent dla ukochanej/ ukochanego, jak i o dawnych sposobach na poznanie narzeczonej przed ślubem. Spotkanie prowadziła, zakochana od 12 lat w sztuce, pani Maja Michalak – założycielka własnego start-up’u „Poza ramami”, a także ambasadorka Stowarzyszenia Przyjaciele Muzeum Narodowego w Warszawie.

Marzymy i głęboko wierzymy w to, że wkrótce wszystko wróci na właściwe tory. Tymczasem pandemia nie jest w stanie powstrzymać naszej kreatywności. Będziemy nadal aktywnie funkcjonować w Sieci! ●



WEBINARIUM
WALENTYNKOWE

*O miłości
i romansach
w sztuce
– sztuka kochania*

CZWARTEK
11 LUTEGO



Dzień Mężczyzn w naszej Izbie

Sylwia Filińska, radca prawny

W Polsce bardzo hucznie obchodzonym świętem jest co roku Dzień Kobiet. Należy jednak pamiętać, że panowie również mają swój dzień. Dlatego po raz pierwszy, w dniu 10 marca 2021 r., świętowaliśmy w Okręgowej Izbie Radców Prawnych we Wrocławiu „Dzień Mężczyzn”. Kierując się zasadą równouprawnienia Święto Mężczyzn chcemy na stałe wpisać do naszego izbowego kalendarza i tym samym zadbać także o męską, jakże ważną część naszej samorządowej społeczności.

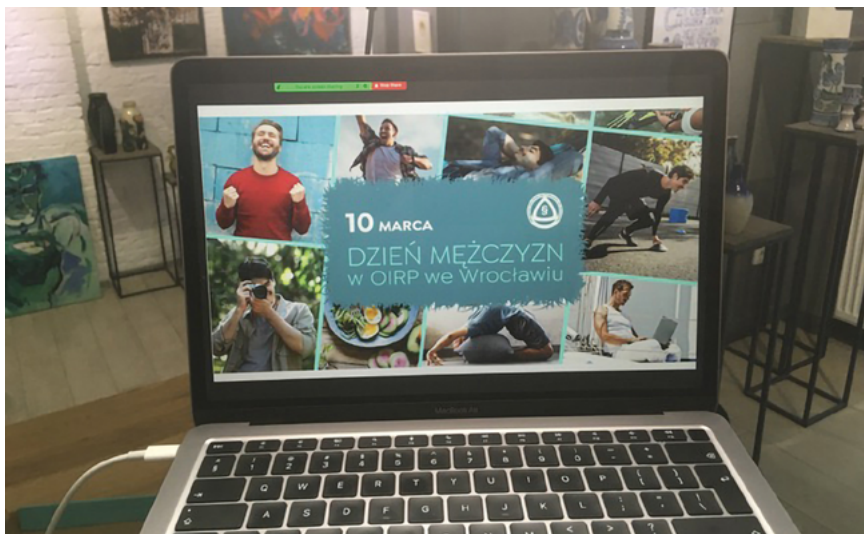
Wydarzenie rozpoczęło się 10 marca, o godz. 17:15 od uroczystego powitania wszystkich uczestników oraz życzeń płynących od Wicedziekan Joanny Zimoń-Frankiewicz oraz Przewodniczącej Komisji ds. Kultury, Integracji i Sportu Sylwii Filińskiej.

Następnie uczestnicy wzięli udział w niezwykle inspirujących warsztatach pt. „Jak wyglądałby twoje... wagary?”. Warsztaty w znakomitym duecie poprowadzili pan Jerzy Cieśliński – zawodowo pracujący jako coach biznesowy z kilkunastoletnim doświadczeniem w sprzedaży oraz pan Christian Parasiewicz – doradca i coach biznesowy z międzynarodowym doświadczeniem. Spotkanie z naszymi prelegentami rozpoczęło się od „4-minutowego



Od lewej: Członek Prezydium Sylwia Filińska i Wicedziekan Joanna Zimoń-Frankiewicz

quizu szczęścia” na podstawie książki Sam Horn „Jutro? Nie ma takiego dnia w tygodniu”. Panowie chętnie wymienili się informacjami o tym co robią po pracy i dlaczego taką aktywność moglibyśmy polecić innym, a także mieli okazję skupić się na określeniu tego, co mogłoby być dla nich odskocznią od codzienności. Była to świetna okazja do rozmów o pasjach, zdrowiu,



Fot. OIRP we Wrocławiu

wolnym czasie, do wymiany doświadczeń i integracji członków naszego samorządu.

W przerwie pomiędzy warsztatami uczestnicy mieli okazję przygotować pyszny i zdrowy koktajl dedykowany specjalnie dla Panów. Spotkanie poprowadził pan Maciej Żyłajtys, który miksując z uczestnikami online „Koktajle afrodyzjaki dla zdrowia i pobudzenia”, zainspirował Panów do prowadzenia zdrowego i szczęśliwego życia, a także

zachęcił do pozytywnego nastawienia, poznawania świata i nowych smaków oraz czerpania z życia garściami.

Druga część warsztatów dotyczyła wprowadzenie do tematyki krótkiej, codziennej medytacji – jak to zrobić i co to daje? A wszystko to w duchu well-beingu, który tym samym zaczynamy wprowadzać w życie.

Spotkanie dostarczyło wiele miłych wrażeń, dużo uśmiechu, śmiechu i energii. Nie zabrakło też quizów, konkursów i prezentów. Jesteśmy przekonani, że każdy z uczestników Dnia Mężczyzny w Okręgowej Izbie Radców Prawnych we Wrocławiu poczuł się zadbane pod względem mentalnym duchowym i cielesnym.

Za rok, mamy nadzieję, spotkać się z Wami i wspólnie celebrować Dzień Mężczyzn w OIRP we Wrocławiu!

Do zobaczenia! •

ON-LINE
DZIEŃ MEŃCZYŹN
 w OIRP we Wrocławiu 10 marca 2021

Środa • 10 MARCA

17:15-17:30 ▶ Powitanie uczestników przez Wicedziekan Joannę Zimoi-Frankiewicz i Przewodniczącą Komisji ds. Kultury, Integracji i Sportu Sylwii Filirską
 „Jak wyglądająby twój... węgarey?” cz. I • Warsztaty z Jerzym Cieśliskim i Christianem Parasiewiczem

18:10-18:15 ----- PRZERWA

18:15-18:35 ▶ Koktajle afrodyzjaki: dla zdrowia i pobudzenia

18:35-18:40 ----- PRZERWA

18:40-18:55 ▶ „Jak wyglądająby twój... węgarey?” cz. II • Warsztaty z Jerzym Cieśliskim i Christianem Parasiewiczem

PROGRAM

Międzynarodowy Dzień Kobiet w OIRP we Wrocławiu

Sylvia Filińska, radca prawny

W trudnym czasie pandemii celebrowanie uroczystości przybiera różne formy. Choć w tym roku musieliśmy zrezygnować z uroczystych obchodów Dnia Kobiet i licznych spotkań w siedzibie naszej Izby, za nami bardzo kobiecy i mocno energetyzujący weekend z okazji „Międzynarodowego Dnia Kobiet w OIRP we Wrocławiu”. Wydarzenie to wyjątkowo odbyło się online, w aplikacji ZOOM, w dniach 12–13 marca 2021 r.



Od lewej: Dziekan Tomasz Scheffler, Członek Prezydium Sylvia Filińska ; fot. OIRP we Wrocławiu

Atrakcje przewidziane dla pań trwały od piątkowego wieczoru aż do sobotnich godzin popołudniowych. W programie wiele było ciekawych pomysłów na kreatywne świętowanie Dnia Kobiet z udziałem wspaniałych gości i prelegentów, a w trakcie wydarzenia czekały na uczestniczki specjalne atrakcje i konkursy.

Wydarzenie rozpoczęło się w piątek, 12 marca, o godz. 19:30 warsztatami z Jogi „Subtelne Ciało” i medytacją, którą poprowadziła pani Magda Pawłowska – dyplomowany nauczyciel jogi Międzynarodowego Instytutu Jogi Integralnej oraz Instruktor Jogi Śmiechu. Były to wspaniałe, wyciszające, relaksujące i odprężające zajęcia.

Następnie uczestniczki wzięły udział w warsztatach Harmony Clinic „Terapie twarzy jako sposób na relaks, zdrowie i urodę”. Poprowadziła je pani Anna Tubicz, która pokazała m.in. jak można rozluźnić w domowym zaciszu napięcia w górnej części ciała, a także zdradziła praktykę, którą można samemu wykorzystać, aby się odstresować.

Oba warsztaty były wstępem do mocno energetycznej drugiej części wydarzenia, która rozpoczęła się 13 marca powitaniem



Fot. OIRP we Wrocławiu



Fot. OIRP we Wrocławiu

Dziekana Tomasza Schefflera, Wicedziekana Krystiana Mularczyka oraz Przewodniczącej Komisji ds. Kultury, Integracji i Sportu Sylwii Filińskiej. Nie zabrakło pięknych życzeń oraz... „well-beingowego magla”. Zaproszeni goście podzielili się z uczestniczkami w jaki sposób odzyskują równowagę i jakie stosują techniki w kontekście ciała, umysłu i ducha, a także opowiedzieli o swoim idealnym dniu, w którym ich poziom well-beingu wynosi 10/10. Swoimi refleksjami podzieliły się także uczestniczki wydarzenia.

Warsztaty „Energetyczny poranek z zielonym koktajlem”, które poprowadził pan Maciej Żyłajtys, niewątpliwie zainspirowały uczestniczki do prowadzenia zdrowego i szczęśliwego życia, ale przede wszystkim pokazały, że zdrowy styl życia wcale nie musi być trudny czy nudny. Uczestniczki razem z naszym prowadzącym zmiksowały pyszny i zdrowy koktajl.

Bardzo dużym zainteresowaniem cieszył się warsztat „Mistrzowska Odporność

Psychiczna” z naszym gościem specjalnym panią Iwoną Guzowską – pierwszą Polką, która zdobyła tytuł mistrzyni świata w boksie. Uczestniczki otrzymały od mistrzyni ogromną dawkę energii, dowiedziały się jak budować mistrzowską odporność psychiczną, jak radzić sobie ze stresem, lękiem i niepewnością. Panie były zachwycone, czas bardzo szybko upłynął, konkursy i nagrody potęgowały radość ze wspólnego świętowania.

Po mocnej dawce energii przyszedł czas na Live Cooking z Chefem Lorkiem – Vice Masterchef Polska 2018. Panie, przygotowane we wszystkie potrzebne składniki, miały okazję na żywo, krok po kroku, z Chefem Lorkiem ugotować specjalja kuchni bałkańskiej. Było pysznie, zdrowo i kolorowo. Na koniec, zdjęciami ze swoimi kulinarnymi umiejętnościami podzieliła się z nami pani mecenas Patrycja Swarczewska. Pod wrażeniem był nawet sam Chef Lorek!

Wydarzenie zakończył warsztat pani Katarzyny Razik psychoterapeutki, autorki

programów rozwojowych dla Top Kadry, trenerki biznesu pt. „Jak mniej wariować w życiu i pracy? Bo to, że wariujemy jest pewne”. Podczas panelu przeanalizowałyśmy korona-zmianę i zaszczepiłyśmy się przeciw wirusowi perfekcjonizmu, a także porozmawiałyśmy o oczekiwaniach i potrzebach psychospołecznych wobec pracy, lękach w pracy i w życiu oraz wielu innych ważnych sprawach.

Całe wydarzenie moderowała pani Emilia Brzóska – Dyrektor ds. Programów Well-being, Fundacja GrowSPACE, odpowiedzialna za strategię i wdrożenia programów well-beingowych oraz mental health.

Niewątpliwie wszyscy nasi prelegenci, w wyjątkowy sposób, zadbali o dobrostan ducha, ciała i umysłu naszych uczestników. Pomimo pandemii, mieliśmy okazję

się zobaczyć, poznać i zintegrować. Program z okazji Dnia Kobiet, którego celem było przede wszystkim zaopiekowanie Pań pod względem mentalnym, cielesnym i duchowym, jest początkiem wdrożenia pilotażowego programu well-beingowego online w naszym samorządzie zawodowym. Jego celem jest zapewnienia najlepszych warunków członkom OIRP we Wrocławiu do integracji, dobrostanu i forum współpracy w duchu zdrowej atmosfery. Cały czas głęboko wierzymy, że kolejne Święto Kobiet, będziemy mogli celebrować wspólnie w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu i już nie możemy doczekać się spotkania z Wami!

P.S. Szczególne podziękowania za współpracę i nieoceniane zaangażowanie przy organizacji wydarzenia składam członkini komisji pani mec. Agacie Smolarek. ●



Od lewej: Członek Prezydium. S. Filińska, Dziekan T. Scheffler, Wicedziekan K. Mularczyk; fot. OIRP we Wrocławiu

Tydzień pomocy ofiarom przestępstw



Marzena Zdyrko-Woźniak, radca prawny



Po raz kolejny Okręgowy Izba Radców Prawnych we Wrocławiu wzięła udział w obchodach Tygodnia Pomocy Osobom Pokrzywdzonym Przesłpstwem, akcji zainicjowanej i koordynowanej przez Ministerstwo Sprawiedliwości.

Tegoroczne obchody odbyły się w całej Polsce w dniach od 22 do 28 lutego. W tym czasie, każda osoba zainteresowana mogła uzyskać bezpłatną poradę prawną i psychologiczną m.in. w sądach, prokuraturach, komendach policji, siedzibach prawniczych samorządów zawodowych czy organizacji pozarządowych w całym kraju. Wsparcie było oferowane również przez sieć ośrodków pomocy pokrzywdzonym, finansowaną z Funduszu Sprawiedliwości, w ramach Programu Pomocy Osobom Pokrzywdzonym.

Termin tychże wydarzeń wiąże się z obchodzonego w dniu 22 lutego Międzynarodowym Dniem Ofiar Przesłpstw. W Polsce

dzień ten ustanowiono Dniem Ofiar Przesłpstw mocą ustawy z dnia 12 lutego 2003 roku. Akt ten został uchwalony z uwagi na uznanie potrzeby stałego monitorowania sytuacji pokrzywdzonych oraz działań na rzecz poprawy ich położenia.

Biorąc pod uwagę, że ofiary przestępstw z reguły potrzebują wsparcia kompleksowego, w postaci pomocy psychologicznej, materialnej i prawnej, w działania mające na celu uzyskanie przez potrzebujących właśnie wsparcia prawnego, ochoczo zaangażowali się członkowie OIRP we Wrocławiu. Często właśnie prawnik jest tą pierwszą osobą, do której udaje się osoba pokrzywdzona przestępstwem, odgrywa więc on szczególnie istotną rolę w całym procesie wsparcia.

Za pośrednictwem swojej strony internetowej oraz poprzez media społecznościowe, OIRP we Wrocławiu przeprowadziła szeroką kampanię informującą o wydarzeniu, w tym o terminach i godzinach dyżurów członków

lżby, wyjaśniając ideę teŝe akcji oraz motywujac i dodajac odwagi pokrzywdzonym w podzieleniu się problemem.

Rzecznik Prasowy OIRP we Wrocławiu mecenas Marta Kruk oraz mecenas Robert Staszewski, jako Przewodniczący Komisji ds. Rozwoju rynku usług prawniczych i edukacji prawnej, informowali o trwającej kampanii w swych wystąpieniach publicznych w Radio Wrocław, Telewizji Echo24, czy Telewizji TVP3 Wrocław, zachęcając osoby pokrzywdzone przestępstwem, osoby im najbliższe, a także świadków przestępstw do korzystania z darmowej pomocy prawnej.

W siedzibie lżby wyznaczone zostały dyżury telefoniczne oraz stacjonarne, podczas których przez cały Tydzień udzielana była bezpłatna pomoc prawna.

W tym miejscu naleŝą się podziękowania za poświęcony czas i zaangażowanie dla członków OIRP we Wrocławiu, do grona których naleŝą:

- » mec. Felicita Brzozowska,
- » mec. Katarzyna Cierniewska-Januszkiewicz,
- » mec. Jacek Grzegorzczak,
- » mec. Beata Janikowska,
- » mec. Marta Kędzióra-Dudek,
- » mec. Angelika Kimbort,
- » mec. Paweł Kolak,
- » mec. Marta Kruk,
- » mec. Jerzy Makowski,
- » mec. Irena Menzel,
- » mec. Aleksandra Pałuka,
- » mec. Dorota Seweryn-Stawarz,
- » mec. Katarzyna Sobańska-Laskowska,
- » mec. Robert Staszewski.

Podczas udzielania porad prawnych, dyżurujący wsluchiwali się w potrzeby pokrzywdzonych i instruowali gdzie i w jaki sposób mogą oni skutecznie uzyskać pomoc.

Ponadto informowali o procedurach, podstawach prawnych oraz o alternatywnych metodach rozwiązywania sporów.

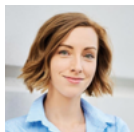
W głównej mierze udzielane porady prawne dotyczyły spraw z zakresu prawa rodzinnego (np. w sprawach o alimenty), prawa pracy (np. kwestii mobbingu), a także ochrony lokatorów, kradzieŝy i odszkodowań (w tym komunikacyjnych). Często z prośbą o pomoc zwracały się osoby, które doświadczyły przemocy w rodzinie, zwłaszcza przemocy psychicznej.

Biorąc pod uwagę, ŝe w czasie trwającej pandemii i obostrzeń z nią związanych, wiele sfer życia niejako „przeniosło się” do Internetu, coraz częściej pokrzywdzeni mają do czynienia z oszustwami przy sprzedaŝy internetowej, czy teŝ innymi przestępstwami popełnionymi przy uŝyciu środków porozumiewania się na odległość, czemu wyraz dały zgłaszane w tej materii problemy.

Skąd to zaangażowanie i poczucie obowiązku niesienia pomocy przez członków naszej lżby? Niewątpliwie z dobroci serca (bo przecieŝ radca prawny ma „kryształowe serce”), solidarności z pokrzywdzonymi, ze współczucia drugiemu człowiekowi i wiary w sprawiedliwość.

Zachęcam Państwa do wzięcia czynnego udziału w Tygodniu Pomocy Osobom Pokrzywdzonym Przestępstwem w przyszłym roku i do przekazywania informacji o tym wydarzeniu zainteresowanym osobom, mogącym takiego wsparcia potrzebować. Bądźmy czujni na krzywdę drugiego człowieka przez cały rok! Z pewnością, jako osoby wykonujące zawód zaufania publicznego nadal mamy wiele do zrobienia, aby zapewnić pełnię praw i ochronę osobom pokrzywdzonym przestępstwem, a kaŝda taka inicjatywa jak Tydzień Pomocy utwierdza w przekonaniu, ŝe edukacja prawna jest niezbędna. •

Prawnicy zwierząt – czyli kto?



Angelika Kimbort, radca prawny

Coraz częściej o nich słyszymy. Zabierają głos w sprawach związanych z prawną ochroną zwierząt, recenzują projektowane zmiany legislacyjne, komentują w mediach przypadki znęcania się nad zwierzętami i w końcu reprezentują interesy zwierząt przed sądami. Prawnicy zwierząt – dlaczego są tak potrzebni?

Jest luty 2021 r. Meteorolodzy przestrzegają przed nadchodzącymi siarczystymi mrozami. Organizacje prozwierzęce alarmują – w Polsce XXI wieku psy przywiązane krótkimi łańcuchami do rozpadających się bud będą umierać z zimna. Kolejny rok z rzędu. Próba zmiany przepisów na jesieni 2020 r. spełza na niczym, bo po raz kolejny zaproponowano zbyt wiele zmian na raz. Lobby reprezentujące branżę futrzarską i uboju rytualnego nie odpuszcza, posłowie już tak. Przy okazji ucierpią psy podwórkowe, bo cała ustawa trafia do sejmowej zamrażarki.

Cofnijmy się w czasie jeszcze dalej. Jest grudzień 2020 r. Aktywiści jednej z największych organizacji prozwierzęcych w Polsce ujawniają drastyczne nagrania z fermy zwierząt futerkowych: zwierzęta są maltretowane przez pracowników fermy, którzy uderzają nimi o metalowe klatki. Właściciel fermy jest wstrząśnięty tym jak jego pracownicy obchodzą się ze zwierzętami.



Fot. A. Kimbort

Nie wie jeszcze, że na nagraniach zarejestrowano jego samego. W końcu przykład idzie z góry... Niedługo później inna organizacja publikuje podobne nagranie: norki, które przeżyły nieudolną próbę ich zagazowania w maszynie samoróbce, są dobijane metalowym prętem. Wbrew wszelkim obowiązującym zasadom postępowania ze zwierzętami. Wbrew wszelkim normom etycznym i moralnym. W obydwu przypadkach Powiatowi Lekarze Weterynarii wyrażają zdumienie. Przecież kontrolowali te fermy i nie zauważyli nieprawidłowości. Postępowania przygotowawcze w tych sprawach wciąż trwają. A byliśmy

o krok od wprowadzenia zakazu hodowli zwierząt na futra. To mógł być ostatni taki sezon. Tymczasem lada moment zacznie się okres rozmnażania i „cykl produkcyjny” ruszy na nowo.

Przykładów cierpienia zwierząt mogę podać dziesiątki. Dlatego jesteśmy tak potrzebni. My, prawnicy występujący w obronie zwierząt. Naszym zadaniem jest krzewienie świadomości prawnej w społeczeństwie i mówienie na głos o tym, że zwierzęta mają prawo do bycia wolnymi od cierpienia, że człowiek jest im winien poszanowanie, ochronę i opiekę (za art. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt). Swoją wiedzę i doświadczeniem zdobytym na sali sądowej wspieramy organizacje społeczne, których celem statutowym jest ochrona zwierząt.

To my, prawnicy zwierząt mamy wpływ na przebieg postępowania przygotowawczego. Pilnujemy, aby świadkom zadano właściwe pytania; podnosimy argumenty za koniecznością wydania opinii przez biegłego sądowego. W toku postępowania i w wygłaszanych mowach końcowych edukujemy funkcjonariuszy policji, prokuratorów i nawet sędziów, którzy nie znają wielu faktów związanych z hodowlą i warunkami przetrzymywania zwierząt. Zabiegamy o czasowe odebranie zwierząt dotychczasowym ich „opiekunom”, którzy okazują się ich oprawcami.

Jak to się stało, że zostałam prawniczką zwierząt? Już jako nastolatka śledziłam działania organizacji społecznych zajmujących się ochroną zwierząt i zastanawiałam się jak ludzie w nich zrzeszeni to robią, skąd czerpią wiedzę i siłę. Kim są ludzie tworzący te organizacje i czy ja też mogłabym się zaangażować w ich działania. Zaczęłam od zamawiania ulotek o tematyce prozwierzęcej, które zostawiałam w różnych



Fot. A. Kimbort

miejscach. Jakis czas później przeprowadziłam się do Wrocławia, gdzie formowała się wrocławska grupa stowarzyszenia „Otwarte Klatki”. Wysłałam zgłoszenie i zaproszono mnie na spotkanie. Początkowo działałam jako wolontariuszka i brałam udział w organizacji lokalnych wydarzeń, które promowały pozytywne postawy wobec zwierząt. Byłam już wtedy aplikantką radcowską i szybko okazało się, że wiedza prawnicza w działaniach na rzecz zwierząt jest na wagę złota. To wtedy po raz pierwszy napisałam zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa znęcania się nad zwierzętami. „Otwarte Klatki” przejęły wówczas opiekę nad lisim rodzeństwem Jasiem i Małgosią. Co ciekawe, ta sprawa do dzisiaj nie doczekała się finału ze względu na nieprawidłowości w toku postępowania przygotowawczego i długą walkę o to, aby sprawa w ogóle trafiła do sądu. Aktualnie czekamy na doręczenie uzasadnienia wyroku uniewinniającego hodowcę, który nie tylko nas rozczarował, co po prostu zaskoczył.

Niewiele później stanęłam przed sądem już jako pełnomocniczka stowarzyszenia w sprawie przeciwko hodowcy, oskarżonemu o dokonywanie uboju lisów niezgodnie z przepisami. Kiedy wygłaszałam mowę końcową w tej sprawie, byłam już radczynią prawną. Dziś prowadzę kolejną sprawę przeciwko temu hodowcy. Nie wszyscy uczą się na błędach.

Nie sposób wyrazić jak wiele nauczyła mnie ta praca. Ile dała mi satysfakcji. Jak wielu wartościowych, pełnych zaangażowania i godnych podziwu ludzi poznałam. Niezwykła jest także możliwość obcowania ze zwierzętami uratowanymi z ferm i obserwowanie jak opuszczają ciasne klatki, stawiając swoje pierwsze w życiu kroki na trawie. Jak dochodzą do zdrowia, jak zaczynają nowe, szczęśliwe, wolne od bólu i cierpienia życie.

Prawo dotyczące ochrony zwierząt wymaga niezwłocznej zmiany w bardzo wielu aspektach. Ustawa o ochronie zwierząt z 1997 r. nie zapewnia zwierzętom należytej ochrony, nie uwzględnia zmian, jakie zachodzą w mentalności społecznej i dostępnych badaniach na temat zdolności zwierząt do odczuwania bólu i emocji. Kto ma zabiegać zmiany w prawie, jeśli nie sami prawnicy, którzy na co dzień go używają i dostrzegają jego mankamenty?

Ochrona zwierząt nie musi oznaczać wyłącznie angażowania się w czasochłonne postępowania sądowe, czy wielogodzinne analizowanie zmian legislacyjnych. To także nasze codzienne wybory, np. gdy decydujemy o tym, że nie zabierzemy dziecka na występy do cyrku, który wykorzystuje zwierzęta albo gdy rezygnujemy z zakupu naturalnego futra, dla którego życie straciło kilkanaście zwierząt, żyjących wcześniej w uciążliwych warunkach. To także zaangażowanie w zbiórkę darów dla działającej lokalnie organizacji prozwierzęcej albo schroniska. Może to być także wirtualna adopcja konia, wilka albo rysia. Dobrym pomysłem jest też stały przelew dla organizacji zajmującej się działaniami na rzecz zwierząt.

Dzięki naszemu wsparciu finansowemu, organizacje te mogą pracować na pełnych obrotach i poświęcać się walce o lepszy świat dla zwierząt.

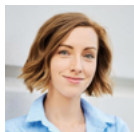
Na koniec chciałabym zwrócić uwagę na pewien aspekt związany z przemocą wobec zwierząt, który nie dość głośno wybrzmiewa w dyskursie społecznym i nie jest takżę dostatecznie dostrzegany przez samych prawników. Przemoc wobec zwierząt poprzedza lub często też współistnieje z przemocą w rodzinie, a nierazko krzywdzenie zwierząt jest elementem przemocy psychicznej wobec członków rodziny oprawcy. Doktora Barbara Błońska w publikacji pt. *Relacje pomiędzy krzywdzeniem zwierząt a przemocą stosowaną wobec ludzi* analizuje dostępne w tym zakresie badania (głównie pochodzące z USA) oraz wskazuje na istnienie programów pomocy ofiarom przemocy domowej, które swą ochroną obejmują także zwierzęta im towarzyszące. Okazuje się bowiem, że ofiary przemocy domowej często odwołują moment ucieczki od przemocowego partnera właśnie ze względu na to, że musiałyby pozostawić pod jego opieką ukochane zwierzę.

Jeśli chodzi o prawną ochronę zwierząt w Polsce, to mamy jeszcze wiele do zrobienia. Zatem, wszystkie radcowskie ręce na pokład.

W dniach od 21 lutego do 5 marca br. Członkinie i Członkowie Komisji ds. Praw Człowieka i Praworządności OIRP we Wrocławiu prowadzili zbiórkę darów dla wrocławskiego stowarzyszenia Grupy Pomocy Zwierzętom Ratuj. Dzięki hojności darczyńców udało się zebrać karmę suchą i mokrą, żwirek, akcesoria dla zwierząt (miski, drapak, zabawki), podkłady higieniczne, mopy itp. Darczyńcy deklarowali także wsparcie finansowe. Wszystkim radczyniom, radcom, aplikantom i aplikantom, którzy zaangażowali się w zbiórkę dziękujemy za okazane serce. ●

Feminatywy w nazwach zawodów prawniczych.

Czy to się przyjmie?



Angelika Kimbort, radca prawny

Radczyjni prawna, adwokatką, sędzina, notariuszka, prokuratorzka, komorniczka – te określenia dla kobiet wykonujących zawody prawnicze słyszymy coraz częściej zarówno w debacie publicznej, jak i w codziennych rozmowach. Dla jednych brzmią naturalnie, inni wzdrygają się na ich dźwięk.

Choć w ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych mowa jest wyłącznie o... „radcach prawnych”, to ja sama coraz częściej mówię o sobie jako „radczynie prawnej”. Nie razi mnie też, gdy o moich koleżankach wykonujących zawód adwokata, mówi się „adwokatkami”, choć one same nie są zgodne co do tego, jak powinno się je tytułować. Wszystkie bywamy także „prawniczkami” i „pełnomocniczkami”. Każda z nas była też „aplikantką”, choć częściej „panią aplikant”.

Nikogo raczej nie dziwi nazywanie kobiet „lekkarkami”, „nauczycielkami”, „psychołożkami” czy też „posłankami” (choć tutaj niektórzy upominają się o niemal zapomniane już „posełkę” i „posełkinię”¹). Dlaczego więc dla niektórych „prokuratorzka”

brzmi złowrogo, „adwokatką” niezbyt dystygowanie, a „sędzina” to wyłącznie żona sędziego? Zdaje się, że to kwestia osłuchania.

Mimo że aktualnie trudno wyobrazić sobie wniosek o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania „świadkini”, to już zupełnie naturalne jest mówienie, czy pisanie o „powódce” oraz „pозwanej”.

Być może zatem „radczynie prawne” na stałe zagoszczą w naszym słowniku. Ten bowiem stale ewoluuje. W tym miejscu godzi się przypomnieć, że feminatywy, to nie wymysł ostatnich czasów. Źródła podają, że funkcjonowały one już w XVI w. Wiemy, że były powszechne przed II wojną światową i nieśmiało zaczęły powracać w latach 90. XX w.²

Temat używania żeńskich końcówek przy określaniu nazw zawodów wykonywanych przez kobiety stał się tak głośny w dyskusie publicznej, że stanowisko w tym zakresie zrewidowała w 2019 r. Rada Języka

¹ M. Malinowski, *Poseł, ale posłanka*, <https://obcy-jezykpolski.pl/posel-poslanka/>.

² E. Woźniak, *Agnieszka Małocha-Krupa, Feminatywum w uwikłaniach językowo-kulturowych, Wrocław 2018*, „Poradnik Językowy” 2020, nr 3, http://www.poradnikjezykowy.uw.edu.pl/wydania/poradnik_jezykowy.772.2020.03.07-E.Wozniak.pdf.





Fot. A. Snitsaruk

Polskiego przy Prezydium Polskiej Akademii Nauk³. Czytamy w nim, że: *Większość argumentów przeciw tworzeniu nazw żeńskich jest pozbawiona podstaw. Jednakowe brzmienie nazw żeńskich i innych wyrazów, np. pilotka jako kobieta i jako czapka, nie jest bardziej kłopotliwe niż np. zbieżność brzmień rzeczowników pilot 'osoba' i pilot 'urządzenie sterujące'. Trudne zbitki spółgłoskowe, np. w słowie chirurgzka, nie muszą przeszkadzać tym, którzy wypowiadają bez oporu słowa zmarszczka czy bezwzględny (5 spółgłosek). Nie powinna też przeszkadzać wieloznaczność przyrostka -ka jako żeńskiego z jednej strony, a z drugiej zdrabniającego, tworzącego nazwy czynności czy narzędzi, ponieważ polskie przyrostki są z zasady wielofunkcyjne. (...) Rada Języka Polskiego przy Prezydium PAN uznaje, że w polszczyźnie potrzebna jest większa, możliwie pełna symetria nazw osobowych męskich i żeńskich w zasobie słownictwa. Stosowanie feminatywów w wypowiedziach, na przykład przemienne powtarzanie rzeczowników żeńskich i męskich (Polki i Polacy) jest znakiem tego, że*

mówiący czują potrzebę zwiększenia widoczności kobiet w języku i tekstach.

Zastanawiam się zatem, czy naturalną konsekwencją ekspansji feminatywów będzie umieszczenie ich na szyldach i pieczętkach kancelarii prowadzonych przez kobiety. Osobiście nie widziałabym w tym niczego niestosownego, choć zapewne pojawiłyby się głosy o konieczności zmian legislacyjnych w aktach prawnych regulujących wykonywanie zawodów prawniczych.

Na koniec warto wspomnieć, że o feminatywach mówi się tylko w kontekście ich zgodności z zasadami języka polskiego. Coraz częściej, na pierwszy plan wysuwana jest kwestia równouprawnienia kobiet i mężczyzn, o które zabiega się także poprzez podkreślanie roli kobiet we współczesnym świecie, w tym zgodne z wolą kobiet określanie nazw zajmowanych przez nie stanowisk, czy wykonywanych zawodów.

W razie dyskusji na temat dopuszczalności oficjalnego stosowania żeńskiej formy nazwy dla określenia zawodu radcy prawnego, będę kibicować każdej radczyni prawnej, jednak z równym zaangażowaniem wysłucham argumentów wszystkim pań radców prawnych. ●

3 Stanowisko Rady Języka Polskiego przy Prezydium PAN w sprawie żeńskich form nazw zawodów i tytułów (25 XI 2019 r.), https://rjp.pan.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=1861%3Astanowisko-rjp-w-sprawie-zenkich-form-nazw-zawodow-i-tytulow.

Na okładce

U góry: Kolaż wiosenny; wykorzystano fotografie wielu autorów, aut. A. Snitsaruk

U dołu: Kampania „Biała Wstążka”;
fot. OIRP we Wrocławiu

Kolegium Redakcyjne

r. pr. Anna Zalesińska – Redaktor Naczelny
r. pr. Krystian Mularczyk – Zastępca Redaktora Naczelnego

Członkowie

r. pr. Maria Dymitruk
r. pr. Sylwia Filińska
Beata Kozieł
r. pr. Marta Kruk
Małgorzata Nierzewska
r. pr. Michał Pyrz
r. pr. Dorota Seweryn-Stawarz
r. pr. Milena Szostak-Kańska
r. pr. Krystyna Stoga

ISSN 2391-9159





Okręgowa Izba Radców Prawnych we Wrocławiu

ul. Włodkowska 8, 50-072 Wrocław

Telefony:

tel./fax (71) 793-70-94

tel./fax (71) 793-70-95

tel./fax (71) 793-70-96

e-mail: redakcja@oirp.wroclaw.pl

strona internetowa: www.oirp.wroclaw.pl