

ORZECZENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE]
z dnia 28.03.2012r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] w składzie

Przewodniczący: r. pr. Anna Michnicka - Dziewurska
Sędziowie: r. pr. Anna Wrzosińska
r. pr. Teresa Kozłowska

Protokolant: apl. radc. Łukasz Zieliński

Po rozpoznaniu w dniu 28.03.2012r. sprawy radcy prawnego [REDAKTOWANE] obwinionego o to że:

W sprawie o zapłatę z powództwa [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] których zastępował przeciwko [REDAKTOWANE] zastępowanej przez r. pr. [REDAKTOWANE] zawisłej przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANE], Wydział VII Cywilny (sygn.. akt [REDAKTOWANE]), w piśmie procesowym z dnia 31.12.2010r. wypowiedział wobec Sądu oraz osób trzecich negatywną opinię o pracy zawodowej radcy prawnego [REDAKTOWANE] oraz nie podjął próby polubownego rozwiązania sporu związanego z wykonywaniem zawodu pomiędzy radcami prawnymi za pomocą lub przy udziale właściwej Rady Izby Radców Prawnych, tj. popełnienia przewinień dyscyplinarnych określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2002 Nr 123, poz. 1059 ze zm.) w zw. z art. 38 ust. 1, art. 40 i art. 44 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

orzeka:

1. Obwinionego radcę prawnego [REDAKTOWANE] uznaje za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego wyżej i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2002 Nr 123, poz. 1059 ze zm.) w zw. z art. 38 ust. 1 i art. 40 KERP wymierza mu karę pieniężną w

wysokości dwumiesięcznego wynagrodzenia, tj. kwotę 7 195 zł 68 gr. (siedem tysięcy sto dziewięćdziesiąt pięć 68/100 zł).

2. Obciąża obwinionego radcę prawnego [REDACTED] kosztami postępowania w kwocie 439,55 zł. płatnej na konto Okręgowej Izby Radców Prawnych we [REDACTED]

Wpiszanka

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

Uzasadnienie.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANE] na podstawie skargi radcy prawnego [REDAKTOWANE] na czynności zawodowe radcy prawnego [REDAKTOWANE] złożył wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec tegoż radcy, zarzucając mu popełnienie przewinienia dyscyplinarnego poprzez wypowiedzanie wobec osób trzecich negatywnej opinii o pracy zawodowej skarżącego, tj. naruszenia art. 64 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 44 i 40 kodeksu etyki.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wniósł o zastosowanie wobec obwinionego kary pieniężnej w wysokości dwumiesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w [REDAKTOWANE] po zapoznaniu się z materiałem dowodowym zebrany przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego oraz zebrany i ujawniony na rozprawie ustalono następujący stan faktyczny:

Przed Sądem Rejonowym w [REDAKTOWANE] VII Wydział Cywilny toczy się sprawa z powództwa [REDAKTOWANE], których pełnomocnikiem jest obwiniony radca prawny [REDAKTOWANE], przeciwko [REDAKTOWANE] której pełnomocnikiem jest skarżący radca prawny [REDAKTOWANE]. /dowód: kserokopia pisma procesowego w sprawie VII C –upr. 669/10 Sadu Rejonowego w [REDAKTOWANE] 2 – 5 /

W tymże piśmie procesowym z daty 31.XII.2010 r radca prawny [REDAKTOWANE] stwierdził: „wskazuję, iż działanie pełnomocnika pozwanej stanowi naruszenie art. 22 pkt. 1 Kodeksu Etyki Zawodowej Radców Prawnych i winno stanowić przedmiot rozstrzygnięcia dyscyplinarnego właściwych organów samorządowych” / dowód: pismo procesowe – k.5/.

Na podstawie pisma Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] z dnia 7 marca 2011 r ustalono, iż nie doszło do rozwiązania konfliktu pomiędzy radcami prawnymi w drodze mediacji. O braku porozumienia został powiadomiony Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w [REDAKTOWANE] Dowód: pismo z dnia 7.III.2011 r. k6./

Na podstawie treści przesłuchania pokrzywdzonego radcy prawnego [REDAKTOWANE] ustalono, iż treść pisma procesowego obwinionego dotyczące krytycznej oceny pracy i zawierające sugestie pociągnięcia do odpowiedzialności dyscyplinarnej naraziło jego dobre imię na szwank, bowiem ocena taka zawarta w piśmie procesowym nie pozostaje bez wpływu na nienaganną opinię radcy prawnego [REDAKTOWANE] którą cieszy się w Sądzie [REDAKTOWANE] gdyż sporną sprawę prowadziło kolejno kilku sędziów i w ten sposób ta negatywna ocena mogła ulec rozprzestrzenieniu.

Dowód: protokół przesłuchania pokrzywdzonego z dnia 27.V.2011 r k- 23/

Obwiniony radca prawny [REDAKTOWANE] nie złożył żadnych wyjaśnień przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego pomimo wielokrotnych wezwań. /dowód: wezwanie z dnia 15.IV.2011 r z potwierdzeniem – k.12 i 13, wezwanie z zawiadomieniem o zmianie terminu k.17-19, wezwanie z 30.XI.2011 r z pouczeniem o terminie zapoznania się z materiałami postępowania wraz z dowodem doręczenia k. 37 – 40 /.

Obwiniony radca prawny [REDAKTOWANE] nie stawiał się na rozprawę przed Pkregowym Sądem Dyscyplinarnym w dniu 28 marca 2012 r pomimo prawidłowego wezwania i nie przedstawił żadnych wyjaśnień przed terminem rozprawy.

W oparciu o załączone do akt kserokopie orzeczeń Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego we [REDAKTOWANE] ustalono, iż prawomocnym orzeczeniem z dnia 17.XI.2008 r sygn.. akt OSD 2/07 uznano radcę prawnego [REDAKTOWANE] winnym naruszenia art.. 2 ust.1, art.4 ust.1 art.5,art.25 ust. 1, art.29 ust. 1 Zasad Etyki Radcy Prawnego i wymierzono mu karę pieniężną w wysokości pięciomiesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej / dowód: k. 78-79/ ; prawomocnego orzeczenia z dnia 26 maja 2010 r, sygn.. akt OSD 6/10 uznano go za winnego naruszenia art. 6 ust. 1

Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i wymierzono mu karę pieniężną w wysokości trzykrotnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej / dowód : k80 – 81 / ; na podstawie nieprawomocnego orzeczenia z 6.II.2012 r Sygn. akt OSD 46 / 11 ustalono, iż za przetrzymywanie na swoim koncie należności pieniężnych swoich klientów i nie informowanie ich o stanie spraw , orzeczono wobec niego karę dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zawodu / dowód k. 82 – 86/.

W dniu 27 marca 2012 r wpłynęło pismo obwinionego radcy prawnego [REDAKTOWANE] usprawiedliwiającej jego nieobecność na rozprawie , gdyż w ramach zastępstwa procesowego przebywać będzie w sadach poza miejscem zamieszkania oraz o określenie mu terminu do ustosunkowania się na piśmie do wszelkich zarzutów , bowiem z uwagi na zastępstwa procesowe poza Wrocławiem nie miał faktycznej możliwości wcześniejszego odniesienia się do zarzutów.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje :

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie usprawiedliwił nieobecności obwinionego radcy prawnego [REDAKTOWANE] , bowiem konieczność występowania w charakterze pełnomocnika w sprawie, której termin koliduje z wezwaniem na rozprawę przed Sad Dyscyplinarny nie może być usprawiedliwieniem . Radca prawny ma bowiem obowiązek stawienia się na wezwanie Sadu Dyscyplinarnego . Fakt udziału w rozprawie przed sadem powszechnym tego nie usprawiedliwia , gdyż radca prawny w takim wypadku może skorzystać z instytucji substytucji . Nie przychylnono się również do wniosku o przedłużenie terminu do ustosunkowania się do zarzutów, bowiem radca prawny miał dostatecznie dużo czasu do złożenia wyjaśnień zaś zebrane przez Sad dowody w postaci wielokrotnych wezwań , wskazują na lekceważenie owych wezwań / brak jakichkolwiek odniesień co do przyczyn niestawiennictwa./

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny mając na względzie treść pisma procesowego obwinionego kierowanego do Sadu w [REDAKTOWANE] oraz treść przesłuchań radcy prawnego [REDAKTOWANE] , uznał , że radca prawny [REDAKTOWANE] dopuścił się naruszenia zasad etyki zawodowej. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje , że treść oceny działania radcy prawnego [REDAKTOWANE] zamieszczona w piśmie procesowym zawiera negatywną , niczym nie uzasadnioną ocenę działalności pokrzywdzonego. Ocena ta mogła narazić radcę prawnego [REDAKTOWANE] na nieprawidłowy odbiór jego działalności przez sędziów Sądu w [REDAKTOWANE] Postępowanie obwinionego jest w tym kontekście niedopuszczalne . O jego złej woli świadczy również fakt, iż nie doszło do polubownego załatwienia sporu przed Okręgową Izbą Radców Prawnych.

W tej sytuacji uznano, że swoim działaniem radca prawny [REDAKTOWANE] naruszył przepis art. 38 ust. 1 i art. 40 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i na podstawie art. 65 ust. 1 pkt. 3 a ustawy z dnia 6 lipca 1982 r o radcach prawnych / Dz .U . nr. 123 z 2002 r ze zm./ wymierzył mu karę pieniężną w wysokości dwumiesięcznego wynagrodzenia .

Wymierzając powyższą karę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny miał na uwadze fakt, iż radca prawny [REDAKTOWANE] był już karany i jak wynika z jego dalszych czynności , wymierzone kary nie odnoszą skutku.

Orzeczenie o kosztach oparto na przepisie art.70.6 ustawy o radcach prawnych zgodnie z wykazem załączonym do akt .

Orzeczenie nie jest prawomocne , przysługuje od niego odwołanie złożone do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w [REDAKTOWANE] – w terminie 14 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem.

