

Sygn. akt: OSD 24/12

**POSTANOWIENIE**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
**Okręgowej Izby Radców Prawnej**

z dnia 11.06.2012 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] w składzie :

**Przewodniczący:** r. pr. Maria KOHLBERGER - WIERZBOWSKA  
**Sędziowie:** r. pr. Zdzisława GODLEWSKA  
r. pr. Romana BARTOSZEWICZ

**Protokolant:** apl. radc. Adam SZCZERBIŃSKI

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] radcy prawnego Krystyny BĄKOWSKIEJ

przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE]

ze skargi [REDAKTOWANE]

po rozpoznaniu w dniu 11.06.2012 r. zażalenia [REDAKTOWANE] z dnia 11.04.2012 r. na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] z dnia 23.03.2012r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie ze skargi [REDAKTOWANE] przeciwko r.pr. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6 i art. 28 ust 4 KERP.

**postanawia:**

1. Utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 23 marca 2012r. sygnatura akt RD 70/09 o umorzeniu dochodzenia,
2. Kosztami postępowania w kwocie 451,65zł. (czterysta pięćdziesiąt jeden złote sześćdziesiąt pięć groszy) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych [REDAKTOWANE]

Romana Bartoszewicz

Ohj

McPolleson

### Uzasadnienie

Skarżący ██████████ skierował skargę na radcę prawnego ██████████ zarzucając, iż radca prawny swym zachowaniem dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego określonego w art.64 ust.1 ustawy o radcach prawnych w zw. z 6 i 28 ust.4 KERP, polegającego na tym, że mimo pisemnie zgłoszonych przez skarżącego w dniach 30.10.2009 i 2.12.2009 wezwań o podanie informacji o posiadanym ubezpieczeniu o odpowiedzialności cywilnej i wskazaniu osoby ubezpieczyciela, radca prawny informacji tej nie przedłożył.

Radca prawny zaprzeczył, aby takie wezwanie otrzymał, wskazując, że z przedłożonego przez skarżącego wezwania do zapłaty wynika, iż skierowane zostało na inny adres i na nieistniejący podmiot prawny – Kancelarię Radców Prawnych Sp. Z o.o. ██████████ sp. z o.o. ul. ██████████ podczas gdy jego działalność zawodowa prowadzona jest pod firmą „██████████ Kancelaria Radców Prawnych Spółka Komandytowa ul. ██████████ co wykazał odpisem KRS Spółki, jak również wskazał, że z tytułu spraw prowadzonych przez jego Kancelarię nie powstało żadne zobowiązanie finansowe wobec skarżącego.

W toku dochodzenia Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego ustalił, że Kancelaria „██████████ Kancelaria Radców Prawnych spółka komandytowa wpisana została w dniu 22.11.2009r do KRS ██████████. Siedzibą spółki od momentu założenia był i jest adres: ██████████ Wezwania, które kierował ██████████ były adresowane na adres: ul. ██████████ a więc na inny adres, niż siedziba spółki, w której ██████████ wykonuje zawód radcy prawnego. Okoliczność ta, a także brak innych dowodów, pozwalających na przyjęcie, iż nastąpiło uchybienie obowiązkowi ujętemu w art.28 ust.4 KERP spowodowały umorzenie dochodzenia wobec stwierdzenia braku znamion czynu zabronionego.

Zażalenie na postanowienie o umorzeniu dochodzenia zostało przez skarżącego wniesione w dniu 11 kwietnia 2012r, z zachowaniem terminu przewidzianego na wniesienie zażalenia.

OSD rozpoznając zażalenie ustalił i stwierdził, co następuje:

Romana Bartosiewicz

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie. Zadaniem OSD w fazie kontroli prawidłowości postanowienia wydanego przez Z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego jest zbadanie, czy zarzuty skarżącego są słuszne, czy też nie, co w sprawie skargi dotyczącej nie udostępnienia informacji o ubezpieczycielu sprowadza się do ustalenia, czy wezwanie o podanie ubezpieczyciela zostało radcy prawnemu doręczone. Wynikający z art. 28 ust.4 KERP obowiązek udzielenia informacji o posiadanym ubezpieczeniu spoczywa bowiem na radcy prawnym tylko wówczas, gdy takie żądanie zostanie mu przez klienta zgłoszone. Ustalenia, iż obowiązek udzielenia takiej informacji został naruszony uwarunkowane jest zatem wykazaniem, że żądanie udzielenia informacji o ubezpieczycielu dotarło do radcy prawnego, co oznacza, iż w przypadku pisemnego żądania klient obowiązany jest wykazać, iż radca prawny wezwanie o udzielenie informacji otrzymał, tj. że zostało mu ono skutecznie doręczone. Dowodu takiego skarżący nie przedstawił. Radca prawny zaprzeczył, aby żądanie takie zostało mu zgłoszone. Okoliczności sprawy (adres na wezwaniu inny niż siedziba Kancelarii) pozwalają przyjąć za wiarygodne twierdzenie radcy prawnego iż żądania udzielenia informacji o ubezpieczycielu nie otrzymał. Natomiast bez znaczenia dla rozpoznania skargi było podnoszenie przez radcę prawnego, że żadne roszczenia finansowe wobec jego klienta nie powstały, bowiem samo żądanie podania ubezpieczyciela nie jest uwarunkowane istnieniem wierzytelności.

Na posiedzeniu w dniu 11.06.2012r skarżący przedstawiał różne zarzuty przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE] wywodząc, iż jego nieprofesjonalne działania w sprawie zleconej mu w roku 2006 naraziły skarżącego na koszty, wynikające z niekorzystnie rozstrzygniętej dla skarżącego sprawy sądowej, jednakże zarzuty te są dla niniejszej sprawy bez znaczenia, skoro skargą objęty był wyłącznie zarzut nie udzielenia informacji co do osoby ubezpieczyciela.

Nie jest trafny zarzut zażalenia oparty na subiektywnym li tylko przekonaniu skarżącego o domniemaniu skutecznego doręczenia wezwania w sytuacji, gdy wezwanie zostało wysłane listem poleconym a zwrot tego listu nie nastąpił. Skuteczne doręczenie przesyłki listowej polega na wykazaniu (udowodnieniu), że adresat przesyłkę tę otrzymał, a nie na snuciu przypuszczeń czy domniemań w tym zakresie. Skarżący nie udowodnił, że radca prawny otrzymał żądanie udzielenia informacji o ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej, a materiał zebrany w dochodzeniu nawet pośrednio nie wskazuje na otrzymanie przez radcę prawnemu takiego żądania.

Roman Eartoszewicz

Wykazanie doręczenia w sytuacji, gdy doręczenie żądania wywołałoby skutek w postaci przyjęcia popełnienia przewinienia dyscyplinarnego jest konieczne dla ustalenia, czy znamiona czynu zabronionego wystąpiły. Brak dowodu doręczenia przemawia za prawidłowością uznania braku znamion czynu zabronionego, zatem na zaistnienie przesłanki z art.17 ust.1 pkt 2 k.p.k. uzasadniającej umorzenie dochodzenia.

W tej sytuacji orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art.70<sup>6</sup> ust.2 ustawy o radcach prawnych.

Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.

Romana Bartoszewicz

