

OSD 32/12

ORZECZENIE  
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO  
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH

z dnia 16 lipca 2012 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych  
w [REDAKTOWANE] w składzie:

**Przewodniczący:** r. pr. Anna Michnicka - Dziewurska

**Sędziowie:** r. pr. Elżbieta Malik  
r. pr. Hubert Schwarz

**Protokolant:** apl. radc. Maksymilian Skiba

po rozpoznaniu w dniu 16.07.2012 r  
sprawy radcy prawnego [REDAKTOWANE]

obwinionego o to, że:

W dniu 09.11.2011 r. o godz. 9:25 stawiając się w zakładzie karnym nr 2 we [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE] celem wykonywania czynności zawodowych był w stanie wskazującym na spożycie alkoholu i zachowywał się niezgodnie z obowiązującymi na terenie ZK przepisami czym sprzeniewierzył się zasadom etyki zawodowej tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 pkt 1; 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. 2010 Nr 10, poz. 65 ze zm.) w zw. z art. 6 pkt 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

**ORZEKA**

- I. Obwinionego r.pr. [REDAKTOWANE] uznaje za winnego popełnienia czynów opisanych powyżej i wymierza obwinionemu na zasadzie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych (Dz.U. 2010 Nr 10, poz. 65 ze zm.) karę nagany z ostrzeżeniem;
- II. Na zasadzie art. 65 ust. 2a ustawy o radcach prawnych (Dz.U. 2010 Nr 10, poz. 65 ze zm.) orzeka karę dodatkową zakazu wykonywania patronatu na okres 3 lat;
- III. Nakazuje obwinionemu r.pr. [REDAKTOWANE] uiszczenie na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] kwotę 462,15 zł tytułem kosztów postępowania dyscyplinarnego.

*[Signature]*

*[Signature]*

*Hubert Schwarz*

OSD 32 / 12

## Uzasadnienie.

W dniu 21 listopada 2011 r do Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] wpłynęło zawiadomienie Dyrektora Zakładu Karnego [REDAKTOWANO] dotyczące przybycia na teren Zakładu Karnego radcy prawnego [REDAKTOWANO] w stanie wskazującym na spożycie alkoholu. Stawienie się to miało związek z przeprowadzeniem przez niego czynności zawodowych na rzecz jednego z osadzonych w tym więzieniu. Funkcjonariusze pełniący służbę podjęli próbę poddania się badaniu radcy prawnego alkotestem. Wobec odmowy badania i używania niestosownych uwag przez radcę prawnego pod adresem funkcjonariuszy, odmówili mu prawa wstępu na teren Zakładu

Okoliczność ta stała się podstawą do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przez Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP a w następstwie złożenia w dniu 16 maja 2012 r wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego., w którym zarzucono radcy prawnemu [REDAKTOWANO] popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6 pkt. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

Przewinienie miało polegać na tym , że w dniu 9 listopada 2011 r obwiniony radca prawny przybył na teren Zakładu Karnego nr 2 w [REDAKTOWANO] celem wykonania czynności zawodowych i był w stanie wskazującym na spożycie alkoholu i zachowywał się niezgodnie z obowiązującymi przepisami.

Okręgowy Sad Dyscyplinarny na podstawie ujawnionego na rozprawie materiału dowodowego, zaliczonego w poczet dowodów i częściowych wyjaśnień obwinionego , ustalił następujący stan faktyczny :

W dniu 9 listopada 2011 r o godz. 9,25 na terenie Zakładu Karnego [REDAKTOWANO] znalazł się obwiniony radca prawny [REDAKTOWANO] Przybył na teren Zakładu aby spotkać się z jednym mężczyzną tam osadzonym. Dowód : notatka służbowa funkcjonariuszy ZK – k.12 oraz częściowo wyjaśnienia obwinionego złożone na rozprawie.

Funkcjonariusze [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] wyculi od radcy prawnego [REDAKTOWANO] woń alkoholu i i spytali go, czy spożywał alkohol. Uzyskali odpowiedź , iż wypił „dwa piwka „. Wobec tego zaproponowali mu poddanie się badaniu na zawartość alkoholu. Radca prawny odmówił i zaczął mówić , iż takie zachowanie funkcjonariuszy to kpina . W takiej sytuacji funkcjonariusze odmówili wpuszczenia radcy prawnego na teren Zakładu Karnego. Radca prawny legitymował się legitymacją radcowską dowód : zeznania świadka [REDAKTOWANO] – k.13 i świadka [REDAKTOWANO] – k. 14.

Obwiniony radca prawny [REDAKTOWANO] nie przyznał się do winy i wyjaśnił , że był w Zakładzie Karnym [REDAKTOWANO]. Udał się tam aby spotkać się tam z mężczyzną o imieniu ;Jan; a to na prośbę swojej znajomej. Zaprzeczył , aby tego dnia spożywał alkohol , a czy czuć było od niego woń alkoholu – tego

nie mógł powiedzieć. Wyjaśnił, że ze względu na stwierdzoną u niego wadę serca, nie pił alkoholu ani krytycznego dnia, ani w dniu poprzedzające. Przyznał, że służba więzienna nie wpuściła go na teren Zakładu Karnego twierdząc, że jest pod wpływem alkoholu. Wyjaśnił również, że nie zależało mu na spotkaniu z tym osadzonym, więc nie poddał się badaniom alkomatem i opuścił teren Zakładu. Przyznał, że doszło do wymiany zdań, bo strażnicy byli wrogo nastawieni do rzeczywistości. Zaprzeczył również, aby mówił o wypiciu dwóch piwek.

Mając na uwadze ustalony stan faktyczny Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Wyjaśnieniom obwinionego radcy prawnego [REDAKTOWANE] w świetle zeznań świadków funkcjonariuszy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie dał wiary. Zeznania funkcjonariuszy bowiem są spójne i całkowicie uprawdopodobniają stan faktyczny. Trudno bowiem przyjąć tezę, że funkcjonariusze odmówili radcy prawnemu wykonania czynności służbowych gdyby nie mieli podejrzania o jego stanie wskazującym na spożycie alkoholu. Prostim bowiem zabiegiem podważającym ich stanowisko byłoby poddanie się przez radcę prawnego próbie na zawartość alkoholu. Taka próba wyjaśniłaby stan jego zdrowia. Brak takiej reakcji ze strony obwinionego świadczy na jego niekorzyść. Dlatego też Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w całości przyjął za prawdziwe zeznania świadków funkcjonariuszy.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd uznał, że wina obwinionego co do popełnienia zarzucanego mu czynu nie budzi wątpliwości. Dlatego też uznał go za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego.

Wymierzając karę nagany z ostrzeżeniem Sąd miał na uwadze fakt, iż obwiniony legitymując się przed funkcjonariuszami legitymacja członkowska, potwierdził, iż wszedł na teren Zakładu Karnego aby dokonać czynności zawodowych. Wobec tego sposób jego postępowania winien być zgodny zarówno z przepisami ustawy o radcach prawnych jak i z zasadami Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Wykonywanie czynności zawodowych w stanie wskazującym na spożycie alkoholu jest całkowicie naganne i podlegać musi odpowiedzialności dyscyplinarnej.

Wymierzając wspomnianą karę dyscyplinarną Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał ją za adekwatną do zachowania się obwinionego na terenie Zakładu Karnego [REDAKTOWANE] z tych względów orzekł jak w pkt. I orzeczenia uznając naruszenie powołanych w nim przepisów.

Orzeczenie o kosztach oparto na przepisie art.70.6 ustawy o radcach prawnych.

Orzeczenie nie jest prawomocne, przysługuje od niego odwołanie złożone w terminie 14 dni od otrzymania orzeczenia z uzasadnieniem do Wyższego Sadu Dyscyplinarnego za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w [REDAKTOWANE]

o. [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]

12-6-1  
sh →