

██████████, dnia 10 września 2012 r.

Sygn. akt: OSD 41/12

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnej w ██████████

z dnia 10 września 2012 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w ██████████ w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Teresa Kozłowska
Sędziowie: r. pr. Elżbieta Wołosz
r. pr. Zdzisława Godlewska

Protokolant: apl. radc. Paweł Matusiak

w sprawie radcy prawnego ██████████

po rozpoznaniu w dniu 10 września 2012 r. odwołania ██████████ od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w ██████████ z dnia 15 czerwca 2012 r. (sygn. akt RD 54/12) odmawiającego wszczęcia dochodzenia w sprawie przeciwko radcy prawnemu ██████████ o naruszenie zasad etyki zawodowej.

postanawia:

utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 15 czerwca 2012 r. (sygn. akt RD 54/12) odmawiające wszczęcia dochodzenia w sprawie.

Włosz

T. Kozłowska

Z. Godlewska

OSD 41/12

Uzasadnienie

W skardze skierowanej przez p. [redacted] reprezentowaną przez p. [redacted] (brak pełnomocnictwa – mimo wezwania do jego przedłożenia), skierowaną do Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] zarzucono radcy prawnemu [redacted] naruszenie zasad etyki zawodowej poprzez składanie fałszywych dowodów, formułowanie fałszywych oskarżeń, tworzenie fałszywych dowodów, zatajanie prawdy, narażanie skarżącej na straty materialne.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] postanowieniem z dnia 15 czerwca 2012r. sygn. akt RD 54/12 odmówiła wszczęcia dochodzenia w sprawie.

W uzasadnieniu postanowienia Zastępca Rzecznika po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego ustaliła, że radca prawny [redacted] reprezentowała [redacted] z siedzibą w [redacted] w sprawie przeciwko pani [redacted] o zapłatę. W wykonaniu zleconych jej czynności jako pełnomocnika [redacted] radca sporządzała pisma procesowe wnioskując o przeprowadzenie dowodów, przedstawiając stosowną argumentację.

Z analizy materiału dowodowego dotyczącego przedłożonych przez skarżącą dokumentów, zdaniem Zastępcy Rzecznika, brak jest jakichkolwiek dowodów wskazujących na to, aby radca prawny [redacted] swoim działaniem dopuściła się naruszenia postanowień ustawy o radcach prawnych czy też Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Z tych zatem powodów Zastępca Rzecznika odmówiła wszczęcia postępowania dyscyplinarnego nie dopatrując się naruszenia jakichkolwiek przepisów dotyczących działalności radcy prawnego.

W dniu 18.07.2012r. wpłynęło odwołanie od powyższego postanowienia, w którym nie podniesiono żadnych zarzutów merytorycznych, a pismo stanowi niezrozumiałe zarzuty pod adresem zarówno oskarżanej radcy [redacted] jak i Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego.

Odwołanie od postanowienia nie zasługuje na uwzględnienie, a stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego jest całkowicie zasadne. Ze wszystkich powołanych dokumentów nie wynika, aby radca prawny [redacted] wykonując swoje obowiązki naruszyła przepisy ustawy o radcach prawnych czy etyki zawodowej.

Prowadzenie postępowania przed sądem narzuca pełnomocnikowi procesowemu określone obowiązki determinowane zakresem zlecenia, informacją przekazaną przez mocodawcę, wiedzą i doświadczeniem pełnomocnika. Czynności procesowe pełnomocnika, jego pisma,

wnioski o przeprowadzenie dowodów oraz argumentacja podlegają weryfikacji w toku postępowania sądowego przez właściwy sąd, który wydaje orzeczenie po wszechstronnym rozważeniu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym stanowisk obu stron. Do sądu należy zweryfikowanie prawdziwości powołanych przez strony dowodów oraz zasadności ich argumentacji. Ochrony swoich praw w stosunkach ze [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] jeżeli zostały naruszone, skarżąca winna dochodzić w toku postępowania sądowego i w tym trybie kwestionować dowody przedstawiane przez stronę przeciwną i podważać jej argumentację. Powinnością pełnomocnika jest reprezentowanie interesów mocodawcy, a wykonywanie przez niego tego obowiązku nie może stanowić podstawy do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Należy podkreślić, że radca prawny odpowiada za zawinione, nienależyte wykonywanie zawodu lub za czyny sprzeczne ze ślubowaniem radcowskim lub z zasadami etyki zawodowej. Z przedstawionych przez skarżącą dokumentów nie wynika w żadnym przypadku, aby radca działała wbrew powyższym zasadom.

Poczucie krzywdy jest w tym przypadku rzeczą bardzo subiektywną, jednakże nie stanowi ono podstaw do stwierdzenia, że pełnomocnik strony przeciwnej narusza przepisy korporacyjne.

W niniejszej sprawie skarżąca nie przedstawiła dowodów by działanie radcy prawnego [REDAKTOWANE] było sprzeczne z przepisami, zatem stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego jako zasadne zostało utrzymane w mocy.

Postanowienie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu.

[Signature]

[Signature]

[Signature]