

OSD 48/12

ORZECZENIE  
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO  
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W

z dnia 10 października 2012 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych  
w w składzie:

**Przewodniczący:** r. pr. Anna MICHNICKA-DZIEWURSKA  
**Sędziowie:** r. pr. Elżbieta Wołosz  
r. pr. Maria Kohlberger-Wierzbowska

**Protokolant:** apl. radc. Maciej Jedyński

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego: r.pr. Barbary Szalewicz-Witakowskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 października 2012 r. sprawy apl. radc. [REDAKTOWANE]

obwinionej o to, że:

w celu uczestniczenia w zajęciach teoretycznych prowadzonych dla aplikantów radcowskich organizowanych przez OIRP [REDAKTOWANE] świadomie opuszczała miejsce pracy, w którym była zatrudniona na pełnym etacie, potwierdzając swoją obecność w obu miejscach równocześnie tym samym podważając pokładane w aplikantce zaufanie tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2002 Nr 123 poz. 1059 ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

ORZEKA

1. Uznaje apl. radc. [REDAKTOWANE] winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego wyżej i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2002 Nr 123 poz. 1059 ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego wymierza jej karę upomnienia.
2. Obciąża apl. radc. [REDAKTOWANE] kosztami postępowania w kwocie 433,90 zł na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE]

Uzasadnienie.

W dniu 10 sierpnia 2012 r Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] złożyła wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec aplikantki radcowskiej [REDAKTOWANE] zarzucając jej popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na świadomym opuszczaniu miejsca pracy, w którym była zatrudniona na pełnym etacie i uczestniczenia w tym czasie w zajęciach teoretycznych prowadzonych dla aplikantów radcowskich i potwierdzając obecność w obu miejscach.

Okoliczność potwierdzania obecności w tym samym czasie – w dwóch miejscach tj. w pracy i na zajęciach aplikacyjnych, wynikało z treści uzasadnienia do wyroku Sądu Rejonowego IV Wydział Pracy w [REDAKTOWANE] sygn.. akt [REDAKTOWANE].

Obwiniona aplikantka radcowska [REDAKTOWANE] słuchana przez Rzecznika Dyscyplinarnego nie przyznała się do popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. Przyznała fakt oddalenia jej pozwu i apelacji przed sądami. Oświadczyła jednak, że zamierza złożyć kasację.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

W kwietniu 2012 r Rzecznik Dyscyplinarny OIRP otrzymała do wglądu uzasadnienie wyroku Sądu Rejonowego Wydział [REDAKTOWANE] Pracy sygn.. akt [REDAKTOWANE] w sprawie z powództwa aplikantki radcowskiej [REDAKTOWANE] przeciwko jej pracodawcy tj. Urzędowi Miejskiemu [REDAKTOWANE]

Z uzasadnienia wynika, że powództwo dotyczyło uznania bezskuteczności wypowiedzenia umowy o pracę i żądanie odszkodowania. Przeprowadzając postępowanie dowodowe orzekający sąd ustalił, iż aplikantka była zatrudniona w Wydziale Mienia Komunalnego i Skarbu Państwa Urzędu Miejskiego [REDAKTOWANE] świadczyła pracę od poniedziałku do piątku w godzinach 07.45 - 15.45 w budynku UM przy ulicy [REDAKTOWANE]. Po wpisie jej na listę aplikantów radcowskich obowiązana była do osobistego uczestnictwa w zajęciach w Okręgowej Izbie Radców Prawnych. Obowiązkowe zajęcia rozpoczęły się od stycznia 2010 r / dowód : kserokopia uzasadnienia Sądu Rejonowego k.10 – 11 /

W dniu 19 grudnia 2009 r obwinioną zwróciła się do Sekretarza Miasta [REDAKTOWANE] p. [REDAKTOWANE] o wyrażenie zgody na zmianę jej czasu pracy aby umożliwić jej udział w obowiązkowych zajęciach. Prośbę powtórzyła w dniu 29 stycznia 2010 r / dowód : pisma k.51 i 52 /

Otrzymała odpowiedzi odmowne, przy czym zaproponowano jej zmianę wymiaru czasu pracy na 4/5 wymiaru. / dowód : pisma z Urzędu Miasta z dnia 29.XII.2009 r, 7.I.2010 r 16 .II.2010 r .k.33, 34, i 35/.

Bezspornym jest, iż obwiniona aplikantka nie wyraziła zgody na proponowane jej warunki dotyczące zmiany wymiaru czasu pracy..

Na podstawie ustaleń poczynionych przez Sąd Rejonowy IV Wydział Pracy ustalono, że aplikantka [REDAKTOWANE] wielokrotnie potwierdzała swoją obecność w tych samych dniach i

godzinach zarówno w miejscu pracy jak i na zajęciach w Okręgowej Izbie Radców Prawnych. / k.12 i 13 uzasadnienia /.

Ustalono również , iż w niektórych dniach, gdy pokrywały jej się godziny pracy z zajęciami aplikanckimi , obwiniona korzystała ze zwolnienia lekarskiego a także brała urlop wypoczynkowy.

W dniach 15.II, 22.II, 1.III, 22.IV. 2010 r obwiniona potwierdziła swoją obecność zarówno w pracy jak i na zajęciach aplikanckich. / k. 13 /

W dniu 22 lutego 2011 r zakład pracy obwinionej złożył oświadczenie o rozwiązaniu z nią umowy o pracę za wypowiedzeniem. Jako przyczynę przedmiotowego wypowiedzenia wskazano :” nadużycie zaufania pracodawcy poprzez wielokrotne samowolne / wbrew pisemnym postanowieniom pracodawcy / opuszczanie stanowiska pracy oraz potwierdzanie swojej obecności w dwóch miejscach równocześnie tj. w Urzędzie Miejskim i w Okręgowej Izbie Radców Prawnych co skutkowało wypłaceniem nienależnego wynagrodzenia od pracodawcy. Takie zachowanie Pani jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, które w istotny sposób uniemożliwia prawidłowe wykonywanie zadań pracowniczych. Ponadto Pani częsta i długotrwała absencja w pracy dezorganizowała pracę w Dziale Regulacji Stanów Prawnych co w konsekwencji uniemożliwia realizację celu zawartego w umowie o pracę”. / fakt bezsporny./

Obwiniona nie przyznała się do popełnienia przewinienia dyscyplinarnego i wyjaśniła , że każdorazowo informowała bezpośredniego przełożonego o tym, że wychodzi na zajęcia aplikanckie. Stwierdziła , że bezpośredni przełożony potwierdził ta okoliczność przed sądem i zobowiązała się do dostarczenia odpowiednich dowodów. Pomimo upływu czasu dowodów takich nie dostarczyła ./dowód : wyjaśnienia obwinionej /.

Obwiniona aplikantka radcowska [REDAKTOWANA] pomimo prawidłowego wezwania na rozprawę przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym na rozprawę się nie stawiła , nie złożyła również żadnego wymaganego przepisami usprawiedliwienia. Dlatego też OSD w oparciu o art. 377 § 3 k.p.k .prowadził postępowanie i wydał orzeczenie w nieobecności obwinionej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia faktyczne Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył , co następuje :

Odpowiedzialność dyscyplinarna obwinionej aplikantki radcowskiej nie nasuwa żadnych wątpliwości. Obwiniona bowiem bez zgody pracodawcy opuszczała stanowisko pracy i brała udział w zajęciach aplikanckich w Okręgowej Izbie Radców Prawnych we [REDAKTOWANA]

Zeznaniom obwinionej, iż opuszczała stanowisko pracy za zgoda bezpośredniego przełożonego, Okręgowy Sad Dyscyplinarny nie dał wiary. Zeznania te bowiem stoją w absolutnej sprzeczności z ustaleniami dokonanyymi w prawomocnym orzeczeniu Sadu Pracy jak również w dokumentach znajdujących się w aktach niniejszej sprawy. Dokumentami są odpowiedzi negatywne dotyczące udziału w zajęciach w tych samych godzinach , w których obwiniona miała obowiązek świadczenia pracy. Obwiniona nie uzyskała również zgody na zmianę czasu pracy. Natomiast pracodawca , pomimo że nie był zobligowany do udzielania zwolnień , zaproponował obwinionej zmianę wymiaru czasu pracy, aby mogła równocześnie pogodzić obowiązki pracy i szkolenia. Obwiniona

propozycji tej również nie przyjęła , co zdaniem OSD świadczy o jej złej woli. Obwiniona błędnie przyjęła , iż pracodawca ma bezwarunkowy obowiązek udzielania jej zwolnień do odbycia szkolenia.

Takie zachowanie obwinionej ██████████, zdaniem sądu orzekającego , wyczerpało znamiona przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt.2 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Wymierzając obwinionej karę dyscyplinarną w postaci upomnienia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny oparł się na przepisie art. 65 ust. 1 pkt. 1 ustawy o radcach prawnych uznając , iż wymierzona kara jest adekwatna do popełnionego przewinienia i odniesie spodziewany skutek wychowawczy.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art.70.6 ust.1 i 2 ustawy o radcach prawnych w oparciu o zestawienie wydatków.

Orzeczenie powyższe nie jest prawomocne. Służy od niego odwołanie wniesione do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego we ██████████ w terminie 14 dni od otrzymania orzeczenia.

Phj

██████████

Wioletta Piotrowska