

W., dnia 28 czerwca 2017r.

sygn. akt OSD 22/17

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych we W.
z dnia 28 czerwca 2017r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. w składzie:

Przewodniczący: r.pr. D. M.

Sędziowie: r.pr. W. G. – sprawozdawca

r.pr. E. Z.

Protokolant: apl. radc. J. S.

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. – r.pr. M. K.

w sprawie zażalenia złożonego przez L. R. na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. z dnia 24.04.2017r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie r.pr. A. T. rozpoznawanej pod sygn. akt R.D. 8/16

postanowił:

I.

utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. z dnia 24.04.2017r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie o sygn. akt R.D. 8/16,

II.

kosztami postępowania w kwocie 915,60 zł (słownie: dziewięćset piętnaście złotych i sześćdziesiąt groszy) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych we W..

sygn. akt OSD 22/17

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 24.04.2017r. wydanym w sprawie o sygn. akt RD 8/16 Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego postanowił umorzyć dochodzenie w sprawie radcy prawnego A. T. na podstawie art.17 § 1 pkt 1 KPK w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych (Dz.U. Nr 19, poz. 145 ze zm.) [dalej jako: (...)].

Dochodzenie było prowadzone w sprawie dopuszczenia się przez radcę prawnego A. T. czynów mogących stanowić przewinienie dyscyplinarne polegających na zaniechaniu jako pełnomocnik L. R. szeregu czynności procesowych oraz zaniechaniu informowania mocodawcy o stanie sprawy.

W toku dochodzenia postanowieniem z dnia 16.05.2016r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przedstawił radcy prawnemu A. T. zarzuty popełnienia przewinień dyscyplinarnych polegających na tym, że:

- nie złożyła apelacji od wyroku z dnia 03.07.2015r. wydanego przez Sąd Rejonowy w Legionowie w sprawie o sygn. akt I C 867/14;
- nie poinformowała swego mocodawcy L. R. o treści postanowienia z dnia 29.09.2015r. wydanego przez Sąd Rejonowy w Legionowie w sprawie o sygn. akt I C 867/14 w przedmiocie częściowego zwolnienia od kosztów sądowych;
- nie poinformowała swego mocodawcy L. R. o konieczności wniesienia opłaty od apelacji w kwocie 200,00 zł, co spowodowało odrzucenie apelacji wniesionej osobiście przez L. R.;
- nie złożyła zażalenia na postanowienie ww. Sądu z dnia 11.01.2016r. o odrzuceniu apelacji;
- nie wniosła odpowiedzi na apelację złożoną od ww. wyroku przez powódkę J. G..

Skarżący – L. R. wniósł zażalenie od wyżej przywołanego postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia. W swoim zażaleniu skarżący w przeważającej mierze wyraził niezadowolenie ze współpracy z podmiotem trzecim – e- Kancelaria Grupa (...) SA, z którym uprzednio zawarł umowę oraz wskazał na szereg nieprawidłowości w organizacji pracy tego podmiotu mających wpływ w ocenie skarżącego na świadczenie pomocy prawnej przez radcę prawnego A. T.. Ponadto skarżący potwierdził w treści swojego zażalenia część z ustaleń faktycznych dokonanych w toku dochodzenia, w tym co do otrzymania informacji o konieczności uiszczenia opłaty od apelacji w kwocie 200,00 zł.

Sąd zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie, co skutkuje utrzymaniem w mocy zaskarżonego postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego.

W pierwszej kolejności Sąd wskazuje, że w ramach kontroli odwoławczej postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego nie jest władny orzekać w przedmiocie zarzutów jakie skarżący stawia wobec spółki e- Kancelaria Grupa (...) SA. Przedmiotem kontroli Sądu pozostaje wyłącznie zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzenia dochodzenia w sprawie radcy prawnego A. T. i z tego też względu wszelkie kwestie podnoszone przez skarżącego w zażaleniu odnośnie ww. spółki pozostają poza kognicją Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego.

Analizując zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego oraz poprzedzające je dochodzenie należy stwierdzić, że Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w prawidłowy sposób przeprowadził postępowanie skutkujące wydaniem zaskarżonego postanowienia, w szczególności zaś przeprowadził konieczne dla wyjaśnienia sprawy dowody i brak jest czynności, które w ocenie Sądu wymagałyby uzupełnienia. Tym samym Sąd nie dopatrył się błędów w dochodzeniu prowadzonym przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego, a na marginesie jedynie można zaznaczyć, że na takie błędy nie wskazywał również skarżący wyrażając ogólne niezadowolenie z rozstrzygnięcia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego i polemizując z ustaleniami faktycznymi Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego w oderwaniu od zgromadzonego materiału dowodowego.

Sąd w składzie rozpoznającym zażalenie skarżącego podziela ustalenia dokonane przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego w toku dochodzenia.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgromadzony materiał dowodowy potwierdza, iż skarżący był informowany o stanie sprawy. Przesłano również skarżącemu skan odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem, a także informację o konieczności uiszczenia opłaty od apelacji. Skarżący nie kwestionował, że przedmiotową korespondencję e-mail otrzymywał, a nawet potwierdził to wprost w swoim zażaleniu. Mając na względzie powyższe nie można uznać, iż radca prawny dopuściła się zarzucanych przewinień skoro skarżący był informowany zarówno o treści wyroku, wniesionej odpowiedzi na apelację, jak i konieczności uiszczenia opłaty od apelacji. To skarżący wobec tych

informacji, których otrzymanie potwierdził, pozostawał bierny. Ponadto przypomnieć należy, że zgodnie z art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny, na żądanie klienta, obowiązany jest informować go o przebiegu sprawy i jej wyniku, a w szczególności o skutkach podejmowanych czynności procesowych. W toku postępowania prowadzonego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego nie wykazano aby skarżący żądał od radcy prawnego udzielenia informacji o stanie sprawy i takiej informacji nie otrzymał. Sąd jednocześnie w pełni podziela zapatrywania Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego w zakresie braku woli skarżącego do zastępowania go przez radcę prawnego A. T. na etapie postępowania apelacyjnego. Niezbitnie świadczą o tym faktyczne czynności skarżącego, takie jak udzielenie pełnomocnictwa innemu pełnomocnikowi oraz samodzielne wniesienie apelacji sporządzonej przez innego prawnika, w której wskazano jako adres do doręczeń adres skarżącego.

Mając na uwadze te okoliczności, a także wynikającą z art. 5 § 2 KPK zasadę in dubio pro reo nie można przyjąć za udowodnione, że skarżący próbował rzekomo wielokrotnie kontaktować się w sprawie z radcą prawnym odnośnie postępowania apelacyjnego. Okoliczności tej przeczy również fakt, iż brak jest jakiegokolwiek korespondencji zwrotnej od skarżącego stanowiącej odpowiedź na wiadomości e-mail zawierające informacje o stanie sprawy i postępowaniu apelacyjnym.

Ostatecznie należy podnieść, że zażalenie skarżącego w dużej mierze odnosi się nie do zachowania radcy prawnego, ale do podmiotu trzeciego – spółki e- Kancelaria Grupa (...) SA. Ocena działań ww. spółki i organizacji pracy tego podmiotu na gruncie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego pozostaje poza kognicją Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego.

Na marginesie jedynie należy zauważyć, że radca prawny w swojej działalności zawodowej powinien współpracować z podmiotami, które umożliwiają i gwarantują należyte wykonywanie czynności zawodowych, w tym w zakresie prawidłowego obiegu korespondencji i informacji. Niemniej jednak powyższa kwestia nie była przedmiotem niniejszego postępowania i z tej przyczyny nie mogła podlegać rozpoznaniu w ramach zażalenia złożonego przez skarżącego.

Tym samym postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego należało utrzymać w mocy, jak też orzeczono w pkt I postanowienia.

Wobec utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia o umorzeniu dochodzenia Sąd orzekł w pkt II postanowienia o obciążeniu kosztami postępowania w łącznej kwocie 915,60 zł Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. zgodnie z art. 70⁶ ust. 2 zd. 2 URP.

Zgodnie z art. 426 § 1 KPK w zw. z art. 74¹ pkt 1 URP od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. nie przysługuje środek odwoławczy.