

W., dnia 9 października 2017 r.

sygn. akt OSD 46/17

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych we W.

z dnia 9 października 2017 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. w składzie:

Przewodniczący: r. pr. D. M.

Sędziowie: r. pr. M. W.

r.pr. A. D. (Sprawozdawca)

Protokolant: apl. radc. B. S.

Przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. A. W.

w sprawie zażalenia H. M. na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia z dnia 28 sierpnia 2017 r. w sprawie radcy prawnego M. Ś., sygn. akt RD 55/16

postanowił

Na podstawie art. 344a §1 i §2 k.p.k. w zw. z art.74(1) ustawy o radcach prawnych uchyla zaskarżone postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia z dnia 28 sierpnia 2017 r. w sprawie radcy prawnego M. Ś., sygn. akt RD 55/16 celem ponownego przesłuchania Radcy prawnego w kierunku ustalenia co było przyczyną niedochowania terminu na wniesienie odwołania w kontekście zeznań złożonych przez świadka K. K..

OSD 46 / 17

Uzasadnienie.

W dniu 25 maja 2017 r do Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. została przekazana skarga p. H. M. dotycząca nieprawidłowości w działaniu radcy prawnego M. Ś..

W uzasadnieniu skargi p. H. M. podał, iż zlecił radcy prawnej M. Ś. złożenie odwołania od decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w L. . W dniu 28.X.2016 r w kancelarii radcy udzielił pełnomocnictwa do reprezentowania we wszystkich sprawach sądowych i administracyjnych. Radca Prawny złożyła odwołanie od decyzji po ustawowym terminie co skutkowało wydaniem Postanowienia Dyrektora Izby Skarbowej we W. z dnia 16. I. 2017 r stwierdzającym uchybienie terminowi do wniesienia odwołania.

W dniu 3 lipca 2017 r Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) we W. wydała postanowienie o przedstawieniu r.pr. M. Ś. zarzutu, że w dniu 26 listopada złożyła jako pełnomocnik klienta H. M. z uchybieniem terminowi przypadającemu na 10 listopada 2016 r odwołania od decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w L. z dnia 27 października 2016 r ,nr 0210-PP. (...)74. (...)6.BA doręczonej w dniu 27 października 2016 r , co stanowi umyślne naruszenie postanowień art. 6 oraz art..12 ust.1 (...) w zw. z art.64 ust.1 ustawy o radcach prawnych, tj. działania z naruszeniem zasady wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie a także sumiennie i z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania.

Postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2017 r ,sygn..akt RD 55/17 Rzecznik Dyscyplinarny (...) we W. w pkt 1 Postanowienia umorzyła dochodzenie w sprawie zaś w pkt. 2 postanowiła po uprawomocnieniu się postanowienia w przedmiocie umorzenia wystąpić do Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. z wnioskiem o rozpatrzenie przewinienia dyscyplinarnego radcy prawnego M. Ś. jako przypadku mniejszej wagi i udzielenie ostrzeżenia dziekańskiego .

W uzasadnieniu Postanowienia Rzecznik Dyscyplinarny podała , że radca prawny zwróciła skarżącemu całe uiszczone przez niego honorarium. Nadto , że w podobnych wypadkach dotyczących naliczenia podatku dochodowego zapadały niekorzystne dla skarżących orzeczenia ,co stwarzało prawdopodobieństwo , że odwołanie wniesione w sprawie skarżącego nie zostałyby uwzględnione nawet wówczas, gdyby zostało wniesione w terminie. Nadto podniosła, że radca prawny nie była nigdy karana.

Na wydane Postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego p. H. M. złożył zażalenie zarzucając : wadliwą ocenę stanu faktycznego oraz niewspółmierność ewentualnego ostrzeżenia dziekańskiego do charakteru czynu.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał za zasadne zażalenie skarżącego p. H. M. z następujących powodów :

Z analizy zebranych dowodów przez Rzecznika Dyscyplinarnego wynika , że istnieje rozbieżność pomiędzy wyjaśnieniami radcy prawnego M. Ś. a zeznaniami świadka K. K. – pracownicy Kancelarii Radcy Prawnego. Rozbieżność ta dotyczy podstawowego zagadnienia : kto odpowiada za niedopełnienie złożenia w terminie odwołania od decyzji Urzędu Skarbowego w L. . Z wyjaśnień radcy prawnego wynika , że to skarżący nie podjął w terminie decyzji o złożeniu odwołania i chociaż odwołanie było sporządzone , to brak decyzji spowodował opóźnienie w jego wysłaniu. / k.30 – 31 akt./

Z zeznań zaś świadka K. K. wynika , że na polecenie swojej przełożonej radcy prawnego M. Ś. wynika, że sporządziła ona w terminie odwołanie i przekazała je radcy prawnej do naniesienia ewentualnych poprawek i jego wysłania.

Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego ustalenie okoliczności w tym zakresie ma istotne znaczenie dla oceny odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego.

Słusznie bowiem zarówno Rzecznik Dyscyplinarny w uzasadnieniu postanowienia na k.106 podnosi , że radca prawny obowiązany jest wykonywać czynności zawodowe rzetelnie i uczciwie , zgodnie z prawem i zasadami etyki zawodowej , na co też uwagę zwraca skarżący w swym zażaleniu . Zatem ustalenie okoliczności zawinienia uchybienia terminowi do złożenia odwołania ma bardzo istotne znaczenie dla ustalenia odpowiedzialności dyscyplinarnej i wymierzenia odpowiedniej kary.

W związku z powyższym Okręgowy Sąd Dyscyplinarny na podstawie art. 344 a § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art., 74.1. ustawy o radcach prawnych uchylił zaskarżone Postanowienie celem ponownego przesłuchania radcy prawnego i ustalenia , co było przyczyną niedochowania terminu do złożenia odwołania.

Postanowienie (...) jest ostateczne i nie przysługuje środek odwoławczy.