

# Uzasadnienie

W dniu 3 listopada 2017r., W. M. wniosła do Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., skargę na działanie radcy prawnego M. C..

W uzasadnieniu skargi wskazano, że radca prawny M. C. w marcu 2015r. przyjęła do prowadzenia sprawy przeciwko towarzystwu ubezpieczeniowemu o zapłatę odszkodowania z polisy męża skarżącej - L. M.. W lutym 2017r. skarżąca podczas spotkania z radcą prawnym poprosiła o wystąpienie z pismem do Rzecznika (...) jak również oczekiwała informacji na temat postępu prac przy polisie (...). Od początku współpracy skarżąca miała utrudniony kontakt z radcą prawnym a od 2017r. wszelki kontakt praktycznie się urwał. Listy elektroniczne i telefony pozostawały bez odpowiedzi. Skarżąca wskazała, że jedynie 25 czerwca 2017r. otrzymała wiadomość zwrotną, iż „... dowiem się co i jak i dam znać.” Pismem z dnia 12 września 2017r. skarżąca wypowiedziała pełnomocnictwo radcy prawnemu M. C., żądając jednocześnie zwrotu przekazanych dokumentów.

Postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2019r., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. umorzyła dochodzenie w sprawie, ze względu na fakt, iż radca prawny M. C. nie popełniła przewinienia dyscyplinarnego a co za tym idzie, nie doszło do powstania szkody ani pokrzywdzenia skarżącej lub innych osób.

W ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, radca prawny M. C. wywiązała się z żądania skarżącej w przedmiocie interwencji u Rzecznika (...). Na skutek podjętych przez radcę prawnego działań, uzyskano wypłatę świadczenia z dwóch umów ubezpieczenia. Nie można zatem w tej sytuacji stwierdzić, że zachowanie radcy prawnego wyrażone przez – zdaniem skarżącej - zaniechanie działań, było wyrazem niezachowania należytej staranności w wykonywanej pracy, a w konsekwencji brakiem kierowania się dobrem klienta.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie podzieliła również stanowiska skarżącej, co do braku informacji o stanie prowadzonych przez radcę prawnego M. C. spraw. W okresie trwającego zlecenia skarżąca kontaktowała się z radcą prawnym zarówno drogą mailową, telefoniczną oraz podczas bezpośrednich spotkań. W toku prowadzonego dochodzenia, nie ustalono także aby na skutek informacji przekazanych – zdaniem skarżącej – zbyt późno, doszło do powstania jakiegokolwiek szkody.

Z rozstrzygnięciem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego nie zgodziła się skarżąca i wniosła w dniu 25 kwietnia 2019r. odwołanie. Skarżąca zarzuciła w nim, iż radca prawny M. C. prowadziła na jej zlecenie dwie sprawy. Odszkodowanie zostało wypłacone na rachunek skarżącej jedynie z jednej polisy A.. Skarżąca nie otrzymała żadnej innej kwoty. Obawiając się aby sprawa nie uległa przedawnieniu, wielokrotnie monitowała u radcy prawnego M. C. zaawansowanie prac z drugiej polisy. Skarżąca podkreśliła, iż wbrew twierdzeniom radcy prawnego M. C., nie otrzymała dwóch odszkodowań z dwóch umów a tylko jedno, z polisy A..

Ponadto skarżąca podtrzymała dotychczasowy zarzut unikania kontaktu z klientem i nie udzielania żadnych informacji o stanie spraw.

## ***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:***

Radca prawny M. C. w marcu 2015r. przyjęła do prowadzenia dwie sprawy przeciwko dwóm ubezpieczycielom o wypłatę świadczenia z tytułu zgonu członka rodziny, tj. męża skarżącej W. M.. Skarżąca przekazywała radcy prawnemu dokumenty drogą elektroniczną, bez protokołu odbioru.

Skarżąca w ratach zapłaciła wynagrodzenie za prowadzenie dwóch spraw.

W sierpniu 2016r. radca prawny M. C. poinformowała skarżącą, iż jeden z ubezpieczycieli wyraził zgodę na wypłatę świadczenia. Wypłata świadczenia nastąpiła bezpośrednio na konto skarżącej.

W dniu 19 września 2017r. W. M. wypowiedziała pełnomocnictwo radcy prawnemu M. C. i jednocześnie zwróciła się o zwrot dokumentów oraz zwrot dokonanej wpłaty w wysokości 1 230 zł.

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył:**

W oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz ustalony stan faktyczny Sąd uznał, że odwołanie skarżącej zasługuje na uwzględnienie, wobec czego Sąd postanowił na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. oraz art. 438 pkt 2 k.p.k., w związku z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2018r. poz. 2115 ze zm.), uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. celem uzupełnienia postępowania.

W ocenie Sądu, w obliczu informacji skarżącej, iż otrzymała ona jedynie wypłatę z jednej polisy a radca prawny M. C. w swoich zeznaniach mówi o realizacji na rzecz skarżącej wypłat z dwóch polis, koniecznym jest wyjaśnienie tych rozbieżności poprzez oparcie się na decyzjach ubezpieczycieli lub na innych wiarygodnych dokumentach.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w pkt I postanowienia.

Wobec uchylenia zaskarżonego postanowienia o umorzeniu dochodzenia, Sąd orzekł w pkt II postanowienia o obciążeniu kosztami postępowania dyscyplinarnego w łącznej kwocie 1 300,00 zł, Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., zgodnie z art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zdanie drugie ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych. (t.j. Dz.U. z 2018r. poz. 2115 ze zm.).

Zgodnie z art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. nie przysługuje środek odwoławczy.