

W., dnia 19 kwietnia 2021 r.

Sygn. akt: 49/20

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.

z dnia 19 kwietnia 2021 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w składzie:

Przewodniczący: sędzia (...) r. pr. J. D.,

Sędziowie: sędzia (...) r. pr. G. K. (sprawozdawca),

sędzia (...) r. pr. A. B.,

Protokolant: aplikant radcowski J. G.

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radcy prawnego B. J.

po rozpoznaniu na rozprawach w dniach 3 grudnia 2020 r., 22 lutego 2021 r., 10 marca 2021 r., 12 kwietnia 2021 r., 19 kwietnia 2021 r., sprawy przeciwko radcy prawnemu A. G. nr wpisu (...), obwinionemu o to, że:

w okresie od kwietnia 2015r. do lutego 2017r. w Z., działając umyślnie, w krótkich odstępach czasu, w podobny sposób, nienależycie oraz nierzetelnie wykonywał swoje obowiązki zawodowe w ten sposób, że świadcząc pomoc prawną na rzecz Gminy Z., udzielał błędnych porad i opinii prawnych lub odmawiał ich udzielenia, w celu spełnienia oczekiwania zleceniodawcy – Wójta Gminy Z., co mogło spowodować utratę zaufania do zawodu radcy prawnego w tym:

1)

w kwietniu 2015r. w Z., pozytywnie zaopiniował pod względem formalno-prawnym umowę o udzielenie dotacji (...) podczas gdy w umowie tej nie zawarto szczegółowego opisu zadania, na które środki finansowe zostały przyznane, przez co umowa ta nie spełniała warunku wskazanego w art. 116 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej (Dz. U. 2011 Nr 112 poz. 654)

2)

w lipcu 2015r. w Z., zaopiniował pozytywnie pod względem formalno-prawnym uchwałę Rady Gminy nr (...) w sprawie nadania Statutu Gminnego Ośrodka (...) w Z., która następnie w trybie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody (...) została uznana za nieważną

3)

w dniu 12 listopada 2015r. w Z. zaopiniował pozytywnie pod względem formalno-prawnym uchwałę Rady Gminy (...) w sprawie zatwierdzenia taryfy na zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Z., która następnie w trybie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody (...) została uznana za nieważną

4)

w listopadzie 2015r. w Z. zaopiniował pozytywnie pod względem formalno-prawnym uchwałę Rady Gminy nr (...) w sprawie przyjęcia Roczno program współpracy z organizacjami pozarządowymi w roku 2016, która następnie w trybie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody (...) została uznana za nieważną

5)

w dniu 26 listopada 2015r. w Z., uczestnicząc w sesji Rady Gminy Z., udzielił błędnej porady prawnej informując, iż nazwiska i imiona osób, które zawarły umowy cywilnoprawne z Gminą Z. są niejawnie w sytuacji, gdy są one osobami prywatnymi, podczas gdy dane takich osób mogą być udostępnione jako informacje publiczne

6)

w dniu 20 grudnia 2015r. w Z. sporządził pisemną opinię prawną do projektu uchwały Rady Gminy Z., w której błędnie tj. z pominięciem wskazania podstawy prawnej oraz z naruszeniem dyspozycji art. 7 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz.U 2017 poz. 1523) wskazał, iż w terminie do dnia 31 grudnia 2015r. Rada Gminy Z. nie ma podstawy prawnej do procedowania i podejmowania uchwał w przedmiocie przyznania rodzinom wielodzietnym zwolnienia z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, albowiem regulująca tę materię ustawa z dnia 11 września 2015r. o zmianie ustawy o utrzymaniu w czystości i porządku w gminach wprowadzająca dla Rady Gminy możliwość zwolnienia w całości lub w części z takiej opłaty wchodzi w życie dopiero z dniem 1 stycznia 2016r.

7)

w lutym 2016r. w Z., pozytywnie zaopiniował pod względem formalno-prawnym umowę o udzieleniu dotacji nr (...) podczas gdy w umowie tej nie zawarto szczegółowego opisu zadania, na które środki finansowe zostały przyznane, przez co umowa ta nie spełniała warunku wskazanego w art. 116 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej (Dz. U. 2011 Nr 112 poz. 654)

8)

w październiku 2016r. w Z. zaopiniował pozytywnie pod względem formalno-prawnym uchwałę Rady Gminy nr (...) w sprawie uchwalenia Gminnego Programu (...) Z., która następnie na skutek działań nadzorczych Wojewody (...) została zmieniona

9)

w listopadzie 2016r. w Z. zaopiniował pozytywnie pod względem formalno-prawnym uchwałę Rady Gminy nr (...) w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie zabezpieczenia zwrotu środków z przyznanej dotacji i spłaty udzielonej pożyczki przez (...) w (...) sp. z o.o. (...) W. w ramach projektu (...) w formie weksla in blanco, która następnie w trybie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody (...) została uznana za nieważną

10)

w lutym 2017r. w Z. zaopiniował pozytywnie pod względem formalno-prawnym uchwałę Rady Gminy nr (...) w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy (...) w sprawie zmian w budżecie Gminy Z. na 2016 rok, która następnie w trybie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody (...) została uznana za nieważną

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020 poz. 75) w zw. z art. 6 i art. 7 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z art. 12 kodeksu karnego.

Na podstawie art. 70² ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020 poz. 75) sprawa podlega rozpoznaniu przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

ORZEKA

1.

Uniewinnia radcę prawnego A. G. PESEL (...) od stawianych mu zarzutów tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020 poz. 75) w zw. z art. 6 i art. 7 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z art. 12 kodeksu karnego.

2.

Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zdanie drugie ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz na podstawie Uchwały nr 86/ (...) Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 3.000,00 zł (słownie: trzech tysiące złotych) obciąża Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..