

Uzasadnienie

Pismem z dnia 22 września 2022 r. (...) M. Z. zawiadomił Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) o prowadzeniu postępowania przygotowawczego przeciwko T. J. podejrzanemu o czyny z art. 300 k.p.k., informując, że podejrzany wykonuje zawód radcy prawnego.

W dniu 5 grudnia 2022 r. Dzekan Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) otrzymał od Zastępcy Prokuratora Prokuratury Rejonowej (...) kopię postanowienia o przedstawieniu T. J. zarzutów o to, że w okresie od 31 lutego do 23 maja 2018 r. (...), działając w realizacji z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu, w celu udaremnienia wykonania wyroku Sądu Okręgowego (...) z dnia 10 maja 2011 r., sygn. akt (...) w zakresie obowiązku alimentacyjnego, uszczuplił za zaspokojenie swego wierzyciela - małoletniego E. J. w ten sposób, że:

- w dniu 1 lutego 2018 r. zbył należący do niego, zagrożony zajęciem samochód S. (...) rok prod. 2009 r. sprzedając go swojej matce,
- W dniu 23 maja 2018 r. zbył należącą do niego, zagrożoną zajęciem nieruchomość położoną w O. przy ul. (...) sprzedając ją swojej żonie,
- W dniu 23 maja 2018 r. obciążył należącą do niego, zagrożoną zajęciem nieruchomość położoną w K. przy ul. (...) w ten sposób, że dokonał przewłaszczenia tego lokalu na zabezpieczenie kosztów przystosowania oraz ustanowienia służebności;

czym działał na szkodę małoletniego E. J., tj. o czyn z art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

Postanowieniem z dnia 11 stycznia 2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) radca prawny A. D. wszczęła dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu postanowień art. 11 ust. 1 i ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz.U. Dz.U.2022.1166 t.j. z dnia 2022.06.01), poprzez zachowanie sprzeczne z prawem oraz niezgodne z zasadami etyki radcy prawnego.

W dniu 25 kwietnia 2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przesłuchał w charakterze świadka M. M..

W dniu 12 czerwca 2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego otrzymał od Zastępcy Prokuratora Prokuratury Rejonowej (...) kopię postanowienia o zawieszeniu dochodzenia.

W dniu 8 sierpnia 2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) wnioski o zawieszenie w czynnościach zawodowych radcy prawnego T. J..

W dniu 30 listopada 2023 r. W. Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) poinformował Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, że uchwałą nr 369/2023 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) radca prawny T. J. został skreślony z listy radców prawnych na swój wniosek, a uchwała jest ostateczna i prawomocna.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych radca prawny i aplikant radcowski podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych.

Zgodnie z art. 65² § 1 ustawy o radcach prawnych radca prawny lub aplikant radcowski, przeciwko któremu toczy się postępowanie dyscyplinarne lub karne, mo

e być tymczasowo zawieszony w czynnościach zawodowych przez sąd dyscyplinarny w szczególnie uzasadnionych okolicznościach sprawy. Postanowienie o tym zawieszeniu wydaje sąd dyscyplinarny z urzędu na wniosek stron.

Zgodnie z art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k. w zw. Z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy zachodzi inna podstawa wyłączająca ściganie.

Jako, że odpowiedzialności dyscyplinarnej stosownie do art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych podlegają wyłącznie radcowie prawni i aplikanci radcowscy, niniejsze postępowanie należało umorzyć jako bezprzedmiotowe.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zdanie pierwsze ustawy o radcach prawnych mając na względzie, że zostało wydane orzeczenie o ukaraniu.

Pouczenie:

Stosownie do treści art. 70⁴ ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 75) stronom i Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego orzeczenia wraz z uzasadnieniem.