

# UZASADNIENIE

W dniu 28 października 2022r. na adres mailowy sekretariat@oirp.wroclaw.pl oraz biuro@oirp.wroclaw.pl przesłana została wiadomość mailowa Pana Ł. S. (dalej Skarżący) w którym znajdowała się wiadomość do tut. Rzecznika Dyscyplinarnego z której wynikało, że radca prawny K. J. (dalej Obwiniona) od ponad 2 lat nie oddaje mu akt spraw zleconych Obwinionej, pomimo wielokrotnych wezwań do zwrotu tychże akt. W ocenie Skarżącego radca prawny doprowadziła do przedawnienia wielu spraw. Poinformował także, iż zamierza zgłosić kradzież i przywłaszczenie akt do prokuratury. Do wiadomości mailowej został dołączona wcześniejsza korespondencja mailowa wzywająca Obwinioną do wydania akt.

W mailu z dnia 14 listopada 2022r. Skarżący skierował maila do radcy prawnej K. J. (do wiadomości tutejszej I.) w którym po raz kolejny dopytywał on kiedy zostaną zwrócone akta powierzonych Obwinionej spraw.

W dniu 15 listopada 2022r. Obwiniona poinformowała sekretariat tut. Izby o tym, iż poprosiła Skarżącego o wskazanie miejsca i godziny spotkania w celu zakończenia sprawy.

Ostatecznie dokumenty zostały zwrócone przez Obwinioną w dniu 23 listopada 2022 r. o czym poinformowała Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) (...) sama Obwiniona mailem z dnia 24 listopada 2022 r. Okoliczność tą potwierdził także Skarżący w korespondencji mailowej z dnia 20 grudnia 2022 r.

W następstwie powyższej korespondencji Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego miejscowej Izby Radców Prawnych w dniu 08 grudnia 2022 r. wezwał Obwinioną do złożenia wyjaśnień. W dniu 20 stycznia 2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydał Postanowienie o wszczęciu dochodzenia oraz wezwał Obwinioną do stawienia się na przesłuchanie w charakterze obwinionego.

W dniu 31 marca 2023 r. zostało wydane przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego postanowienie o sygn. akt RD 132/23 w przedmiocie przedstawienia radcy prawnemu K. J. zarzutów naruszenia art. 6, 8 oraz 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego a także postanowień art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

W dniu 30 sierpnia 2023 r. do Okręgowego Sadu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) (...) trafił Wniosek o ukaranie radcy prawnego K. J..

## ***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny.***

Obwiniona radca prawny K. J. w dniu 03 marca 2020 r. zawarła z J. S. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...)C. (...), Kancelarią (...) za o zł sp. z o.o. (...), (...) sp. z o.o. NIP (...) oraz (...) sp. z o.o. NIP (...) „Umowę obsługi prawnej zbiorczą wspólna dla 4 podmiotów należących do Zleceniodawcy J. S.” dalej Umowa. W ramach prowadzonej obsługi Obwiniona przyjęła do prowadzenia 44 sprawy w celu odzyskania od towarzystw ubezpieczeniowych należności z tytułu likwidacji szkód rzeczowych w tym najem i szkód osobowych, których akta otrzymała w dniu zawarcia Umowy. Przekazane Obwinionej sprawy miały termin powstania szkody w 2018 i 2019 r. Obwiniona zobowiązała się do przeanalizowania otrzymanych spraw oraz przedstawienia rekomendacji co do zasadności wniesienia powództw a następnie ich wszczęcia, lub braku podstaw do takiego działania.

Zgodnie z § 2 ust. 3 Umowy Obwiniona miała pełne prawo odmówić działań prawnych bez konieczności sporządzania uzasadnienia takiej decyzji pod warunkiem niezwłocznego poinformowania Zleceniodawcy o tym fakcie. Zgodnie z § 5 Umowa każda ze stron miała prawo wypowiedzieć Umowę w każdym czasie z zachowaniem 90 dniowego terminu wypowiedzenia liczonego od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu w którym wypowiedzenie zostało prawidłowo wysłane listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Dowód:

1)

kopia umowy obsługi prawnej zbiorczą wspólną dla 4 podmiotów należących do Zleceniodawcy J. S. z dnia 03 marca 2020 r. k. 66-79;

2)

kopie pełnomocnictw dla Obwinionej z dnia 03 marca 2020 r. k. 80-81;

3)

wyjaśnienia Obwinionej z dnia 31 marca 2023 r. k. 32;

4)

wyjaśnienia Obwinionej z dnia 10 października 2023 r. k. 55-58;

5)

kopie protokołów przekazania spraw do obsługi z dnia 03 marca 2020 r. k. 104-109;

6)

pismo pokrzywdzonej z dnia 31 października 2023 r. k. 103;

Obwiniona pomimo zawarcia Umowy oraz przyjęcia spraw nie podjęła w nich żadnych działań, a nawet gdyby uznać, że podjęła jakieś działania to nie poinformowała o tym fakcie Zleceniodawców ani nie wniosła żadnych powództw do sądu. Nie zgłosiła także Zleceniodawcom, że nie podejmie działań prawnych w przekazanych jej sprawach. Obwiniona nie wypowiedziała, także Umowy ani nie zwróciła akt sprawy przez okres od dnia zawarcia Umowy do dnia 23 listopada 2023 r.

Dowód:

1)

korrespondencja mailowa Skarżącego i Obwinionej k. 1-12

2)

wyjaśnienia Obwinionej z dnia 31 marca 2023 r. k. 32;

3)

wyjaśnienia Obwinionej z dnia 10 października 2023 r. k. 55-58;

4)

kopie protokołów przekazania spraw do obsługi z dnia 03 marca 2020 r. k. 104-109;

5)

pismo pokrzywdzonej z dnia 31 października 2023 r. k. 103;

***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:***

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał że zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy dał podstawy do dokonania ustaleń faktycznych wskazujących na popełnienie przez Obwinioną zarzucanego przewinienia.

Sąd orzekający w niniejszej sprawie uznał Obwinioną za winną popełnienia deliktów dyscyplinarnych polegających na „naruszeniu postanowień art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1, Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, przez niezachowanie należytej staranności w wykonywaniu czynności zawodowych, tj. unikanie kontaktu z mocodawcą, brak zwrotu akt w sprawach zleconych przez mocodawcę pomimo wezwania o ich zwrot, działanie niezgodnie z interesem klienta - w okresie od marca 2020r. do 23 listopada 2022r. (...) (...) , co spowodowało przedawnienie roszczeń mocodawcy wobec jego dłużników, uniemożliwiając mu obronę lub zaspokojenie wierzyciela.”

Zgodnie z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, radca prawny mając na uwadze treść roty ślubowania określonej w ustawie o radcach prawnych, obowiązany jest wykonywać czynności zawodowe rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami.

Zgodnie z art. 8 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny świadcząc klientowi pomoc prawną, postępuje lojalnie i kieruje się dobrem klienta w celu ochrony jego praw.

Zgodnie art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny zobowiązany jest wykonywać czynności zawodowe sumiennie oraz z należyłą starannością uwzględniając profesjonalny charakter działania.

Z ustalonego przez Sąd stanu faktycznego wynika że zachowanie Obwinionej objawiające się de facto jej bezczynnością narusza przytoczone przepisy Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Obwiniona bezsprzecznie zawarła ze Zleceniodawcami umowę obsługi prawnej oraz przyjęła do obsługi 44 sprawy co potwierdziła własnoręcznymi podpisami na Umowie oraz stosownych protokołach przekazania akt. Mimo jak sama określiła w swoich wyjaśnieniach z 29 listopada 2023 r. entuzjastycznego nastawienia do pracy przy jej nawiązywaniu, ostatecznie nie wywiązała się ze swoich obowiązków. Obwiniona mimo początkowego zainteresowania otrzymanymi sprawami nie podjęła żadnych działań mających na celu wszczęcie postępowań sądowych. Nie poinformowała także Zleceniodawcę o tym że nie będzie podejmować żadnych działań, do czego miała pełne prawo zgodnie z zapisami Umowy. Treść § 2 ust. 3 Umowy dawał Obwinionej możliwość niemal bezwarunkowego wywiązania się z Umowy. Wystarczyłoby aby Obwiniona w sposób lojalny poinformowała Zleceniodawcę choćby drogą mailową, o odmowie podjęcia działań prawnych w danej sprawie co i tak nie wymagało w myśl postanowień Umowy odrębnego uzasadnienia.

Nadto pomimo braku jakiegokolwiek chęci do działania ze strony Obwinionej, nie wypowiedziała ona Umowy ani nie zwróciła Zleceniodawcy akt sprawy. Jak sama Obwiniona wskazała czekała ona na monity od Zleceniodawcy bowiem do tego była przyzwyczajona przez innych klientów.

Taka postawa zdaniem tut. Sądu jest nie do przyjęcia i stoi w oczywistej sprzeczności z przytoczonymi powyżej przepisami Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Składając ślubowanie radca prawny zobowiązuje się wykonywać czynności zawodowe sumiennie i zgodnie z prawem. Nie może budzić wątpliwości, że realizacja tego obowiązku wymaga działania skrupulatnego, pieczołowitego, pilnego i starannego, ale także działania w granicach określonych przez przepisy prawa i na ich podstawie. Radca prawny zobowiązany jest rzetelnie wykonywać swoje czynności zawodowe, co sprowadza się zasadniczo do założenia, że radca prawny wypełni swoje obowiązki dokładnie, należyście, solidnie i odpowiedzialnie, na wysokim poziomie, sprosta wymaganiom postawionym przez przepisy prawa i będzie przy tym godny zaufania. Uczciwe wykonywanie obowiązków zawodowych to z kolei takie, w którym priorytetem jest szacunek dla prawa i przyjętych zasad, cudzej własności i brak zdolności do oszustwa.

Zasada lojalności względem klienta ma zastosowanie począwszy od momentu rozpoczęcia świadczenia przez radcę prawnego pomocy prawnej na rzecz klienta, do momentu jej zakończenia włącznie. W wyjątkowych przypadkach, regulowanych przepisami (...), których przykładem może być art. 28 ust. 3, radca prawny będzie zobowiązany do zachowania lojalności nawet wobec byłego już klienta i po zakończeniu świadczenia pomocy prawnej. Lojalność ta będzie przejawiała się w zakazie przyjęcia pełnomocnictwa lub upoważnienia do obrony w tej samej sprawie lub

sprawie z nią związanej od innej osoby, której interesy będą sprzeczne z interesami wcześniej reprezentowanego lub bronionego klienta.

Radca prawny ma obowiązek wykonywać czynności zawodowe sumiennie z należytą starannością uwzględniając zawodowy charakter podejmowanych czynności. Sprowadza się to do działania starannego oraz w oparciu o najlepszą wiedzę.

W realiach niniejszej sprawy należy jasno stwierdzić, że Obwiniona zachowała się wbrew wskazanym zasadom. Tłumaczenia Obwinionej, o tym że działalność Zleceniodawcy jest nieetyczna jako argument usprawiedliwiający jej bezczynność, są co najmniej chybione. Obwiniona jest radcą prawnym, profesjonalistą, który przy przyjmowaniu zleceń powinien właściwie oceniać czy dana współpraca jest zasadna czy też nie. Zwłaszcza, jeżeli o zawarciu umowy decydują na etapie przedkontraktowym bez jakiegokolwiek przymusu. Nawet następcza zmiana zdania nie powoduje, że radca prawny ma prawo zachowywać się nielojalnie czy też na szkodę swojego klienta. Obwiniona swoją biernością, unikaniem kontaktu, brakiem zwrotu akt sprawy co najmniej utrudniła, o ile, nie uniemożliwiła skuteczne dochodzenie praw przez Zleceniodawców wskutek upływu terminu przedawnienia. Takie zachowanie jest tym bardziej jaskrawe, że łącząca Obwinioną i Zleceniodawców Umowa, przewidywała prosty i niewymagający nadmiernych obowiązków mechanizm zakończenia współpracy. Dopelnienie tych obowiązków w połączeniu ze zwrotem dokumentacji, w ocenie Sądu pozwoliłoby Obwinionej spełnić w/w warunki wynikające z przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i uniknąć niniejszego postępowania.

Podnoszona przez Obwinioną kwestia ograniczeń w kontaktach osobistych spowodowana pandemią (...)19, jest niepoważną próbą usprawiedliwienia swojej bierności. Sama Umowa bowiem nie wymagała dla większości działań kontaktu osobistego. Można było podejmować działania zdalne via mail, telefon, kuriera itp.

W świetle powyższego zdaniem tutejszego Sądu wina Obwinionej jest oczywista, co znajduje odzwierciedlenie w niniejszym orzeczeniu.

Orzekając karę pieniężną za wskazane przewinienia dyscyplinarne, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny miał na uwadze fakt wcześniejszej karalności Obwinionej, oraz wagę naruszonych obowiązków będących fundamentem wykonywania zawodu radcy prawnego. Naruszenie obowiązków przez Obwinioną miało miejsce zdaniem tut. Sądu przy całkowitym zignorowaniu podstawowych obowiązków ciążyących na radcy prawnym. Istotnym jest także fakt, że Obwiniona w ocenie sądu mogła w sposób nie wymagający zwolnić się z obowiązków wynikających z zawartej umowy z Klientem która stanowi kanwę niniejszego postępowania, a mimo tego nie podjęła żadnych działań. Taka ignorancja obowiązków zawodowych spowodowała, iż co najmniej część spraw przyjętych przez Obwinioną uległo przedawnieniu czym utrudniła lub umożliwiła swojemu Klientowi skuteczne dochodzenie swoich spraw przed sądem powszechnym. Zdaniem Sądu orzekającego w niniejszej sprawie orzeczona kara najpełniej spełni funkcję w zakresie prewencji i kształtowania w Obwinionej odpowiednich zachowań i postaw w wykonywaniu zawodu radcy prawnego w przyszłości.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U.2022. poz. 1166) oraz uchwały nr 109/ (...) Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 4 czerwca 2022 r. zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego obciążając Obwinionego zryczałtowanymi kosztami postępowania w wysokości łącznie 2.900,00 zł (słownie: dwa tysiące dziewięćset złotych 00/100) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) (...).

### **Pouczenie:**

Stosownie do treści art. 70<sup>4</sup> ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2022, poz. 1166) stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości służy odwołanie od niniejszego orzeczenia do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) (...) w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego orzeczenia wraz z uzasadnieniem.