

# Uzasadnienie

Pismem z dnia 30 grudnia 2022 r. Sekretariat Prokuratury (...) zawiadomił Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W. o przesłaniu do Sądu Rejonowego (...) aktu oskarżenia przeciwko T. J. podejrzanemu o czyny z art. 209 § 1 i art. 209 § 1a k.k.

Dnia 22 marca 2023 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. otrzymał od Prokuratora Prokuratury (...) kopię aktu oskarżenia przeciwko T. J. o to, że w okresie od stycznia 2021 r. do listopada 2022 r. w I., w rejonie (...) uchylał się od obowiązku alimentacyjnego określonego co do wysokości wyrokiem Sądu Okręgowego (...) (...) z dnia 10 maja 2011 r. sygn. akt (...) na rzecz M. J. w wysokości 1300 zł miesięcznie, gdzie łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej trzech świadczeń okresowych, czym narażono pokrzywdzonego na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, tj. o czyn z art. 209 § 1 i § 1a k.k.

Postanowieniem z dnia 28 marca 2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny A. D. wszczęła dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu postanowień art. 11 ust. 1 i ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz.U. Dz.U.2022.1166 t.j. z dnia 2022.06.01), poprzez zachowanie sprzeczne z prawem oraz niezgodne z zasadami etyki radcy prawnego.

W dniu 25 kwietnia 2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przesłuchał w charakterze świadka M. M..

W dniu 16 sierpnia 2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wniosek o ukaranie radcy prawnego T. J..

Uchwałą nr 369/2023 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 17 października 2023 r. radca prawny T. J. został skreślony z listy radców prawnych na swój wniosek, a uchwała jest ostateczna i prawomocna.

## ***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:***

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych radca prawny i aplikant radcowski podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych.

Zgodnie z art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych nie wszczyna się# poste#powania, a wszcze#te umarza, gdy zachodzi inna podstawa wyłączająca ściganie.

Jako, że odpowiedzialności dyscyplinarnej stosownie do art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych podlegają wyłącznie radcowie prawni i aplikanci radcowscy, niniejsze postępowanie należało umorzyć jako bezprzedmiotowe.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zdanie pierwsze ustawy o radcach prawnych mając na względzie, że zostało wydane orzeczenie o ukaraniu.

## ***Pouczenie:***

Stosownie do treści art. 70<sup>4</sup> ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 75) stronom i Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego orzeczenia wraz z uzasadnieniem.