

# Uzasadnienie

W dniu 17 września 2021 r. W. Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. przedstawiła Rzecznikowi Dyscyplinarnemu Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. dokumentację dotyczącą doskonalenia zawodowego wraz z informacją o rodzaju oraz ilości szkoleń, z jakich radcowie prawni Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. mogli skorzystać w IV Cyklu Szkoleniowym w latach 2018 – 2020. Z przedstawionej dokumentacji wynikało, że radca prawny S. G. nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego.

Postanowieniem z dnia 16 stycznia 2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego radca prawny B. K. wszczęła dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia przez radcę prawnego S. G. przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że w okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2020 r., stanowiącym IV Cykl Szkoleniowy, (...) W. nie brał udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskał minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, to jest nie uzyskał żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.

W dniu 22 stycznia 2023 r. radca prawny S. G. został wezwany na przesłuchanie w charakterze obwinionego.

Pismem z dnia 17 lutego 2023 r. adwokat K. G., który w imieniu radcy prawnego S. G. odebrał ww. wezwanie, poinformował, iż radca prawny, do którego kierowane było wezwanie, przebywa na trzymiesięcznym wyjeździe zagranicznym i nie ma możliwości stawienia się na ww. wezwanie.

Pismem z dnia 16 marca 2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego zwrócił się do adwokata K. G. z zapytaniem o przekazanie informacji, kiedy radca prawny S. G. wraca z wyjazdu zagranicznego celem ustalenia kolejnego terminu przesłuchania. Pismo pozostało bez odpowiedzi.

Pismem z dnia 3 lipca 2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego ponownie wezwał radcę prawnego na przesłuchanie, jednak radca prawny nie pojawił się na przesłuchaniu.

Postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przedstawił radcy prawnemu S. G. zarzuty popełnienia przewinienia, w przedmiocie którego wszczęte zostało dochodzenie. Postanowienie zostało Obwinionemu przesłane wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach obwinionego oraz zawiadomieniem o możliwości zapoznania się z aktami postępowania.

Wnioskiem z dnia 31 października 2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego B. K. wniosła o ukaranie Obwinionego zarzucając mu, że będąc wpisanym na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W., w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2020 r., stanowiącym IV Cykl Szkoleniowy, nie brał udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskał minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, naruszając art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz z art. 60 pkt 8 lit. h ustawy o radcach prawnych w zw. z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku.

Obwiniony nie stawiał się na rozprawie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w dniu 1 lutego 2024 r.

## ***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:***

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych radca prawny i aplikant radcowski podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych.

Stosownie do art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu sprzed 1 stycznia 2023 r. radca prawny obowiązany jest brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu.

Jak stanowi natomiast z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity - uchwała nr 295/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r. - aktualny na IV Cykl Szkoleniowy, tj. czas popełnienia przewinienia), obowiązek doskonalenia zawodowego uważa się za wypełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska minimalną liczbę 40 punktów szkoleniowych.

W ocenie Sądu brak realizacji obowiązku szkoleniowego w niniejszej sprawie nie budzi wątpliwości. Obwiniony ma status osoby wykonującej zawód radcy prawnego i stosownie do informacji otrzymanej od W. Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. nie zgromadził w IV Cyklu Szkoleniowym ani jednego punktu. W toku postępowania dyscyplinarnego nie złożył wyjaśnień, a mimo kilkukrotnej możliwości wypowiedzenia się, nie przedłożył żadnych dokumentów, które pozwalałyby na ustalenie, że ukończył jakiegokolwiek szkolenia. Obwiniony nie wskazał również żadnych okoliczności usprawiedliwiających niezgromadzenie minimalnej liczby punktów szkoleniowych. W tym stanie rzeczy wina Obwinionego w ocenie Sądu pozostaje oczywista.

Przestrzeganie zasad wykonywania zawodu oraz zasad etyki radcy prawnego jest obowiązkiem każdego radcy prawnego egzekwowanym pod rygorem odpowiedzialności dyscyplinarnej. Pewne zasady, mimo przypisywanemu im pozornie mniejszego znaczenia, nie mogą być przez radców prawnych dowolnie traktowane za mniej istotne od innych. Przynależność do samorządu radców prawnych jest dobrowolna, a obowiązek doskonalenia zawodowego jest fundamentem skutecznego świadczenia pomocy prawnej, zwłaszcza wobec dynamicznie zmieniających się przepisów powszechnie obowiązującego prawa, postępującej cyfryzacji sądownictwa i administracji publicznej, ewolucji trendów w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej, w tym prawniczej, a także nowelizacji zasad etyki radcy prawnego.

Z pisma W. Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. oraz z wiadomości znanych Sądowi z urzędu wynika, że możliwości wzięcia udziału w szkoleniach pozwalających na uzyskanie 40 punktów szkoleniowych były znaczne. Niezależnie od szkoleń stacjonarnych przeprowadzane były również webinaria. Uprzedzając ewentualny argument dotyczący wieku Obwinionego, zauważyć należy, że współpracuje on przy wykonywaniu zawodu z inną osobą - adwokatem upoważnionym m.in. do odbioru korespondencji Obwinionego, a zatem może również uzyskać pomoc w uruchomieniu i przeprowadzeniu szkolenia on-line.

Sąd uznał, że adekwatną karą w niniejszej sprawie jest upomnienie, które odniesie zamierzony skutek i zmobilizuje Obwinionego w przyszłości do przestrzegania zasad panujących w samorządzie i przepisów przez samorząd stanowiących, których Obwiniony przestrzegać musi, jeżeli chce nadal członkiem tego samorządu pozostawać.

. Decydując o wymiarze kary Sąd wziął pod uwagę przede wszystkim uprzednią niekaralność Obwinionego oraz niską, choć nie znikomą, społeczność szkodliwą czynu.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zdanie pierwsze ustawy o radcach prawnych mając na względzie, że zostało wydane orzeczenie o ukaraniu.

### **Pouczenie:**

Stosownie do treści art. 70<sup>4</sup> ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 75) stronom i Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego orzeczenia wraz z uzasadnieniem.