

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 25 maja 2023 r. (...) zawiadomił Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) o możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego R. S., które polegało na występowaniu jako obrońca podejrzanych w postępowaniu przygotowawczym w okresie zawieszenia w czynnościach zawodowych. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego dnia 15 czerwca 2023 r. postanowiła wszcząć dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu postanowień art. 64 ust. 1 w związku z art. 65² ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych oraz w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zaś dnia 24 listopada 2023 r. złożyła wniosek o ukaranie obwinionego za postępowanie sprzeczne z prawem polegające na naruszeniu postanowień art. 64 ust. 1 w zw. z art. 65² ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych oraz w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, tj. polegające na tym, że będąc zawieszonym w czynnościach zawodowych postanowieniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) z dnia 29 listopada 2017r. sygn. OSD 56/17 zgłosił swój udział w postępowaniu przygotowawczym nadzorowanym przez Prokuraturę Okręgową (...) (...) (...) pod sygn. (...) jako obrońca podejrzanych I. J. i K. J. i w okresie od 17 lutego 2022r. do 19 kwietnia 2023r. brał czynny udział w czynnościach procesowych z udziałem podejrzanych oraz składał wnioski w sprawie w ich imieniu a także zgłosił w dniu 25 kwietnia 2022 r. swój udział w postępowaniu przygotowawczym nadzorowanym przez Prokuraturę Okręgową (...) (...) (...) pod sygn. (...) jako obrońca podejrzanego M. T. oraz w dniu 11 maja 2022r. jako obrońca podejrzanej D. J..

Obwiniony w toku postępowania prowadzonego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego złożył wyjaśnienia i przyznał się do zarzucanego mu czynu, jednocześnie dobrowolnie poddając się karze. Uzgodniona kara z Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego to kara upomnienia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny.

Obwiniony od 29 listopada 2017 r. jest tymczasowo zawieszony w czynnościach zawodowych radcy prawnego na mocy prawomocnego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 29 listopada 2017 r. (sygn. akt OSD 56/17). Zawieszenie nastąpiło w związku z powiadomieniem (...) (...) oraz (...) (...) o toczącym się przed Sądem Okręgowym (...) (...) postępowania karnego pod sygnaturą akt (...). Będąc zawieszonym w czynnościach zawodowych obwiniony pomagał swoim wieloletnim klientom I. J. i K. J. w sprawach podatkowych oraz gospodarczych. Według wyjaśnień obwinionego doprowadził on do korzystnej restrukturyzacji ich zobowiązań. Dzięki jego działaniom klienci przez lata nabrali do niego dużo zaufania i kiedy dopuścili się przestępstw gospodarczych wskazali obwinionego jako zaufaną osobę która by im pomogła. Klienci nalegali by to tylko on był ich obrońcą. Obwiniony przystał na ich prośby, przyjął pełnomocnictwo do obrony i doprowadził do porozumienia swoich klientów z prokuratorem. Klienci wiedzieli, że obwiniony jest tymczasowo zawieszony w czynnościach zawodowych i nie mieli o to do niego pretensji. W wyniku działań obwinionego, w stosunku do klientów Prokurator będzie wnioskował o skorzystanie z nadzwyczajnego złagodzenia kary określonego w art. 60 kk. Powyższe okoliczności potwierdza Zastępca Rzecznika, który uzyskał od Prokuratora prowadzącego postępowanie informację, że w wyniku działania obwinionego, jego klienci uniknęły wieloletniego wyroku pozbawienia wolności.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Obwiniony za przewinienie opisane we wniosku o ukaranie zasługuje na ukaranie, dlatego Sąd uznał Obwinionego winnego popełnienia zarzucanego czynu.

Zgodnie z art. 6 (...): Radca prawny, mając na uwadze treść roty ślubowania określonej w ustawie o radcach prawnych, obowiązany jest wykonywać czynności zawodowe rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami.

Według art. 64 ust 1 ustawy o radcach prawnych: Radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych.

W sposób niewymagający pogłębionej analizy przyjąć należy, iż zachowanie Obwinionego polegające na przyjęciu pełnomocnictwa do obrony i świadczenie pomocy prawnej w postępowaniu karnym pozostaje niezgodne z prawem i tym samym winno być zakwalifikowane jako przewinienie dyscyplinarne. Rozpoznając wniosek obrońcy obwinionego o umorzenie postępowania z uwagi na istnienie szeregu okoliczności łagodzących Sąd Dyscyplinarny nie zgodził się z tym, by okoliczność korzystnego zakończenia postępowania dla klientów obwinionego miała stanowić łagodzącą okoliczność wyłączającą karalność. Przyjmując umocowanie do obrony od klientów obwiniony naruszył w sposób jednoznaczny przepisy art. 64 ust. 1 w zw. z art. 65² ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i wynik tego działania nie ma znaczenia dla odpowiedzialności dyscyplinarnej.

Sąd zatem przychylił się do wniosku o dobrowolne poddanie się karze i uznaje, iż uzgodniona kara upomnienia jest wystarczająca w rozpoznawanym stanie faktycznym.

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w sentencji Orzeczenia.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych obciążając Obwinionego zryczałtowanymi kosztami postępowania w wysokości łącznie 2.900,00 zł. na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...).

Pouczenie:

Stosownie do treści art. 70⁴ ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2020, poz. 75) stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości służy odwołanie od niniejszego orzeczenia do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego orzeczenia wraz z uzasadnieniem.