

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.

z dnia 7 lutego 2024 r.

Przewodniczący: sędzia (...) r. pr. D. B.

Sędziowie: sędzia (...) r. pr. M. R. (sprawozdawca)

sędzia (...) r. pr. R. D.

Protokolant: apl. radc. K. Ś.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 lutego 2024 r. sprawy radcy prawnego A. S. (1) nr wpisu (...), nr PESEL (...), **obwinionego o to, że:**

1)

w dniu 12 kwietnia 2022 r. (...) W., działając jako pełnomocnik procesowy R. i M. B., posłużył się faksymile w piśmie procesowym skierowanym do Sądu Okręgowego w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny, w sprawie o sygn. akt (...), co stanowi czyn sprzeczny z prawem oraz zasadami etyki, tj. stanowi naruszenie postanowień art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym w załączniku do uchwały Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. ze zm.) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych,

2)

w dniu 3 grudnia 2021 r. (...) W., działając jako pełnomocnik procesowy R. i M. B., posłużył się faksymile w piśmie procesowym skierowanym do Sądu Okręgowego w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny, w sprawie o sygn. akt (...), co stanowi czyn sprzeczny z prawem oraz zasadami etyki, tj. stanowi naruszenie postanowień art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym w załączniku do uchwały Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. ze zm.) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych,

3)

w dniu 25 kwietnia 2022 r. (...) W., działając jako pełnomocnik procesowy A. i S. R., posłużył się faksymile w piśmie procesowym skierowanym do Sądu Okręgowego w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny, w sprawie o sygn. akt (...), co stanowi czyn sprzeczny z prawem oraz zasadami etyki, tj. stanowi naruszenie postanowień art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym w załączniku do uchwały Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych,

4)

w dniu 27 kwietnia 2022 r. (...) W., działając jako pełnomocnik procesowy A. i S. R., posłużył się faksymile w piśmie procesowym skierowanym do Sądu Okręgowego w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny, w sprawie o sygn. akt (...), co stanowi czyn sprzeczny z prawem oraz zasadami etyki, tj. stanowi naruszenie postanowień art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c.

w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym w załączniku do uchwały Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych,

5)

w dniu 9 października 2020 r. (...) W., działając jako pełnomocnik procesowy A. S. (2), posłużył się faksymile w poświadczeniu za zgodność z oryginałem odpisu pełnomocnictwa, skierowanym do Sądu Okręgowego w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny, w sprawie o sygn. akt (...), co stanowi czyn sprzeczny z prawem oraz zasadami etyki, tj. stanowi naruszenie postanowień art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 3 ust. 2 oraz art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym w załączniku do uchwały Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych,

6)

w dniu 21 kwietnia 2022 r. (...) W., działając jako pełnomocnik procesowy A. S. (2), posłużył się faksymile w piśmie procesowym skierowanym do Sądu Okręgowego w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny, w sprawie o sygn. akt (...), co stanowi czyn sprzeczny z prawem oraz zasadami etyki, tj. stanowi naruszenie postanowień art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym w załączniku do uchwały Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych,

7)

w dniu 6 kwietnia 2020 r. (...) W., działając jako pełnomocnik procesowy M. S., posłużył się faksymile w piśmie procesowym skierowanym do Sądu Okręgowego w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny, w sprawie o sygn. akt (...), co stanowi czyn sprzeczny z prawem oraz zasadami etyki, tj. stanowi naruszenie postanowień art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym w załączniku do uchwały Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych,

8)

w dniu 7 kwietnia 2020 r. (...) W., działając jako pełnomocnik procesowy M. S., posłużył się faksymile w poświadczeniu za zgodność z oryginałem odpisu postanowienia o ogłoszeniu upadłości, skierowanym do Sądu Okręgowego w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny, w sprawie o sygn. akt (...) co stanowi czyn sprzeczny z prawem oraz zasadami etyki, tj. stanowi naruszenie postanowień art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 3 ust. 2 oraz art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym w załączniku do uchwały Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

O R Z E K A

1)

uznaje radcę prawnego A. S. (1) za winnego zarzuconego mu w punkcie 1) czynu, polegającego na tym, że w dniu 12 kwietnia 2022 r. (...) W., działając jako pełnomocnik procesowy R. i M. B., posłużył się faksymile w piśmie procesowym skierowanym do Sądu Okręgowego w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny, w sprawie o sygn. akt (...), co stanowi czyn sprzeczny z prawem oraz zasadami etyki, tj. stanowi naruszenie postanowień art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

(w brzmieniu ustalonym w załączniku do uchwały Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu (...) Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. ze zm.) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych,

i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1166) wymierza mu karę upomnienia,

2)

uznaje radcę prawnego A. S. (1) za winnego zarzuconego mu w punkcie 2) czynu, polegającego na tym, że w dniu 3 grudnia 2021 r. (...) W., działając jako pełnomocnik procesowy R. i M. B., posłużył się faksymile w piśmie procesowym skierowanym do Sądu Okręgowego w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny, w sprawie o sygn. akt (...), co stanowi czyn sprzeczny z prawem oraz zasadami etyki, tj. stanowi naruszenie postanowień art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r.

o radcach prawnych oraz art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym w załączniku do uchwały Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. ze zm.) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych,

i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1166) wymierza mu karę upomnienia,

3)

uznaje radcę prawnego A. S. (1) za winnego zarzuconego mu w punkcie 3) czynu, polegającego na tym, że w dniu 25 kwietnia 2022 r. (...) W., działając jako pełnomocnik procesowy A. i S. R., posłużył się faksymile w piśmie procesowym skierowanym do Sądu Okręgowego w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny, w sprawie o sygn. akt (...), co stanowi czyn sprzeczny z prawem oraz zasadami etyki, tj. stanowi naruszenie postanowień art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym w załączniku do uchwały Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych,

i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1166) wymierza mu karę upomnienia,

4)

uznaje radcę prawnego A. S. (1) za winnego zarzuconego mu w punkcie 4) czynu, polegającego na tym, że w dniu 27 kwietnia 2022 r. (...) W., działając jako pełnomocnik procesowy A. i S. R., posłużył się faksymile w piśmie procesowym skierowanym do Sądu Okręgowego w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny, w sprawie o sygn. akt (...), co stanowi czyn sprzeczny z prawem oraz zasadami etyki, tj. stanowi naruszenie postanowień art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym w załączniku do uchwały Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych,

i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1166) wymierza mu karę upomnienia,

5)

uznaje radcę prawnego A. S. (1) za winnego zarzuconego mu w punkcie 5) czynu, polegającego na tym, że w dniu 9 października 2020 r. (...) W., działając jako pełnomocnik procesowy A. S. (2), posłużył się faksymile w poświadczeniu za zgodność z oryginałem odpisu pełnomocnictwa, skierowanym do Sądu Okręgowego w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny, w sprawie o sygn. akt (...), co stanowi czyn sprzeczny z prawem oraz zasadami etyki, tj. stanowi naruszenie postanowień art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 3 ust. 2 oraz art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach

prawnych oraz art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym w załączniku do uchwały Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych,

i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1166) wymierza mu karę upomnienia,

6)

uznaje radcę prawnego A. S. (1) za winnego zarzuconego mu w punkcie 6) czynu, polegającego na tym, że w dniu 21 kwietnia 2022 r. (...) W., działając jako pełnomocnik procesowy A. S. (2), posłużył się faksymile w piśmie procesowym skierowanym do Sądu Okręgowego w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny, w sprawie o sygn. akt (...), co stanowi czyn sprzeczny z prawem oraz zasadami etyki, tj. stanowi naruszenie postanowień art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym w załączniku do uchwały Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych,

i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1166) wymierza mu karę upomnienia,

7)

uznaje radcę prawnego A. S. (1) za winnego zarzuconego mu w punkcie 7) czynu, polegającego na tym, że w dniu 6 kwietnia 2020 r. (...) W., działając jako pełnomocnik procesowy M. S., posłużył się faksymile w piśmie procesowym skierowanym do Sądu Okręgowego w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny, w sprawie o sygn. akt (...), co stanowi czyn sprzeczny z prawem oraz zasadami etyki, tj. stanowi naruszenie postanowień art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym w załączniku do uchwały Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych,

i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1166) wymierza mu karę upomnienia,

8)

uznaje radcę prawnego A. S. (1) za winnego zarzuconego mu w punkcie 8) czynu, polegającego na tym, że w dniu 7 kwietnia 2020 r. (...) W., działając jako pełnomocnik procesowy M. S., posłużył się faksymile w poświadczeniu za zgodność z oryginałem odpisu postanowienia o ogłoszeniu upadłości, skierowanym do Sądu Okręgowego w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny, w sprawie o sygn. akt (...) co stanowi czyn sprzeczny z prawem oraz zasadami etyki, tj. stanowi naruszenie postanowień art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 3 ust. 2 oraz art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym w załączniku do uchwały Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1166) wymierza mu karę upomnienia

9)

na podstawie art. 65¹ ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1166) za przewinienia określone w punktach 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7) i 8) wymierzyć obwinionemu A. S. (1) karę łączną upomnienia.

10)

na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1166) zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 2 200 złotych obciąża radcę prawnego A. S. (1) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

Sędzia (...) Sędzia (...) Sędzia (...)

r. pr. R. D. r.pr D. B. r.pr. M. R.