

Uzasadnienie

W dniu 24 listopada 2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. na skutek zawiadomienia złożonego przez Sąd Okręgowy w Warszawie z dnia 13 lipca 2020 r., (k.1-4), postawił prawnemu A. S. (1) zarzuty przewinienia dyscyplinarnego, o to, że:

1)

w dniu 12 kwietnia 2022 r. (...) W., działając jako pełnomocnik procesowy R. i M. B., posłużył się faksymile w piśmie procesowym skierowanym do Sądu Okręgowego w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny, w sprawie o sygn. akt (...), co stanowi czyn sprzeczny z prawem oraz zasadami etyki, tj. stanowi naruszenie postanowień art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym w załączniku do uchwały Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. ze zm.) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych,

2)

w dniu 3 grudnia 2021 r. (...) W., działając jako pełnomocnik procesowy R. i M. B., posłużył się faksymile w piśmie procesowym skierowanym do Sądu Okręgowego w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny, w sprawie o sygn. akt (...), co stanowi czyn sprzeczny z prawem oraz zasadami etyki, tj. stanowi naruszenie postanowień art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym w załączniku do uchwały Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. ze zm.) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych,

3)

w dniu 25 kwietnia 2022 r. (...) W., działając jako pełnomocnik procesowy A. i S. R., posłużył się faksymile w piśmie procesowym skierowanym do Sądu Okręgowego w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny, w sprawie o sygn. akt (...), co stanowi czyn sprzeczny z prawem oraz zasadami etyki, tj. stanowi naruszenie postanowień art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym w załączniku do uchwały Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych,

4)

w dniu 27 kwietnia 2022 r. (...) W., działając jako pełnomocnik procesowy A. i S. R., posłużył się faksymile w piśmie procesowym skierowanym do Sądu Okręgowego w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny, w sprawie o sygn. akt (...), co stanowi czyn sprzeczny z prawem oraz zasadami etyki, tj. stanowi naruszenie postanowień art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym w załączniku do uchwały Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych,

5)

w dniu 9 października 2020 r. (...) W., działając jako pełnomocnik procesowy A. S. (2), posłużył się faksymile w poświadczeniu za zgodność z oryginałem odpisu pełnomocnictwa, skierowanym do Sądu Okręgowego w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny, w sprawie o sygn. akt (...), co stanowi czyn sprzeczny

z prawem oraz zasadami etyki, tj. stanowi naruszenie postanowień art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 3 ust. 2 oraz art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym w załączniku do uchwały Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych,

6)

w dniu 21 kwietnia 2022 r. (...) W., działając jako pełnomocnik procesowy A. S. (2), posłużył się faksymile w piśmie procesowym skierowanym do Sądu Okręgowego w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny, w sprawie o sygn. akt (...), co stanowi czyn sprzeczny z prawem oraz zasadami etyki, tj. stanowi naruszenie postanowień art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r.

o radcach prawnych oraz art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym w załączniku do uchwały Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych,

7)

w dniu 6 kwietnia 2020 r. (...) W., działając jako pełnomocnik procesowy M. S., posłużył się faksymile w piśmie procesowym skierowanym do Sądu Okręgowego w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny, w sprawie o sygn. akt (...), co stanowi czyn sprzeczny z prawem oraz zasadami etyki, tj. stanowi naruszenie postanowień art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r.

o radcach prawnych oraz art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym w załączniku do uchwały Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych,

8)

w dniu 7 kwietnia 2020 r. (...) W., działając jako pełnomocnik procesowy M. S., posłużył się faksymile w poświadczeniu za zgodność z oryginałem odpisu postanowienia o ogłoszeniu upadłości, skierowanym do Sądu Okręgowego w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny, w sprawie o sygn. akt (...) co stanowi czyn sprzeczny z prawem oraz zasadami etyki, tj. stanowi naruszenie postanowień art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 3 ust. 2 oraz art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym w załączniku do uchwały Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

W trakcie postępowania przygotowawczego, Obwiniony w dniu 24 listopada 2023 r. zeznał, że posługiwał się pieczęcią faksymile, choć z zamiarem wyłącznego stosowania w pismach wewnętrznych kancelarii (k. 58). Z uwagi na zgłaszane obwinionemu uwagi sądu powszechnego, podjął decyzję o likwidacji pieczęci faksymile. Obwiniony przyznał się do winy i wniósł o ukaranie go karą upomnienia.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego radca prawny E. W. na podstawie art. 335 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166), w sprawie o sygn. akt RD 80/22 wniosła o ukaranie Obwinionego w sprawie możliwości popełnienia przewinień dyscyplinarnych przez radcę prawnego A. S. (1), bez przeprowadzania dowodów i stosownie do art. 335 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, o orzeczenie wobec obwinionego kary upomnienia za każde przewinienie oraz na podstawie art. 65¹ ust. 1 ustawy o radcach prawnych wymierzenie kary łącznej upomnienia.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., w uzasadnieniu postanowienia wskazał, na dowody posługiwania się przez Obwinionego faksymile w sprawach sądowych prowadzonych przed Sądem Okręgowym w Warszawie w sprawach o sygn. akt (...), (...), (...), (...) (k.2-4, 20-40)

Na rozprawie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., w dniu 7 lutego 2024 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych radca prawny E. W. odczytała zarzuty i podtrzymała swoje stanowisko wyrażone (...) wniosku o ukaranie.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił co następuje:

W toku postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Obwiniony przyznał się do przewinienia wskazanego w pkt. 1) – 8) wniosku o ukaranie polegającego na posługiwaniu się faksymile czym dopuścił się naruszeniu przepisu art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 3 ust. 2 oraz art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

Wobec przyznania się Obwinionego do winy, a także złożonych na posiedzeniu Sądu w dniu 07 lutego 2024r. wyjaśnień, Sąd stwierdził że, okoliczności popełnienia przewinienia nie budzą wątpliwości. W ocenie Sądu postawa oskarżonego wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte i można zaniechać przeprowadzenia dalszych czynności. W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Sąd uznał, że wniosek Zastępcy Rzecznika Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., o wydanie zgodnie z art. 335 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, na posiedzeniu wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionych z oskarżonym kar upomnienia, zasługiwał na uwzględnienie, uznając radcę prawnego A. S. (1) za winnego zarzuconego mu czynu w punkcie 1)–8) wniosku o ukaranie, polegającego na tym, działając jako pełnomocnik procesowy w sprawach o sygn. akt. (...), (...), (...), (...), posługiwał się faksymile w piśmie procesowym skierowanym do Sądu Okręgowego w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny, co stanowi czyn sprzeczny z prawem oraz zasadami etyki, tj. stanowi naruszenie postanowień art. 126 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych i wymierzył mu karę upomnienia za każdy czyn oraz na podstawie art. 65¹ ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych za przewinienia określone w punktach 1) - 8) wymierzył obwinionemu A. S. (1) karę łączną upomnienia.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych i zryczałtowanymi kosztami w wysokości 2.200,00 złotych (słownie: dwa tysiące dwieście złotych) obciążył radcę prawnego A. S. (1) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

Pouczenie:

Stosownie do treści art. 70⁴ ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2022, poz. 1166) Stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości służy odwołanie od niniejszego orzeczenia do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego orzeczenia wraz z uzasadnieniem.