

UZASADNIENIE

Dnia 06.11.2023 r. do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wpłynął wniosek (...) Sp. z o.o. o zbadanie sprawy i postępowania radcy prawnego A. W. i radcy prawnego A. B.. W uzasadnieniu wniosku skarżący wskazał, że radca prawny A. B. był pełnomocnikiem procesowym w sprawach z powództwa (...) Sp. z o.o. przeciwko (...) Sp. z o.o. przed Sądem Rejonowym (...) i przed Sądem (...) o Sygn. akt (...). Skarżący (...) wniosku wskazał m.in., że wątpliwości budzą postępowanie radcy prawnego A. B. w zakresie dochodzonych wierzytelności, albowiem roszczenia te nie były udowodnione, zostały nabyte w drodze cesji, a faktury które (...) Sp. z o.o. nabyła w drodze cesji określana mianem „pustych faktur”, „nie odzwierciedlających rzeczywistych zdarzeń gospodarczych. Skarżący ponadto wskazał, że z jednej strony pełnomocnicy reprezentujący (...) Sp. z o.o. złożyli wniosek o zawieszenia postępowania w sprawie toczącej się przeciwko (...) Sp. z o.o. z powodu złożenia przez (...) Sp. z o.o. zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa w zakresie wystawienia „pustych faktur”, które były przez (...) Sp. z o.o. windykowane, a z drugiej strony nie złożyli identycznego wniosku o zawieszenie postępowania w sprawie, w której dochodzili zapłaty tej samej wierzytelności, która mogła być przedmiotem tego przestępstwa.

W dniu 05.12.2023 r. do Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. złożona została przez radcę prawnego A. B. odpowiedź na skargę. Radca prawny A. B. wskazał, że dochował on należytej staranności w prowadzeniu spraw (...) Sp. z o.o. przeciwko (...) Sp. z o.o. Z faktu złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa oraz złożenia wniosku o zawieszenie postępowania nie można wyprowadzać wniosku, co do pewności o popełnieniu przestępstwa. Skarżący nie jest podmiotem uprawnionym do wydawania radcy prawnemu A. B. jakichkolwiek wiążących poleceń co do sposobu prowadzenia sprawy, albowiem nie jest on jego klientem.

W dniu 08.01.2024 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wydał postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego mającego polegać na tym, że radca prawny A. B. w pozwach o zapłatę działając jako pełnomocnik procesowy (...) Sp. z o.o. przeciwko (...) Sp. z o.o. dochodził wspólnie z radcą prawnym A. W. wierzytelności za wykonanie usługi, na które od początku postępowań nie miał dowodów, nie cofając powództwa o zapłatę 313 tys. zł z uwagi na to, że wcześniejsza bliźniacza sprawa została prawomocnie oddalona, a także go nie zawieszając, co miało stanowić naruszenie zasad etyki i prawidłowości wykonania zawodu, wobec nie stwierdzenia popełnienia czynów popełnionych przez radcę prawnego, który mógłby zostać zakwalifikowany jako przewinienie dyscyplinarne.

Odwołanie od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. o odmowie wszczęcia dochodzenia złożył skarżący. W odwołaniu skarżący wskazał, że postanowienie jest przedwczesne i zostało wydane bez prawidłowego i dogłębnego zbadania wszystkich aspektów sprawy, w tym bez przeprowadzenia pełnego postępowania wyjaśniającego, a także zostało oparte na wadliwej ocenie postępowania radcy prawnego A. B.. Skarżący nie zgodził się z tym, że radca prawny A. B. działał zgodnie z prawem i interesem klienta. Skarżący wskazał, że Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. całkowicie pominął, że pełnomocnicy brnęli w dochodzenie nieistniejących wierzytelności i to nawet wtedy kiedy sami posiadali już przeświadczenie, o tym że faktury, których zapłaty dochodzą są fikcyjne.

Na posiedzeniu w dniu 02.07.2024 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wniósł o utrzymanie w mocy postanowienia z dnia 08.01.2024 r. Jednocześnie wskazał, że radca prawny nie jest stroną i nie odpowiada za działania w imieniu spółki, a jedynie reprezentuje ją jako pełnomocnik.

Skarżący na posiedzeniu w dniu 02.07.2024 r. wskazał, że radca prawny A. B. nie jest jedynie pełnomocnikiem spółki (...) Sp. z o.o., ale również jej głównym udziałowcem. Podpisuje w imieniu spółki umowy. Ponadto skarżący wskazał, że okoliczności, że Pan B. działał w imieniu spółki wyszły na jaw dopiero w toku prowadzenia procesu przed sądem. Z informacji w KRS wynika, że Pan B. prowadzi spółkę (...) Sp. z o.o.

Sąd zważył co następuje:

Odwołanie skarżącego zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Sądu podjęcie w niniejszej sprawie decyzji o odmowie wszczęcia dochodzenia wobec nie stwierdzenia popełnienia czynu zarzucanego radcy prawnemu, który mógłby zostać zakwalifikowany jako przewinienie dyscyplinarne na tym etapie postępowania było przedwczesne. Sąd zapoznając się z treścią uzasadnienia postanowienia sporządzonego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. oraz wyjaśnień skarżącego doszedł do przekonania, iż organ prowadzący postępowanie, podjął się analizy sprawy jedynie pod kątem działania radcy prawnego w interesie klienta. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wskazał, że pozew o sprawę gospodarczą jest standardowym środkiem dochodzenia należności, więc nie może stanowić naruszenia dóbr osobistych oraz naruszenia etyki radcowskiej, a rolą pełnomocnika procesowego nie jest rozstrzyganie czy roszczenie, którego domaga się klient jest uzasadnione, a jedynie ocena jego powodzenia. Wskazać jednak należy, że wobec powstania wątpliwości, co do roli jaką w tych procesach miał radca prawny A. B., albowiem z wyjaśnień skarżącego wynika, że oprócz tego, że jest on pełnomocnikiem procesowym spółki (...) Sp. z o.o. jest również jej udziałowcem - wyjaśnić należy sposób działania radcy prawnego A. B. w tych sprawach.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd uznał, że zaskarżone postanowienie zostało wydane przedwześnie. W związku z tym na podstawie art. 74¹ pkt 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 437 § 1 i art. 465 § 1 i 2 k.p.k. Sąd uchylił w całości zaskarżone postanowienie do ponownego rozpoznania celem uzupełnienia postępowania dowodowego poprzez ustalenie sposobu działania radcy prawnego A. B. w spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą (...) W., podejmowanych czynności jako pełnomocnik – radca prawny i decyzji jako współnik i w tym celu przesłuchanie S. B. oraz podjęcie innych czynności procesowych w przypadku wystąpienia takiej potrzeby. W tym stanie rzeczy przeprowadzenie wyżej wymienionych czynności umożliwi podjęcie trafnej decyzji co do dalszego przebiegu niniejszego postępowania. W ocenie Sądu, koniecznym będzie następnie dokonanie ponownej analizy i oceny zgromadzonego już materiału dowodowego w sposób wszechstronny, zgodny z dyrektywami płynącymi z art. 4 i 7 k.p.k., bez pomijania jakichkolwiek dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Wydaną dotychczas decyzję o odmowie wszczęcia dochodzenia z powyższych względów należało uznać za przedwczesną i konieczne jest uzupełnienie postępowania (...) wskazany wyżej sposób.

Ze względu na powyższe należało orzec jak w sentencji.

Łączne koszty postępowania wyniosły 1.000,00 zł, kosztami tymi w całości została obciążona Okręgowa Izba Radców Prawnych (...) W., zgodnie z przepisem art. 70⁶ ust. 2 zdanie drugie ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych.

Pouczenie:

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem zgodnie z art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w niniejszej sprawie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. działał jako organ II instancji i od tego postanowienia nie przysługuje środek odwoławczy.