

# UZASADNIENIE

Pismem z 4 maja 2023 roku Pan R. W. poinformował tut. Rzecznika Dyscyplinarnego o działaniach radcy prawnego P. L. mających polegać na tym, że radca prawny P. L. miał złożyć fałszywe zeznania przed sądem na rozprawie w dniu 13 stycznia 2022 roku w toku postępowania sądowego w sprawie z powództwa R. W. przeciwko (...) sp. z o.o. z siedzibą (...) W. prowadzonej przez Sąd Rejonowy (...) V Wydział Gospodarczy sygn. akt (...).

W trakcie prowadzonego przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym postępowania wywołanego skargą, zostało ustalone, że zawiadamiający Pan R. W. złożył pozew o zapłatę przeciwko Spółce (...) spółkę z o.o. z siedzibą (...) W.. Sprawa zawisła przed Sądem Rejonowym (...) V Wydział Gospodarczy sygn. akt (...). W toku tego postępowania Pan R. W. złożył wniosek o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka radcy prawnego P. L., który stawiał się na wezwanie sądu na rozprawie w dniu 13 stycznia 2022 roku w przedmiotowej sprawie, gdzie odpowiedział na pytanie sądu, z której to odpowiedzi wynikało, że nie zajmował się stricte obsługą kadrową spółki ale obsługą (...) spółkę z o.o. i w tym zakresie odmówił składania zeznań powołując się na tajemnicę zawodową.

Wezwany przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego - radca prawny P. L. pismem z dnia 12 października 2023 roku złożył wyjaśnienia, z których wynika, że zeznania złożone przez niego na rozprawie w dniu 13 stycznia 2022 roku w sprawie o sygn. akt (...) są zgodne z prawdą, bowiem jako radca prawny świadczy pomoc prawną dla spółki (...) spółka z o.o. z siedzibą (...) W. od 2019 roku i nie zajmował się obsługą stricte kadrową. Będąc przesłuchiwany jako świadek udzielił sądowi odpowiedzi w zakresie w jakim nie były one objęte tajemnicą zawodową, w pozostałym zakresie odmówił odpowiedzi na zadawane pytania z uwagi na tajemnicę zawodową radcy prawnego. Radca prawny wskazał, że w ramach obsługi prawnej, zajmował się m.in. poradnictwem i udzielaniem konsultacji prawnych.

Zgromadzony przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego w sprawie materiał dowodowy, zdaniem Rzecznika, nie potwierdził, aby radca prawny P. L. złożył przed sądem w dniu 13 stycznia 2022 roku w sprawie o sygn. akt (...) fałszywe zeznania.

Wobec powyższego, w oparciu o treść zawiadomienia o możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego złożonego w niniejszej sprawie przez zawiadamiającego Pana R. W., oraz zgromadzony przez Rzecznika materiał dowodowy ten nie stwierdził popełnienia takiego czynu i w związku z tym postanowieniem z dnia 5-01-2024 r. odmówił wszczęcia dochodzenia.

Od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, zawiadamiający R. W. pismem z dnia 15-02-2024 r. złożył odwołanie, które zawierało de facto powtórzenie twierdzeń zawartych w pierwotnej skardze, nie zawierało jednak ani nowych dowodów ani nowych twierdzeń.

Na posiedzeniu w dniu 10-04-2024 r. Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. wywołanego wniesionym odwołaniem, Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wniosła o utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 5-01-2024 r.

Po przeprowadzeniu posiedzenia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. zważył co następuje:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd, po analizie zebranego w sprawie materiału dowodowego, nie dopatrył się podstawy do stwierdzenia zasadności twierdzenia aby radca prawny P. L. podczas świadczenia pomocy prawnej w jakikolwiek sposób wyczerpał znamiona przewinienia dyscyplinarnego, o które został oskarżony przez zawiadamiającego.

Sąd nie dopatrył się przy tym błędów w ustaleniach faktycznych ani błędów w rozumowaniu Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy wydawaniu skarżonego postanowienia.

Słusznie zatem zauważa Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., iż mec. P. L. jako radca prawny świadczył dla klienta pomoc prawną, a obsługa prawna nie jest tożsama z obsługą kadrową.

Jak wskazuje przepis art. **64 ust. 1** ustawy o radcach prawnych, który stanowi: „Radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych.”

Odpowiedzialności dyscyplinarnej podlega tylko ten radca prawny, który popełnia czyn będący przewinieniem dyscyplinarnym, tj. zabroniony przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia, ale jednocześnie taki, którego społeczna (tutaj: korporacyjna) szkodliwość jest wyższa niż znikoma, a przy tym jest to czyn zawiniony. Powyższe wynika z odpowiedniego stosowania w postępowaniu dyscyplinarnym przepisu art. 1 § 1, 2 i 3 kodeksu karnego (na podstawie art. 74<sup>1</sup> pkt. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych).

Dalej, jak wskazuje art. 6 ust. 1 URP „Świadczenie pomocy prawnej przez radcę prawnego polega w szczególności na udzielaniu porad i konsultacji prawnych, sporządzaniu opinii prawnych, opracowywaniu projektów aktów prawnych oraz występowaniu przed urzędami i sądami w charakterze pełnomocnika lub obrońcy”.

Co do informacji uzyskanych w związku ze świadczeniem pomocy prawnej radcę prawnego obowiązuje tajemnica zawodowa. Obejmuje ona swoim zakresem nie tylko świadczoną pomoc, ale również wszystko o czym radca prawny dowiedział się w związku ze świadczoną pomocą prawną dla klienta, co wynika wprost z art. 3 URP. Zgodnie z ust. 3 powołanego przepisu: „Radca prawny jest obowiązany zachować w tajemnicy wszystko, o czym dowiedział się w związku z udzieleniem pomocy prawnej”. Zgodnie z ust. 4 „Obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej nie może być ograniczony w czasie.” Natomiast ust. 5 powołanego artykułu stanowi: „Radca prawny nie może być zwolniony z obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej co do faktów, o których dowiedział się udzielając pomocy prawnej lub prowadząc sprawę.”

Wzmiankowane przepisy korespondują z przepisami Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, który je uściśla, i tak z art. 15 wynika, że: „1. Radca prawny jest obowiązany zachować w tajemnicy wszystkie informacje dotyczące klienta i jego spraw, ujawnione radcy prawnemu przez klienta bądź uzyskane w inny sposób w związku z wykonywaniem przez niego jakichkolwiek czynności zawodowych, niezależnie od źródła tych informacji oraz formy i sposobu ich utrwalenia (tajemnica zawodowa). 2. Tajemnica zawodowa obejmuje również wszelkie tworzone przez radcę prawnego dokumenty oraz korespondencję radcy prawnego z klientem i osobami uczestniczącymi w prowadzeniu sprawy – powstałe dla celów związanych ze świadczeniem pomocy prawnej. 3. Tajemnicą zawodową objęte są także informacje ujawnione radcy prawnemu przed podjęciem przez niego czynności zawodowych, jeżeli z okoliczności sprawy wynika, że ujawnienie nastąpiło dla potrzeb świadczenia pomocy prawnej i uzasadnione było oczekiwaniem, że radca prawny będzie ją świadczył.”

Z cytowanych przepisów wynika, że radca prawny P. L. nie mógł zeznawać co do przedmiotu świadczonej pomocy prawnej oraz na okoliczności o jakich dowiedział się w związku ze świadczoną pomocą prawną. Zatem jego odmowa składania wyjaśnień co do okoliczności objętych obsługą prawną była uzasadniona i wymagana prawem, a ewentualne złożenie wyjaśnień przez mec. P. L. w okolicznościach niniejszej sprawy stanowiłoby naruszenie wyżej wymienionych przepisów i uznane mogłoby zostać za delikt dyscyplinarny a nie odmowa ich złożenia. Oskarżany radca prawny postąpił zatem prawidłowo odmawiając składania wyjaśnień.

W tym stanie rzeczy, wobec braku podstaw do uwzględnienia zarzutów zawartych w odwołaniu na postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia złożonym przez skarżącego w pełni uzasadnionym jest utrzymanie w mocy w całości zaskarżonego postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 5-01-2024 r. w sprawie o sygn. akt: RD 65/23.

Wobec powyższego, na podstawie art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (tj. z dnia 1 czerwca 2022 r. Dz.U. z 2022 r. poz. 1166) w zw. z art. 437 § 1 i art. 465 § 1 i 2 k.p.k. utrzymano w mocy w całości zaskarżone postanowienie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. z dnia 1 czerwca 2022 r. Dz.U. z 2022 r. poz. 1166), gdzie zryczałtowanymi kosztami postępowania dyscyplinarnego w niniejszym postępowaniu odwoławczym w kwocie **1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych)** obciążono Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

Pouczenie:

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> oraz stosownie do treści art. 70<sup>2</sup> ust. 1a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tj. z dnia 1 czerwca 2022 r. Dz.U. z 2022 r. poz. 1166), od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.