

OSD 14/24

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.

z dnia 6 czerwca 2024 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w składzie:

Przewodniczący: sędzia (...) r. pr. K. Z.

Sędziowie: sędzia (...) r. pr. W. Z.

sędzia (...) r. pr. A. B. (Sprawozdawca)

Protokolant: apl. radc. K. Ś.

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radcy prawnego A. D..

po rozpoznaniu na rozprawach w dniu 6 czerwca 2024 r. sprawy przeciwko radcy prawnemu Ł. K., nr wpisu (...), nr PESEL: (...), obwinionego to, że w okresie od listopada 2020 r. do czerwca 2022 r. (...) W. przekazywał D. R. nieprawdziwe informacje o złożeniu w imieniu D. R. pozwu o zapłatę wynagrodzenia prowizyjnego przeciwko spółce (...) sp. z o.o., nie złożył pozwu o zapłatę wynagrodzenia prowizyjnego przeciwko spółce (...) sp. z o.o., czego skutkiem było przedawnienie roszczeń D. R. o zapłatę wynagrodzenia prowizyjnego wobec ww. spółki (...), co stanowi postępowanie sprzeczne z zasadami etyki i naruszenie obowiązku zawodowego radcy prawnego, polegające na przekazywaniu swojej M. nieprawdziwych informacji o prowadzonej sprawie, nie złożeniu w imieniu swojej M. pozwu o zapłatę wynagrodzenia prowizyjnego przeciwko spółce (...) sp. z o.o., co skutkowało przedawnieniem roszczeń D. R. i narusza art. 6, art. 12 ust. 1 oraz art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2024 r., poz. 499 ze zm.).

ORZEKA

1)

uznaje radcę prawnego Ł. K. za winnego zarzucanego mu czynu, polegającego na tym, że w okresie od listopada 2020 r. do czerwca 2022 r. (...) W. przekazywał D. R. nieprawdziwe informacje o złożeniu w imieniu D. R. pozwu o zapłatę wynagrodzenia prowizyjnego przeciwko spółce (...) sp. z o.o., nie złożył pozwu o zapłatę wynagrodzenia prowizyjnego przeciwko spółce (...) sp. z o.o., czego skutkiem było przedawnienie roszczeń D. R. o zapłatę wynagrodzenia prowizyjnego wobec ww. spółki (...), co stanowi postępowanie sprzeczne z zasadami etyki i naruszenie obowiązku zawodowego radcy prawnego, polegające na przekazywaniu swojej M. nieprawdziwych informacji o prowadzonej sprawie, nie złożeniu w imieniu swojej M. pozwu o zapłatę wynagrodzenia prowizyjnego przeciwko spółce (...) sp. z o.o., co skutkowało przedawnieniem roszczeń D. R. i narusza art. 6, art. 12 ust. 1 oraz art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982

r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2024 r., poz. 499 ze zm.) i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2024 r., poz. 499 ze zm.) wymierza mu karę upomnienia.

2)

Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zdanie pierwsze ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2024 r., poz. 499 ze zm.) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. kosztami postępowania w kwocie 2500 zł (dwa tysiąc pięćset złotych) płatnymi na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

S (...)

r. pr. A. B. r. pr. K. Z. r. pr. W. Z.