

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 11 marca 2024 r. w sprawie o sygn. akt. R.D. 84/23, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. umorzył dochodzenie prowadzone na skutek skargi Pani K. W. (1), na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz.U. z 2022 r. poz. 1166), w sprawie możliwości popełnienia przez radcę prawnego J. W., przewinienia dyscyplinarnego określonego ustawą z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz naruszenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego wraz późn. zm.

Zawarte w skardze z dnia 4 lipca 2023r. zarzuty skarżącej wobec radcy prawnego, sprowadzały się do:

a)

Niewykonania usług zgodnie z umową o nagranie 4 tomów akt, napisania pisma do Sądu Apelacyjnego (...), napisania przez radcę prawnego pisma na korzyść przeciwnika procesowego skarżącej,

b)

Awantury w biurze, kłamstwa, oszustwa, nasyłanie obcej osoby, która obrażała skarżącą, straszenie policją w dniu 05.06.2023r., nakłanianie do podpisania pisma bez czytania,

c)

Nieodesłania oryginału pisma, dokumentów, pendrive 60GB.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w związku z postanowieniem o wszczęciu dochodzenia z dnia 16 października 2023r, oraz przeprowadzeniu czynności wyjaśniających w dniu 17 listopada 2023r. postawił radcy prawnemu J. W. (dalej Obwinionej), zarzuty o to, że:

1.

działając jako pełnomocnik z wyboru K. W. (1) [skarżącej], wbrew zawartej z nią umowie z dnia 19.04.2023 r., nienależycie reprezentowała skarżącą w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym (...), składając pismo „na korzyść” strony przeciwnej, tj. sprawie naruszenia art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust. 2 i art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz.U. z 2022 r. poz. 1166 ze zm.),

2.

w dniu 05.06.2023 r. obrażała skarżącą słownie przez telefon, a następnie na spotkaniu w kancelarii radcy prawnego przy ul. (...) pok. 207 po wypowiedzeniu pełnomocnictwa skarżącej przez radcę prawnego, radca prawny „wrzeszczała” na skarżącą, „że ma podpisać pismo i wynosić się z jej biura”, grożąc przy tym wezwaniem Policji, tj. sprawie naruszenia art. 38 ust. 6 i art. 39 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust. 2 i art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz.U. z 2022 r. poz. 1166 ze zm.),

3.

po zakończeniu współpracy ze skarżącą nie wydała skarżącej dokumentów w sprawie, mimo pisemnego wezwania radcy prawnego przez skarżącą w tym przedmiocie, tj. sprawie naruszenia art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust. 2 i art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz.U. z 2022 r. poz. 1166 ze zm.).

W wyniku przeprowadzonego postępowania przygotowawczego, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, na podstawie art. 313 § 1 i 2 ustawy z dnia 6.06.1997 r. – Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 534 ze zm.) w zw. z art. 3 ust. 2 i art. 64 ustawy z dnia 6.07.1982 r. o radcach prawnych, postanowieniem z dnia 11 marca 2024r., wobec braku znamion czynu zabronionego, umorzył dochodzenie.

W toku czynności przygotowawczych, na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W., skarżąca pismem z dnia 28.08.2023r. przedłożyła uzupełniające dokumenty takie jak umowa o świadczenie pomocy prawnej z 19.04.2023r., wypowiedzenie pełnomocnictwa, paragony, upoważnienie dla radcy prawnego, oświadczenie złożonej przez Obwinioną skarżącą o wypowiedzeniu pełnomocnictwa z dnia 05.06.2023r. przyjęte przez skarżącą o godz. 14.00 oraz złożyła wyjaśnienia. Z protokołu przesłuchania Obwinionej z dnia

17 listopada 2023r. wynika, że zaprzeczyła Ona zarzucanych jej czynów i na poparcie swoich twierdzeń przedłożyła dowody w postaci złożonego w Sądzie Apelacyjnym pisma z dnia 5.06.2023r., z godz. 12.33, sms pomiędzy Skarżącą a Obwinioną wysyłanych od 17 maja 2023 do 25 maja 2025r., umowy o świadczenie pomocy prawnej z 19.04.2023r., oświadczenia Obwinionej o wypowiedzeniu pełnomocnictwa z dnia 5.06.2023r., oraz wypowiedzenie pełnomocnictwa Skarżącej z dnia 5.06.2024r.

W trakcie postępowania przygotowawczego, Obwiniona w dniu 17 listopada 2023 r. zeznała, że wstąpiła do postępowania w dniu 19.04.2023 r., tj niespełna rok po złożeniu apelacji, że zgodnie z łączącą strony umową zobowiązana była do przejrzenia akt sprawy o sygn. (...) oraz uczestnictwa w rozprawie. Jak wynika z uzasadnienia postanowienia w sprawie umorzenia dochodzenia, Obwiniona w dniu 21.04.2023 r. „przejrzała akta i zrobiła zdjęcia wybranych fragmentów – z 5 tomów – które były jej potrzebne. Następnie obwiniona spotkała się ze skarżącą. Na tym spotkaniu skarżąca wręczyła obwinionej, zdaniem skarżącej, nowe dowody. Po zapoznaniu się z nimi obwiniona stwierdziła, iż faktycznie skarżącą dołączyła nowe dowody, które można złożyć w sprawie apelacyjnej. Wobec tego obwiniona przystąpiła do pisania pisma. Skarżąca nie korzystała z maila. Obwiniona przygotowała projekt pisma 17.05.2023 r. i wysłała skarżącej zdjęciem ten projekt [tak jak sobie życzyła]. Potem obwiniona „korygowała” to pisma co najmniej 8 razy na życzenie Klientki. Wobec utrudnionego kontaktu z Klientką, która nie korzystała z maila – przekazywanie kolejnych projektów pisma, odbywało się albo poprzez wysłanie jej zdjęcia tego pisma, albo obwiniona umawiała się z Klientką na spotkanie celem przekazania mi jej uwag. Skutkowało to tym, iż praca nad pismem się bardzo przeciągała. (...) Obwiniona ostatecznie złożyła do Sądu pismo z wnioskami dowodowymi w dniu 05.06.2023 r. Jednak ostateczna wersja pisma, i tak nie została przez skarżącą zaakceptowana, głównie z tego z względu, iż skarżąca życzyła sobie, aby obwiniona ujęła w tym piśmie także dowody, które były już w aktach postępowania apelacyjnego. Obwiniona nie zgodziła się z twierdzeniem skarżącej, aby którykolwiek z fragmentów jej pisma był na niekorzyść skarżącej.” Nadto, Obwiniona zaprzeczała jakoby obrażała, krzyczała lub wymuszała podpisanie pisma. Obwiniona wykazała również, że w dniu 07.07.2023r, listem poleconym wydała Skarżącej dokumentację (dowód nadania przesyłki z dnia 07.07.2023r., o numerze 00) (...) o wadze 2,00 kg). Jak ustalił dalej Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W., Skarżąca zapłaciła obwinionej łącznie 1750 zł brutto. Strony umówiły się że po przejrzeniu akt postępowania i dostarczeniu Obwinionej przez Skarżącą nowych dowodów w sprawie, Obwiniona przygotowuje pismo procesowe. Współpraca stron układała się w ten sposób, że z uwagi na to że Skarżąca nie posługiwała się własnym mailem, uzgodnienia treści pism odbywały się poprzez naniesienie odręcznie przez Skarżącą na projekt pisma przygotowany przez Obwinioną i wysyłanie sms. Skarżąca podjęła próbę komunikacji poprzez publiczny mail kserotargowa@gmail.com, na co nie zgodziła się Obwiniona z uwagi na tajemnicę zawodową radcy prawnego.

Wśród motywów rozstrzygnięcia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. wskazał okoliczność, iż Obwiniona wstąpiła do postępowania na etapie złożonej apelacji, zobowiązana została do złożenia pisma procesowego zawierającego wnioski dowodowe, dostarczone przez Skarżącą. Treść pisma z 31.05.2023r., złożony do Sądu Apelacyjnego w dniu 05.06.2023r., nie wskazuje by w jakikolwiek sposób Obwiniona popierała stanowisko strony przeciwnej lub inny sposób działała na szkodę Skarżącej. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W., wskazał również, że zarzut wszczęcia przez

Obwinioną awantury w biurze, kłamstwa, oszustwa, nasyłanie obcej osoby, która obrażała Skarżącą, straszenie policją w dniu 05.06.2023r., nakłaniania do podpisania pisma bez czytania, nie znalazł oparcia w materiale dowodowym. Również zarzut niezwrócenia przez Obwinioną dokumentów stanowiących własność Skarżącej, wobec wydania przez Obwinioną w dniu 07.07.2023r. poprzez przesyłkę poleconą dokumentów oraz odebrania ich przez Skarżącą w dniu 15.07.2023r. okazał się bezskuteczny.

Z takim stanowiskiem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W., nie zgodziła się Skarżąca i pismem z dnia 22 kwietnia 2024r. złożyła odwołanie, wnosząc o:

a)

uchylenie postanowienia wobec braku przesłuchania Skarżącej i tym „samym uniemożliwienia przedłożenia zastępcy rzecznika dyscyplinarnego (...) (...) W. radcy prawnej S. G. dziesięciu dowodów w tym trzech Opiniach biegłych sądowych powołanych przez sądy przeciwko kłamliwym twierdzeniom w zeznaniu r. p . J. W. .”

b)

naruszenia art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust. 2 i art. 64 ust. 1 Ustawy z dnia 6 lipca 1982 o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2022r poz 1166 ze zm.)

c)

Naruszenia art. 38 ust. 6 i art. 39 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust 3.2 i art. 64 ust. 1 Ustawy z dnia 6 lipca 1982 o radcach prawnych (tj. Dz. U z 2022 r. poz. 1166 ze zm) .

d)

Naruszenia art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust 2 i art. 64 ust, 1 Ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj Dz. U. z 2022 r. poz. 1166 ze zm.).

Natomiast z treści uzasadnienia odwołania, wynikało iż Skarżąca nie miała wpływu na treść zawartej umowy, przez co uważa że nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współżycia społecznego zgodnie z art. 58 k.c. Nadto, zdaniem Skarżącej umowa łącząca strony nie została wykonana w całości, Skarżąca nie otrzymała zwrotu połowy kwoty zapłaconej za wadliwie wykonaną usługę. Obwiniona nie zwróciła pisma spółdzielni, które zabrała i schowała do szuflady. Skarżąca podniosła, że Obwiniona wraz ze swoim współnikiem kontaktowała ze stroną przeciwną. Jak również tenże współnik wraz z „obcym człowiekiem na zlecenie zarządcy wszedł podstępem do mojego mieszkania w dniu 27.4.2023 r. krzycząc na mnie w moim mieszkaniu wypowiadał słowa które zeznawał w sądzie pracownik spółdzielni p . K. W. (2).”.

Ponadto, Skarżąca zarzuciła poświadczenie nieprawdy przez Obwinioną w piśmie do Sądu Apelacyjnego (...) z dnia 5.6.2023 r., działając tym samym na szkodę Skarżącej czym naruszyła art. 272 k.k. i art. 303 kk. Powyższe pismo Obwinionej, zdaniem Skarżącej wywołało dla niej niekorzystne skutki. Kolejnym zarzutem Skarżącej jest poświadczenie przez Obwinioną nieprawdy co do faktów i okoliczności sprawy, na dowód czego załączone zostały do skargi, dowody w postaci:

- Wyrok WSA Wrocław sygn. akt (...) z dnia 5.8.2020 r.
- Wyrok NSA w W. sygn. akt (...) z dnia 24.03.2021r.
- Wyrok WSA (...) sygn. akt (...) z dnia 13.4.2023r. o uchylenie decyzji z dnia 21.10.2021 nr (...) z powodu rażących uchybień organów nadzoru budowlanego (...) W. I i II stopnia, które nie posiadały żadnego dowodu w postaci Ekspertyzy / Opinii przeciwko moim 10 dowodom w tym trzech Opiniach biegłych sądowych wykonanych na zlecenie sądu.

- Decyzja PINB nr (...) z dnia 26.7.2021 r. - nieprawomocnej do dnia wniesienia odwołania.
- Opinia z grudnia 2023 wykonana przez biegłą sądową mgr inż. arch. A. M..

Na rozprawie przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym (...) W., w dniu 5 czerwca 2024 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych radca prawny N. P. wniosła o utrzymanie zaskarżonego postanowienia w mocy. Obecna na posiedzeniu Skarżąca podtrzymała swoje żądanie sformułowane w skardze z dnia 22 kwietnia 2024r

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił co następuje:

Sąd badając okoliczności sprawy w zakresie zaskarżenia postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. o umorzeniu dochodzenia w sprawie o sygn. akt. R.D. 84/23, tj o naruszenie przepisów prawa oraz obowiązków zawodowych przez radcę prawnego J. W., rozpoznaje sprawę w granicach zaskarżenia, a jeżeli w środku odwoławczym zostały wskazane zarzuty stawiane rozstrzygnięciu – również w granicach podniesionych zarzutów.

Odnosząc się do pierwszego zarzutu Skarżącej, dotyczącego nieprzesłuchania Skarżącej w toku czynności przygotowawczych, przez co doszło do „uniemożliwienia przedłożenia zastępcy rzecznika dyscyplinarnego (...) (...) W. radcy prawnej S. G. dziesięciu dowodów w tym trzech Opinii biegłych sądowych”, mógł mieć wpływ na rozstrzygnięcie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W., gdyż w ocenie Skarżącej, miały one stanowić dowód na kłamliwe twierdza Obwinionej. Zważyć należy, iż to na Skarżącej ciąży dowód na okoliczność podnoszonych twierdzeń, pod rygorem odrzucenia danego twierdzenia (ciężar dowodu w znaczeniu materialnym). Zasadą postępowania karnego jest to, że ciężar dowodu obciąża Skarżącą, który winien udowodnić fakt istnienia czynu wypełniającego znamiona przewinienia dyscyplinarnego. Żądanie Skarżącej zawarte w skardze, prowadzi do przeprowadzenia dowodu z dziesięciu dowodów w tym trzech Opinii biegłych sądowych, związanych z postępowaniem w sprawie o sygn. akt. (...), i w ocenie Sądu, w żaden sposób nie pozostaje w związku zarzutem kłamstwa postawionym Obwinionej. Obwiniona nie przeczy, iż po zapoznaniu się z aktami oraz dokumentami przedłożonymi przez Skarżącą, uznała za korzystne dla rozstrzygnięcia Klienta przedłożyć wnioski dowodowe, które zawarła w piśmie z dnia 05.06.2023r.

Zgodnie z art. 315a w zw. z art. 325h § 1 i §2 k.p.k., od przesłuchania pokrzywdzonego w charakterze świadka można odstąpić, jeżeli czynność ta nie jest niezbędna do dokonania ustaleń faktycznych. Pokrzywdzony, który nie był przesłuchany w charakterze świadka, powinien zostać przesłuchany w tym charakterze, jeżeli tego zażąda, chyba że uwzględnienie żądania prowadziło do przewlekłości postępowania. Wskazane przez Skarżącą zarzut, braku możliwości dostarczenia dziesięciu dowodów na etapie czynności przygotowawczych, które to wskazywałyby na nienależyte reprezentowanie Skarżącej nie znajduje oparcia w materiale dowodowym.

Podniesiony przez Skarżącą w odwołaniu zarzut, niewykonania umowy o świadczenie pomocy prawnej z dnia 19.04.2023r., również w ocenie Sądu nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż zgodnie z § 1 ust. 1, przedmiotem umowy było poprowadzenie sprawy przed Sądem Apelacyjnym (...), a czynności te miały obejmować przejrzenie akt i stawiennictwo na posiedzeniu sądu. Umowa ta została uzupełniona uzgodnieniami ustnymi co do ewentualnej konieczności złożenia pisma zawierającego wnioski dowodowe. Decyzja stron jakie wnioski dowodowe zostaną przedłożone, mogła zostać podjęta po zapoznaniu się Obwinionej z aktami sprawy i dostarczeniu dokumentacji przez Skarżącą. Jak wynika z materiału zgromadzonego w aktach niniejszej sprawy, ustalenia stron zmaterializowały się w piśmie Obwinionej z dnia 31.05.2023r, złożonego w Sądzie Apelacyjnym (...). Z przyczyn obiektywnych nie doszło do uczestnictwa Obwinionej w posiedzeniu sądu II instancji, na skutek rozwiązania umowy z strony Obwinionej jak również Skarżącej (k.41 – 42).

Ponadto, w trakcie zeznań składanych na rozprawie w dniu 5.06.2024.r przez tut. Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym, Skarżąca nie wskazała na jakikolwiek sformułowanie, twierdzenie, zawarte w piśmie Obwinionej

złożonym do Sądu Apelacyjnego (...), które byłyby niekorzystne dla Skarżącej i bezpośrednio lub pośrednio wpłynęło na negatywne dla Niej rozstrzygnięcie. Również, w toku postępowania Skarżąca nie wskazała, które z twierdzeń zawartych w piśmie z dnia 05.06.2023r., stanowiło nieprawdę i pozostawiało w sprzeczności z materiałem dowodowym dostarczonym Obwinionej.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego ustalenia faktyczne poczynione przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W., oparte na materiale dowodowym dostarczonym przez Skarżącą (k.1-7, k.11-18), oraz Obwinioną (k. 31-75), stanowiły całość materiału dowodowego uzasadniającego sformułowanie wniosków, iż radca prawny w oparciu o posiadany materiał dowodowy, prawidłowo sporządził pismo procesowe z dnia 05.06.2023r.

Nadto, Skarżąca zarzuca Obwinionej nieprawdę co do faktów i okoliczności sprawy, na dowód czego przedkłada zawarte w załączeniu do odwołania dowody, które to w żaden sposób zdaniem Sądu nie wskazują, co do jakich faktów, okoliczności zawartych w piśmie Obwinionej z dnia 05.06.2023r., pozostają one w sprzeczności, stanowią nieprawdę, kłamstwo lub oszustwo ze strony Obwinionej. W związku z tym, nie można w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przypisać Obwinionej deliktów dyscyplinarnych polegających na naruszeniu art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, polegających na nierzetelnym i nieuczciwym lub niezgodnym z prawem, postępowaniu Obwinionej. Nie znajduje również oparcia w materiale dowodnym zarzut naruszenia art. 38 ust. 6 i art. 39 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Skarżąca nie udowodniła, że Obwiniona publicznie w sposób niewłaściwy okazywała swój osobisty stosunek do klienta, jego osób najbliższych i innych uczestników postępowania, lub w jakikolwiek sposób uchybiła godności zawodu, nie dbała o dobro i interesy klienta. Z akt niniejszej sprawy wynika, że Obwiniona zwróciła Skarżącej dokumenty w dniu 07.07.2023r, listem poleconym (k. 49) w związku z tym, bezzasadnym stał się zarzut naruszenia art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie podziela zarzutu Skarżącej jakoby została zmuszona do zawarcia adhezyjnej umowy o świadczenie pomocy prawnej z dnia 19.04.2023r, wobec braku możliwości negocjowania jej treści, gdyż radca prawny został ustanowiony pełnomocnikiem z wyboru Skarżącej i w sytuacji gdyby nie godziła się na zawarcie umowy na określonych warunkach, pozostawała w pełnej wolności co do odmowy jej zawarcia.

Zważywszy zatem na powyższe Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W., po dokonaniu wszechstronnej analizy okoliczności faktycznych i prawnych niniejszej sprawy, uznał, że wydane przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego postanowienie o umorzeniu dochodzenia w sprawie przewinienia dyscyplinarnego radcy prawnego J. W. było zasadne. Dlatego w pełni uzasadnionym jest utrzymanie w mocy w całości, zaskarżonego postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 11.03.2024r. o sygn. akt RD 84/23, na podstawie art. 74¹ pkt 1 ustawy o radach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zdanie drugie ustawy o radach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r., zryczałtowanymi kosztami w wysokości 1.000,00 zł (słownie: tysiąc złotych), postępowania dyscyplinarnego w niniejszym postępowaniu odwoławczym, obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

Pouczenie:

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ oraz stosownie do treści art. 70² ust. 1a ustawy o radach prawnych od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.