

UZASADNIENIE

W dniu 6-03-2023r. do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wpłynęła skarga Pana E. K. na działanie radcy prawnego P. P., które wskazywało, że w okresie od dnia 30 marca 2021 r. do dnia wszczęcia przedmiotowego postępowania, (...) W., pomimo wielu próśb i wezwań kierowanych do radcy prawnego przez skarżącego, nie wydał dokumentacji, którą to skarżący mu przekazał, a która to dokumentacja związana była ze sprawą, w której radca prawny był wyznaczony do reprezentacji skarżącego jako pełnomocnik z urzędu, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1166 ze zm.) w zw. z art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Pismem z dnia 20 marca 2022 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny B. K., zwana dalej Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego, wydała postanowienie o wszczęciu dochodzenia w przedmiotowej sprawie.

W dniu 27 kwietnia 2023 r., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, uwzględniając dane zebrane w sprawie, postawił radcy prawnemu P. P. zarzut, że w okresie od dnia 30 marca 2021 r. do dnia wszczęcia przedmiotowego postępowania, (...) W., pomimo wielu próśb i wezwań kierowanych do radcy prawnego przez skarżącego, nie wydał dokumentacji, którą to skarżący mu przekazał, a która to dokumentacja związana była ze sprawą, w której radca prawny był wyznaczony do reprezentacji skarżącego jako pełnomocnik z urzędu, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1166 ze zm.) w zw. z art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W trakcie przeprowadzonego w dniu 27 kwietnia 2023 r. przesłuchania obwiniony nie przyznał się do zarzucanego mu czynu. Potwierdził fakt, iż został ustanowiony pełnomocnikiem z urzędu pokrzywdzonego. Wskazał jednocześnie, iż miało to miejsce już po tym jak w sprawie obwiniony złożył pozew w sprawie. Dalej obwiniony wskazał, iż w miesiącu marcu 2021 r. sąd powództwo oddalił. Obwiniony potwierdził, iż poinformował on pokrzywdzonego, że będzie składał apelację od wyroku. Zaprzeczył jednak aby zostały mu po tej rozprawie przekazane jakiegokolwiek dokumenty. Wskazał dodatkowo, iż charakter sprawy nie wymagał aby dodatkowo jakiegokolwiek dokumentację przekazywać. Wszystkie dokumenty znajdowały się w aktach sprawy. Dalej obwiniony wskazał, iż złożona przez niego apelacja co do roszczenia głównego została oddalona. Niemniej jednak sąd odwoławczy zmienił wyrok sądu I Instancji, a to w przedmiocie konieczności ponoszenia przez pokrzywdzonego kosztów zastępstwa procesowego, które to koszty zasądzone zostały pierwotnie od skarżącego/pokrzywdzonego. O treści wyroku obwiniony poinformował pokrzywdzonego telefonicznie. W trakcie tej rozmowy pokrzywdzony nic nie wspominał o zwrocie jakiegokolwiek dokumentów. Dopiero po kilku miesiącach zadzwoniono do obwinionego z nieznanego obwinionemu instytucji i poinformowano go, że jest człowiek, który go szuka. Okazało się, iż osobą tą był pokrzywdzony. Zaraz po tym telefonie obwiniony miał zadzwonić do pokrzywdzonego. On miał poinformować obwinionego, że żąda zwrotu dokumentów. Obwiniony wskazał, iż nie ma żadnych dokumentów do jego sprawy poza pismami, które składał jako pełnomocnik. Obwiniony wskazał jednocześnie, iż prawdą jest, że powiedział pokrzywdzonemu, że nie może odnaleźć jego dokumentów ale nie miał na myśli, że gdzieś je zgubił, ale że tych dokumentów nigdy u niego nie było bo nigdy nie zostały mu one przekazane.

W toku prowadzonego dochodzenia przesłuchany został także pokrzywdzony, który podtrzymał stawiane obwinionemu zarzuty. Wskazał, iż dokumenty, których miał nie zwrócił mu obwiniony, przekazał mu po rozprawie w dniu 30 marca 2021 r., na której to rozprawie zapadł wyrok oddalający powództwo złożone przez pokrzywdzonego. Miało to mieć miejsce w Sądzie. Na potwierdzenie tych okoliczności pokrzywdzony nie przedłożył żadnego pokwitowania, które to miało by potwierdzać fakt przekazania dokumentów.

Wobec powyższych ustaleń, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, postanowieniem z dnia 27 czerwca 2023 r. umorzył dochodzenie w sprawie, wobec faktu nie stwierdzenia w działaniach obwinionego naruszenia reguł wyrażonych w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Od powyższego rozstrzygnięcia odwołanie wniósł skarżący E. K., podtrzymując dotychczasowe oskarżenia.

Na posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W., w dniu 20 marca 2024 r., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny B. K. wniosła o utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 27 czerwca 2023 r.

Po przeprowadzeniu posiedzenia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. zważył co następuje:

Sąd nie dopatrył się naruszenia którejkolwiek z zasad etyki przez radcę prawnego P. P. podczas wykonywania czynności zawodowych.

Sąd, po wnikliwej analizie zebranego materiału dowodowego, nie dopatrył się podstawy do stwierdzenia zasadności twierdzeniu aby radca prawny P. P. podczas świadczenia pomocy prawnej w jakikolwiek sposób wyczerpała znamiona przewinienia dyscyplinarnego, o które została oskarżona przez skarżącego.

Po szczegółowym przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie stwierdził w działaniach obwinionego naruszenia ww. reguł. Wyjaśnienia obwinionego, złożone w postępowaniu przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym a następnie na posiedzeniu sądu zostały uznane za wewnętrznie spójne i logiczne, a jednocześnie wykluczające naruszenie przez niego postanowienia art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Wyjaśnienia obwinionego świadczą o tym, że obwiniony działała zgodnie z zasadami etyki zawodowej w sposób sumienny, staranny, mając na uwadze dobro klienta. Obwiniony jednoznacznie zaprzeczył aby pokrzywdzony przekazał mu jakiegokolwiek dokumenty w prowadzonej sprawie. Zeznania obwinionego korespondują z treścią akt sprawy, w której występował on jako wyznaczony z urzędu pełnomocnik pokrzywdzonego. Jednocześnie pokrzywdzony, nie przedłożył do akta postępowania, żadnego dowodu świadczącego, iż faktycznie przekazał obwinionemu jakiegokolwiek dokumenty, których ten następnie miał nie chcieć mu wydać. Co więcej jak wynika z akt sprawy, pokrzywdzony w pierwszej kolejności, jeszcze zanim wezwał obwinionego do zwrotu akt, zapoznała się aktami sprawy, co świadczy o tym, iż pokrzywdzony w pierwszej kolejności poszukiwał zaginionej dokumentacji w aktach sądowych. Dopiero po tym jak zapoznał się z aktami i nie odnalazł w nich poszukiwanych dokumentów, zwrócił się o ich zwrot do obwinionego, choć jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie, tych dokumentów nigdy nie przekazał obwinionemu.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., prawidłowo oceniła stan sprawy, uznając iż w ustalonych okolicznościach wynikających z zebranego w sprawie materiału dowodowego nie doszło do popełnienia deliktu dyscyplinarnego przez radcę prawnego P. P. w ramach podniesionych zarzutów przez skarżącą.

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. nie znalazł podstaw do zmiany zaskarżonego postanowienia. Wobec powyższego po dokonaniu wszechstronnej analizy okoliczności faktycznych i prawnych niniejszej sprawy, uznał, że wydane przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia, wobec braku czynu stanowiącego delikt dyscyplinarny w pełni odpowiada prawu.

W tym stanie rzeczy, wobec braku podstaw do uwzględnienia zarzutów zawartych w odwołaniu na postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia złożonym przez skarżącego w pełni uzasadnionym jest utrzymanie w mocy w całości zaskarżonego postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 27 czerwca 2023 r. w sprawie o sygn. akt: RD 30/23.

W tych okolicznościach, na podstawie art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (tj. z dnia 1 czerwca 2022 r. Dz.U. z 2022 r. poz. 1166) w zw. z art. 437 § 1 i art. 465 § 1 i 2 k.p.k. utrzymano w mocy w całości zaskarżone postanowienie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. z dnia 1 czerwca 2022 r. Dz.U. z 2022 r. poz. 1166), gdzie zryczałtowanymi kosztami postępowania dyscyplinarnego

w niniejszym postępowaniu odwoławczym w kwocie **1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych)** obciążono Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

Pouczenie:

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ oraz stosownie do treści art. 70² ust. 1a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tj. z dnia 1 czerwca 2022 r. Dz.U. z 2022 r. poz. 1166), od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.