

W., dnia 4 lipca 2024 r.

Sygn. akt: OSD 27/24

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.

z dnia 4 lipca 2024 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w składzie:

Przewodniczący: sędzia (...) r. pr. A. J.

Sędziowie: sędzia (...) r. pr. A. B. (sprawozdawca)

sędzia (...) r. pr. W. Z.

Protokolant: apl. radc. A. S.

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radcy prawnego A. M.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 lipca 2024 r. sprawy przeciwko radcy prawnemu T. M. (M.), nr wpisu (...), nr PESEL: (...), obwinionego o to, że:

a.i.1.

w okresie od dnia 1 sierpnia 2022 roku do dnia 21 grudnia 2022 roku będąc pełnomocnikiem z urzędu D. C. w sprawie przeciwko (...) Oddział (...) W. toczącej się przed Sądem (...) (...) (...) pod sygn. akt (...) (...) (...) (sygn. akt Sądu Okręgowego (...) (...) o świadczenie uzupełniające złożył w przedmiotowej sprawie skargę kasacyjną niedopuszczalną z uwagi na wartość przedmiotu zaskarżenia oraz zawierającą braki formalne w postaci nieprawidłowej ilości jej odpisów, a który to brak nie został uzupełniony pomimo wezwania Sądu co skutkowało wydaniem przez Sąd (...) (...) (...) w dniu 21 grudnia 2022 roku postanowienia o odrzuceniu przedmiotowej skargi kasacyjnej i narusza art. 6 oraz art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych;

a.i.2.

w okresie od dnia 1 sierpnia 2022 roku do dnia 19 stycznia 2024 roku będąc pełnomocnikiem z urzędu D. C. w sprawie przeciwko (...) Oddział (...) W. toczącej się przed Sądem (...) (...) (...) pod sygn. akt (...) (...) (...) o świadczenie uzupełniające (sygn. akt Sądu Okręgowego (...) (...) nie odbierał telefonów od reprezentowanej D. C., a tym samym nie poinformował jej o przebiegu sprawy, w tym w szczególności o skutkach podejmowanych w sprawie czynności procesowych, odrzuceniu skargi kasacyjnej i przyczynach odrzucenia skargi kasacyjnej, co narusza art. 6 oraz art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych;

a.i.3.

w okresie od dnia 21 grudnia 2022 roku do dnia 1 lutego 2023 roku będąc pełnomocnikiem z urzędu D. C. w sprawie przeciwko (...) Oddział (...) W. toczącej się przed Sądem (...) (...) (...) sygn. akt (...) (...) (...) (sygn. akt Sądu Okręgowego (...) (...) o świadczenie uzupełniające nie złożył zażalenia na postanowienie Sądu Apelacyjnego (...) (...) Oddział (...) W. z dnia 21 grudnia 2022 roku ani nie przedstawił reprezentowanej D. C. informacji o bezzasadności lub niecelowości wniesienia zażalenia na postanowienie Sądu Apelacyjnego (...) (...) (...) W. z dnia 21 grudnia 2022 roku, co narusza art. 6 oraz art. 44 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 roku w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego obowiązującym od dnia 1 stycznia 2023 roku) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.

ORZEKA

1.

uznaje radcę prawnego T. M., nr wpisu (...), nr PESEL: (...), za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt 1 i za ten czyn wymierza mu karę pieniężną w wysokości dwukrotności minimalnego wynagrodzenia z chwili popełnienia czynu, tj. w kwocie 6020,00 zł (słownie: sześć tysięcy dwadzieścia złotych);

2.

uznaje radcę prawnego T. M., nr wpisu (...), nr PESEL: (...), za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt 2 i za ten czyn wymierza mu karę pieniężną w wysokości dwukrotności minimalnego wynagrodzenia z chwili popełnienia czynu, tj. w kwocie 6020,00 zł (słownie: sześć tysięcy dwadzieścia złotych);

3.

uznaje radcę prawnego T. M., nr wpisu (...), nr PESEL: (...), za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt 3 i za ten czyn wymierza mu karę pieniężną w wysokości dwukrotności minimalnego wynagrodzenia z chwili popełnienia czynu, tj. w kwocie 6020,00 zł (słownie: sześć tysięcy dwadzieścia złotych);

4.

na podstawie art. 65¹ ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 499) wymierza obwinionemu radcy prawnemu T. M. karę łączną z tytułu wszystkich popełnionych przez niego czynów w wysokości dwukrotności minimalnego wynagrodzenia z chwili popełnienia czynu, tj. w kwocie 6020,00 zł (słownie: sześć tysięcy dwadzieścia złotych);

5.

na podstawie art. 65 ust. 2e orzeka obowiązek przeproszenia Pokrzywdzonej w ten sposób, że skieruje do niej przeprosiny na piśmie w terminie nie dłuższym niż 14 dni od uprawomocnienia się orzeczenia;

6.

na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zdanie pierwsze ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 499) obciąża obwinionego radcę prawnego T. M. zryczałtowanymi kosztami postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w kwocie 2400,00 zł (słownie: dwa tysiące czterysta złotych) płatnymi na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

Sędzia (...)	Sędzia (...)	Sędzia (...)
--------------	--------------	--------------

r. pr. A. B.	r. pr. A. J.	r. pr. W. Z.
--------------	--------------	--------------