

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.

z dnia 5 marca 2024 r.

Przewodniczący: sędzia (...) r. pr. M. S.

Sędziowie: sędzia (...) r. pr. D. B. (sprawozdawca)

sędzia (...) r. pr. W. Z.

Protokolant: apl. radc. K. Ś.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 marca 2024 r. sprawy r. pr. M. P. nr wpisu (...), nr PESEL (...), **obwinionej o to, że:**

w piśmie z dnia 14 czerwca 2023 roku, skierowanym do firmy (...) Sp. z o. o., działając w imieniu S. K., wzywając do zwrotu traktora, groziła zawiadomieniem odpowiednich służb o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez (...) w przypadku braku spełnia żądania, co stanowi naruszenie zasad etyki radcy prawnego na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych (t.j.: Dz.U. z 2022 r. poz. 1166) w zw. z art. 38 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

ORZĘKA

1)

uznaje radcę prawnego M. P. za winną zarzucanego jej w czynu, polegającego na tym, że w piśmie z dnia 14 czerwca 2023 roku, skierowanym do firmy (...) Sp. z o. o., działając w imieniu S. K., wzywając do zwrotu traktora, groziła zawiadomieniem odpowiednich służb o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez (...) w przypadku braku spełnia żądania, co stanowi naruszenie zasad etyki radcy prawnego na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych (t.j.: Dz.U. z 2022 r. poz. 1166) w zw. z art. 38 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1166) wymierza jej karę upomnienia,

2)

na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1166) zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 2 200 złotych (słownie: dwa tysiące dwieście złotych) obciąża radcę prawnego M. P. na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

Sędzia (...) Sędzia (...) Sędzia (...)

r. pr. D. B. r.pr M. S. r.pr. W. Z.