

**SĄD DYSCYPLINARNY**

Okręgowej Izby Radców Prawnych

Województwo [REDAKTOWANE]

Sygn. akt: OSD 3/12

**POSTANOWIENIE**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
**Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE]**

z dnia 20 lutego 2012 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] w składzie :

**Przewodniczący:** r. pr. Anna Michnicka-Dziewurska

**Sędziowie:** r. pr. Elżbieta Malik

r. pr. Henryk Rydzik

**Protokolant:** apl. radc. Anna Celińska-Witka

po rozpoznaniu w dniu 20 lutego 2012 r. sprawy ze skargi [REDAKTOWANE] przeciwko  
Radcy Prawnemu [REDAKTOWANE] o naruszenie zasad etyki zawodowej.

**postanowił:**

1. Utrzymać w mocy postanowienie Z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 2.1.2012 r. sygn. akt RD 70/11 o umorzeniu dochodzenia.
2. Kosztami postępowania obciążyć OIRP [REDAKTOWANE]

### Uzasadnienie.

Do Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] wpłynęła skarga p. [REDAKTOWANE] dotycząca zarzutu naruszenia zasad etyki zawodowej przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] polegający na tym na użyciu pod adresem skarżącej obraźliwych zwrotów w trakcie rozprawy toczącej się przed Sądem Rejonowym w [REDAKTOWANE]

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANE] postanowieniem z dnia 2 stycznia 2012 r sygn.. akt RD 70 / 11 umorzył dochodzenie przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE] uznając , iż zebrany materiał dowodowy , a w szczególności wyjaśnienia radcy prawnego , oględziny akt sprawy nie potwierdziły zasadności skargi dotyczącej nagannego zachowania radcy prawnego wobec skarżącej.

W dniu 9 stycznia 2012 r p. [REDAKTOWANE] złożyła skargę na postanowienie zarzucając , iż jej wyjaśnienia złożone przed rzecznikiem polegają na prawdzie i podtrzymała stanowisko, iż radca prawny użył pod jej adresem słów obraźliwych nazywając ją „nienormalną”.

Okręgowy Sad Dyscyplinarny w [REDAKTOWANE] rozpoznając skargę p. [REDAKTOWANE] ustalił co następuje :

W dniach 31 marca 2011 r i 18 sierpnia 2011 r przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANE] Wydział VIII Cywilny toczyło się postępowanie z powództwa [REDAKTOWANE] reprezentowanej przez adw. [REDAKTOWANE] przeciwko [REDAKTOWANE] której pełnomocnikiem był radca prawny [REDAKTOWANE] / dowód : kserokopia protokołów k. 35-36 , k.40./.

Na rozprawie w dniu 18 sierpnia 2011 r powódkę reprezentowała jej córka [REDAKTOWANE] / k.35/.

Na podstawie wyjaśnień p. [REDAKTOWANE] słuchanej przez Sad Dyscyplinarny ustalono , iż nie żądała uzupełnienia treści protokołu poprzez wpisanie, iż w trakcie toczącej się rozprawy radca prawny użył wobec niej obraźliwych określeń i że jej zeznania przed Sadem były zapisywane w ten sposób , że prowadzący rozprawę sędzia , dyktował ich treść do protokołu. Po sprawdzeniu treści protokołu , w okresie późniejszym, nie żądała jego uzupełnienia poprzez zamieszczenie w nim słów, których rzekomo miał użyć pod jej adresem radca prawny.

Na podstawie zeznań św. [REDAKTOWANE] ustalono, iż w trakcie rozprawy nie padły pod adresem skarżącej żadne obraźliwe sformułowania.

Mając powyższe na uwadze Okręgowy Sad Dyscyplinarny zważył co następuje :

Skarga p. [REDAKTOWANE] dotyczącej umorzenia dochodzenia przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE] o przekroczenie granic określonych przepisami prawa i rzeczowa potrzebą polegające na użyciu wobec niej obraźliwego zwrotu jesty całkowicie niezasadna.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że brak jest jakichkolwiek dowodów wskazujących na naganne zachowanie radcy prawnego. W szczególności brak jest odzwierciedlenia takiego zachowania w protokołach rozpraw toczących się przed Sadem. Z twierdzeń skarżącej wynika, że radca prawny dopuścił się naruszenia zasad w trakcie rozprawy, wobec czego należy wnioskować, że gdyby doszło do takiego zachowania, winno to znaleźć odzwierciedlenie w w protokole rozprawy.

Sama skarżąca wyjaśniła, że nie zostało to ujęte w protokole. Jednakże, gdyby do takiego incydentu doszło, należałoby przyjąć, iż nastąpiłaby reakcja Sądu poprzez wpis do protokołu lub zwrócenie uwagi radcy prawnemu na niedopuszczalne zachowanie. Żadnej takiej reakcji nie było. Skarżąca miała możliwość żądania uzupełnienia protokołu lub jego sprostowania.

Nie poczyniła jednak takich kroków, co zdaniem Sądu Dyscyplinarnego wskazuje na to, iż przed Sadem radca prawny zachowywał się w sposób należyty.

Sad rozpoznając sprawę nie dopuścił dowodu z przesłuchania jako świadka córki skarżącej [REDACTED] uznając, iż dokumentem na którym opiera się rozpoznanie skargi są protokoły z rozpraw toczących się przed Sadem.

Biorąc powyższe pod uwagę Okręgowy Sad Dyscyplinarny uznał, iż brak jest podstaw do ustalenia, iż przyjęte okoliczności i zdarzenia przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego do uznania, iż brak jest podstaw do przypisania radcy prawnemu naruszenia zasad etyki zawodowej jest całkowicie zasadne i brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, iż jest sprzeczne z zebrany materiał dowodowym

W takiej sytuacji Postanowieniem z dnia 20 lutego 2012 r utrzymano w mocy Postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 2 stycznia 2012 r Sygn. akr RD 70/11.

Postanowienie jest prawomocne i nie służy od niego żaden środek odwoławczy.

