

Sygn. akt OSD 6/12

ORZECZENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE]
z dnia 12.03.2012r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] w składzie

Przewodniczący: r. pr. Anna Michnicka-Dziewurska
Sędziowie: r. pr. Anna Mościńska
r. pr. Hubert Schwarz

Protokolant: apl. radc. Anna Celińska-Witka

Przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Barbary Szalewicz-Witakowskiej
przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE]

Obwinionego o to, że:

- I. Po przyjęciu zlecenia w dniu 1.03.2011 r. nie dołożył należytej staranności w wykonaniu obsługi prawnej w zakresie dochodzenia należności od [REDAKTOWANE] Sp. z o. o. poprzez nieskuteczne wniesienie pozwu o zapłatę kwoty 101 564,21 zł. tj. o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2001 r., nr 10, poz. 65 ze zm.) w zw. Z art. 6 ust. 1 KERP
- II. Po przyjęciu w okresie od dnia 08.03.11 do 18.05.11 wpłaty na kwotę łączną 7 584,66 zł. od pokrzywdzonej [REDAKTOWANE] na poczet obsługi prawnej, do dnia wniesienia niniejszego wniosku nie rozliczył się z powierzonych kwot mających pokryć opłaty sądowe i koszty zastępstwa procesowego, mimo, że nie doszło do skutecznej obsługi prawnej to jest o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2001 r., nr 10, poz. 65 ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 1 i 2 KERP

orzeka:

- 1. Uznaje radcę prawnego [REDACTED] za winnego popełnienie przewinienia dyscyplinarnego opisanego w pkt 1 i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2001 r., nr 10, poz. 65 ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 1 KERP wymierza mu karę pozbawienie prawa wykonywania zawodu radcy prawnego.
- 2. Uznaje radcę prawnego [REDACTED] za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w pkt 2 z tym, że brak rozliczenia dotyczy kwoty 2 374,60 zł. i za to to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2001 r., nr 10, poz. 65 ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 1 KERP wymierza mu karę pozbawienie prawa wykonywania zawodu radcy prawnego.
- 3. Obciąża radcę prawnego [REDACTED] kosztami postępowania w kwocie 468,60 zł. na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED]

Anna M... [Signature] *[Signature]* 468,60 zł

OSD 6 / 12

Uzasadnienie.

Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] na podstawie skargi p. [REDAKTOWANO] na czynności zawodowe radcy prawnego [REDAKTOWANO] złożyła wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec tegoż radcy.

W dniu 12.XII.2012 r Rzecznik Dyscyplinarny OIRP postanowieniem RD 73/11 o przedstawieniu zarzutów , zarzucił popełnienie dwóch przewinień , a mianowicie : iż pomimo przyjęcia zlecenia obsługi prawnej podmiotu gospodarczego [REDAKTOWANO] i pobrania opłaty sądowej i kosztów zastępstwa procesowego nie dołożył należytej staranności w zakresie dochodzenia należności poprzez nieskuteczne wniesienie pozwu przeciwko [REDAKTOWANO] Sp. z o.o. o zapłatę kwoty 101 564,21 zł i wniósł o orzeczenie kary dyscyplinarnej pozbawienia prawa do wykonywania zawodu oraz zarzucił brak rozliczenia pieniężnego z powierzonych mu przez skarżącą kwot pomimo braku skutecznej obsługi prawnej i wniósł również o wymierzenia takiej samej kary dyscyplinarnej.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny po zapoznaniu się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie przez Rzecznika Dyscyplinarnego oraz zebrany na rozprawie i dopuszczonym w poczet dowodów , ustalił co następuje :

W dniu 1 marca 2011 r skarżąca [REDAKTOWANO] zleciła radcy prawnemu [REDAKTOWANO] dochodzenie należności w kwocie 101.257,91 zł od firmy [REDAKTOWANO] spółka z o.o. w [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] dowód : pełnomocnictwo ogólne k.26, wyjaśnienie skarżącej złożone na rozprawie./

Zgodnie ze wskazaniem radcy prawnego skarżąca wpłaciła na konto jego Kancelarii kwotę 3 776 zł obejmującą wpis sądowy w wysokości 1 316 zł i kwotę 2400 zł z tytułu kosztów zastępstwa / dowód : wyjaśnienia skarżącej / . W dniu 26.IV.2011 r otrzymała od radcy prawnego kolejny e-mail , z którego wynikało, iż Sąd Okręgowy zmienił tryb postępowania i wezwał do dopłacenia ¼ wpisu w kwocie 3.808,66 zł w terminie do dnia 2.V.2011 r. / dowód : e-mail k. 7, /.

Na podstawie wyjaśnień skarżącej ustalono, iż w związku z tym , że przez dłuższy czas nie miała informacji co dzieje się z jej sprawą , zwróciła się do radcy prawnego o podanie w jakim stadium znajduje się jej sprawa. Obwiniony unikał z nią kontaktów zarówno telefonicznych jak i osobistych. Wobec takiej sytuacji skarżąca zaczęła interweniować w sądach i wtedy dowiedziała się ,że w jej sprawie nie wpłynął żaden pozew. Ponownie interweniowała w Kancelarii obwinionego , jednakże nie mogła z nim się skontaktować i dopiero jego córka odnalazła akta, z których wynikało, że pozew nie został opłacony i został zwrócony przez Sąd. / dowód .zarządzenie Sądu k.33 e-mail k.37 /.

Skarżący zobowiązał się wtedy do ponownego złożenia pozwu. W związku z tym, że skarżąca odzyskała część swojego towaru, ograniczyła swoje roszczenie . W międzyczasie otrzymała z sadu zwrot opłaty w kwocie 1200 zł w związku z cofnięciem powództwa w pierwszej sprawie.

Jak ustalono , w efekcie żadna ze spraw nie zawisła przed sądami i w żadnej nie wydano stosownego orzeczenia. Pomimo zapewniania przez obwinionego, iż złożył stosowny [pозew].

Po stwierdzeniu przez skarżącą braku działania ze strony radcy prawnego zmierzającego do odzyskania przez nią należności od dłużnika, skarżąca wszczęła starania o odzyskanie kwot wpłaconych na konto rady prawnego. Wielekrotnie wzywała go do zwrotu pieniędzy/ dowód : ostateczne wezwanie do zapłaty k.3 / Obwiniony złożył w dniu 6.IX.2011 r oświadczenie o zwrocie kwoty z tytułu opłaty sądowej. / dowód : oświadczenie k. 20/.

Na podstawie wyjaśnień p. [REDAKTOWANO] ustalono, iż po wielu żądaniach zarówno telefonicznych jak i pisemnych żądających zwrotu kwot, poskutkowało umieszczenie pisma na drzwiach kancelarii radcy prawnego [REDAKTOWANO]. Tenże skontaktował się ze skarżącą i zobowiązał się do zwrotu należności. Na poczet należności w kwocie 7 584,60 zł zwrócił następujące kwoty : 1320 zł , 430 zł, 1000 zł i 2460 zł co dało łączną kwotę odzyskanych należności 5 210 zł. / dowód : wyjaśnienia p. [REDAKTOWANO]

Na podstawie kserokopii Orzeczeń okręgowego Sadu Dyscyplinarnego we Wrocławiu OSD [REDAKTOWANO] z dnia 17 listopada 2008 r iż radcy prawnemu wymierzono karę pieniężną w wysokości pięciokrotnego wynagrodzenia miesięcznego za rozporządzenie kwotami 13 2000 zł i 2934,60 zł be z wiedzy i zgody klienta oraz orzeczenia OSD [REDAKTOWANO] dnia 26 maja 2010 r wymierzono mu karę pieniężną trzykrotności miesięcznego wynagrodzenia za wzywanie do wpłacania należności od dłużników na konto swojej kancelarii pomimo braku stosownej umowy. Oba te orzeczenia są prawomocne.

Na podstawie akt OSD [REDAKTOWANO] ustalono, iż nieprawomocnym orzeczeniem z dnia 6.II.2012 r za przetrzymywanie na swoim rachunku bankowym przez okres ok. 2 lat , należności klientów wyegzekwowanych od ich dłużników – wymierzono mu karę dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zawodu.

Obwiniony radca prawny [REDAKTOWANO] pomimo wielokrotnych wezwań nie złożył żadnych wyjaśnień prze Rzecznikiem Dyscyplinarnym. Nie stawiał się również na rozprawę przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym pomimo stosownego wezwania. Nie usprawiedliwił swojej nieobecności.

Okręgowy Sad Dyscyplinarny zważył co następuje :

Postępowanie dowodowe przeprowadzone przez OSD jak i również materiał dowodowy zebrany przez Rzecznika Dyscyplinarnego w pełni potwierdziły zarzuty przedstawione obwinionemu.

Okręgowy Sad Dyscyplinarny uznał, że wina obwinionego co do zarzutu braku należytej staranności w wykonywaniu obsługi prawnej zleconej mu przez skarżącą a zmierzającej do wyegzekwowania kwoty 101 564 , 21 zł znalazły całkowite potwierdzenie , bowiem obwiniony pomimo przyjętego pełnomocnictwa i przyjęcia wynagrodzenia za wykonanie obsługi prawnej , nie złożył stosownego pozwu i nie doprowadził do wydania orzeczenia. Wprowadzał natomiast w błąd skarżącą , utwierdzając ją ,w przeświadczeniu, iż złożył pozew w sadzie.

W tym więc zakresie OSD uznał, iż obwiniony dopuścił się naruszenia zasad etyki obowiązującej radcę prawnego przy wykonywaniu zawodu.

Również drugi zarzut naruszenia zasad etyki nie nasuwa wątpliwości, bowiem postępowanie dowodowe w sposób niezłoty ustaliło, że obwiniony nie wywiązał się z obowiązku całkowitego rozliczenia się z należności pobranych od swojej klientki. Uznając w tym zakresie winę obwinionego radcy prawnego [REDAKTOWANO] Okręgowy Sad Dyscyplinarny zmodyfikował jedynie wysokość kwoty należnej do wysokości 2 374 , 60 zł – co wynikało z wyjaśnień skarżącej.

Wymierzając kary dyscyplinarne Okręgowy Sad Dyscyplinarny miał na względzie następujące okoliczności :

Radcę prawnego obowiązują szczególna staranność , rzetelność i skrupulatność w prowadzeniu spraw klienta , a w szczególności w rozliczeniach finansowych dotyczących prowadzenia spraw zleconych. Tymczasem z przeprowadzonego postępowania jasno wynika, że radca prawny [REDAKTOWANO] żadnej z tych zasad nie zachował. Szczególnie naganną jest sytuacja braku prawidłowych rozliczeń z klientką , narażenie ją na ponoszenie kosztów bez żadnego efektu dotyczącego załatwienia jej spraw . Sad dał całkowicie wiarę wyjaśnieniom skarżącej, że brak działania obwinionego naraził ją na straty finansowe.

W takiej sytuacji prawnej naruszenie zasad art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego nie nasuwa wątpliwości.

Wymierzając karę określoną w art. 65 ust. 2 pkt 4 ustawy o radcach prawnych a polegającą na wymierzeniu kary pozbawienia prawa wykonywania zawodu , Okręgowy Sad Dyscyplinarny miał na uwadze zarówno charakter popełnionych przewinień jak również i to, że wobec radcy prawnego

wydano już dwa orzeczenia prawomocne jak i jedno nieprawomocne, dotyczące przewinień tego samego rodzaju, a mianowicie braku należytej staranności w wykonywaniu czynności, jak również, co jest najbardziej naganne – nie rozliczanie się z należnościami finansowymi wobec klientów.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż jedyną słuszną i adekwatną karą co do jakości naruszeń zasad etyki, będzie kara pozbawienia prawa wykonywania zawodu radcy prawnego. Uznano bowiem, iż dotychczas wymierzone kary nie odniosły żadnego skutku.

Wobec tego orzeczono jak w pkt. I i II.

Orzeczenie o kosztach oparto na przepisie art. 70.8 ustawy o radcach prawnych.

Orzeczenie nie jest prawomocne. Przysługuje od niego odwołanie złożone do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego [REDACTED] w terminie 14 dni od otrzymania orzeczenia.

*Anna
Mamucha*

[Handwritten signature]

14 6 4 21