

OSD 11/12

ORZECZENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DISCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH WE [REDAKTOWANE]

z dnia 19 sierpnia 2013 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych
[REDAKTOWANE] w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Anna Michnicka-Dziewurska
Sędziowie: r. pr. Elżbieta Wołosz
r. pr. Hubert Schwarz

Protokolant: apl. radc. Maciej Jarocho

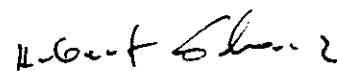
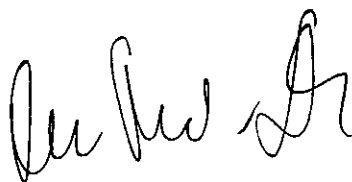
po rozpoznaniu w dniach 16.04.2012 r., 07.05.2012 r., 12.06.2012 r., 08.10.2012 r.,
05.12.2012 r., 18.02.2013 r. oraz 19.08.2013 r.

sprawy radcy prawnego [REDAKTOWANE]
obwinionego o to, że:

1. wykonując zawód radcy prawnego w ramach spółki prawa handlowego „[REDAKTOWANE] Spółka Partnerska Adwokatów i Radców Prawnych”, będąc partnerem spółki, prowadził sprawy klientów bez formalnego pełnomocnictwa, wyłącznie w oparciu o porozumienie (umowę cesji) z adwokatem [REDAKTOWANE] o przejęciu prowadzenia wszystkich spraw z wyłączeniem spraw karnych, w tym sprawy skarżącego [REDAKTOWANE]
 2. nie powiadomił skarżącego o przejęciu jego sprawy do prowadzenia,
 3. nie uzyskał formalnego pełnomocnictwa [REDAKTOWANE] do prowadzenia jego sprawy,
 4. nie nadzorował przepływu informacji pomiędzy skarżącym i pracownikami kancelarii związanych z prowadzeniem sprawy, w tym rozliczenia finansowego, które nastąpiło po 4,5 roku od otrzymania świadczenia przez kancelarię,
 5. nie nadzorował wydania klientowi żądanych przez niego dokumentów lub ich kopii, w tym umowy zawartej z kancelarią i potwierdzenia rozliczeń z klientem,
- tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U 2002 Nr 23, poz. 1059 ze zm.) w związku z art. 28 pkt 2,3,5,10,11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

ORZEKA

1. Obwinionego r.pr. [REDAKTOWANE] uznaje za winnego popełnienia w okresie od 24.02.2006 r. do dnia 15.11.2010 r. czynów opisanych powyżej w punktach od 1) do 5) i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3a ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 28 pkt 2,3,5,10,11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego wymierza karę pieniężną w wysokości 3.740,05 zł (słownie trzy tysiące siedemset czterdzieści złotych 05/100),
2. Obciąża radcę prawnego [REDAKTOWANE] kosztami postępowania w kwocie 1.803,95 zł na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE].



Uzasadnienie.

Do Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] wpłynęło pismo Okręgowej Rady Adwokackiej w [REDAKTOWANO] przekazujące skargę [REDAKTOWANO] dotyczące zarzutu nierzetelnego prowadzenia postępowania radcy prawnego [REDAKTOWANO]. W związku z powyższym zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANO] wydał postanowienie o wszczęciu dochodzenia. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Postanowieniem z dnia 24 lutego 2012 r. przedstawił radcy prawnemu [REDAKTOWANO] zarzut przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że wykonując zawód radcy prawnego w ramach spółki prawa handlowego „[REDAKTOWANO] Spółka partnerska adwokatów i radców prawnych” będąc partnerem spółki, prowadził sprawy klientów bez formalnego pełnomocnictwa wyłącznie w oparciu o porozumienie / umowę cesji/ z adwokatem [REDAKTOWANO] o przejęciu prowadzenia wszystkich spraw z wyłączeniem spraw karnych, w tym sprawy [REDAKTOWANO], nie powiadomił skarżącego o przejęciu jego sprawy do prowadzenia, nie uzyskał formalnego pełnomocnictwa [REDAKTOWANO] do prowadzenia jego sprawy, nie nadzorował przepływu informacji pomiędzy skarżącym i pracownikami kancelarii związanych z prowadzeniem sprawy, w tym rozliczenia finansowego, które nastąpiło po 4,5 roku od otrzymania świadczenia przez Kancelarię, nie nadzorował wydania klientowi żądanych przez niego dokumentów lub kopii, w tym umowy zawartej z kancelarią i potwierdzenia rozliczeń z klientem.

W oparciu o przeprowadzone postępowanie wyjaśniające Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił: w dniu 18 czerwca 2003 r. skarżący [REDAKTOWANO] będąc kierowcą samochodu dostawczego uległ wypadkowi na terenie [REDAKTOWANO]. W wyniku wypadku doznał bardzo rozległych obrażeń, które spowodowały trwałe uszczerbek na zdrowiu. Otrzymał odszkodowanie z ubezpieczenia. Była to jedynie częściowa rekompensata. Zwrócił się więc do Kancelarii adwokata [REDAKTOWANO] o prowadzenie sprawy odszkodowawczej. Z tą osobą podpisał umowę. O fakcie, iż sprawę odszkodowawczą miał prowadzić radca prawny [REDAKTOWANO] dowiedział się dopiero po wszczęciu postępowania dyscyplinarnego. Skarżący [REDAKTOWANO] nie podpisywał żadnej umowy z obwinionym radcą prawnym, nie został również zawiadomiony o dokonanej cesji spraw pomiędzy adwokatem [REDAKTOWANO] a radcą prawnym [REDAKTOWANO]. Wielokrotnie zwracał się o przesłanie dokumentów dotyczących prowadzonej sprawy, jednakże żądania jego pozostały bezskuteczne. Nie otrzymał również pokwitowania za wpłacone wynagrodzenie. O wysokości przyznanego mu odszkodowania dowiedział się dopiero po zwrocie dokumentów. Uniemożliwiło mu to żądanie dalszego występowania z roszczeniami.

Powyższe ustalenia zostały oparte na prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym przez zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego, zebrane w sprawie dowody oraz przesłuchania świadków i poszkodowanego / porozumienie w sprawie przekazania spraw z dnia 24.II.2006 r., pismo Kancelarii – k.19-20, pisma [REDAKTOWANO] k.24-25, pisma [REDAKTOWANO] k.26-29, protokoły przesłuchania świadków k.48-56, k. 57-59, k.63-665, wpisów e-mailowych k.80-83, pisma k.100-102, przesłuchań św. [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] przez Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO]./

Na rozprawie w dniu 19 sierpnia 2013 r , przed złożeniem wyjaśnień , radca prawny [REDAKTOR] złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze w postaci kary pieniężnej w wysokości jednomiesięcznego wynagrodzenia w gospodarce , przyznał wszystkim okolicznościom faktycznym i wyraził chęć przeproszenia poszkodowanego.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie sprzeciwił się wnioskowi.

Okręgowy Sad Dyscyplinarny zważył co następuje :

Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające przez Rzecznika jak i przez Sąd Dyscyplinarny nie budzą żadnych wątpliwości, iż radca prawny [REDAKTOR] popełnił przewinienie dyscyplinarne zarzucane mu w Postanowieniu o wszczęciu dochodzenia . Wszelkie zarzuty tamże wymienione zostały poparte dowodami bądź to poprzez przedstawione dokumenty, bądź też poprzez przesłuchanie świadków. Okoliczności również zostały w pełni przyznane przez obwinionego. Pozwoliło to Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu na skorzystanie z przepisu art.,387 k.p.k.

Na zasadzie art. 387§4 k.p.k. OSD uznał za ujawnione wszelkie dowody wymienione w Postanowieniu Rzecznika jak i przedstawione przez strony. Dowody te jednoznacznie wskazały, iż radca prawny w sposób nienależyty i nierzetelny wykonywał swoje obowiązki związane z prowadzeniem sprawy skarżącego [REDAKTOR] i że takie zachowanie czy też zaniechanie wyczerpuje znamiona naruszenia przepisów art.64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 28 pkt. 2, 3, 5, 10 i 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Wymierzając obwinionemu radcy prawnemu karę pieniężną w wysokości jednomiesięcznego wynagrodzenia w gospodarce, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny miał na uwadze z jednej strony rodzaj popełnionego przewinienia dyscyplinarnego, zaś z drugiej – fakt , iż radca prawny przyznał wszystkie okoliczności, wyraził skruchę i przeprosił skarżącego oraz dobrowolnie poddał się karze. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż wymierzona w oparciu o art. 65 ust. 1, pkt.3a kara pieniężna jest współmierna do stopnia zawinienia i z tych względów orzekł jak w pkt. 1 sentencji.

Orzeczenie o kosztach oparto na przepisie art. 70.6 ust. 2 ustawy o radcach prawnych.

Orzeczenie nie jest prawomocne.

Stronom przysługuje prawo do wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego [REDAKTOR] w terminie 14 dni od otrzymania orzeczenia z uzasadnieniem.

