

ORZECZENIE
OKRĘGOWEGO SAŁU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W

z dnia 30 maja 2012 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych
w w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Anna WRZOSIŃSKA
Sędziowie: r. pr. Teresa KOZŁOWSKA
r. pr. Anna MICHNICKA-DZIEWURSKA

Protokolant: apl. radc. Krzysztof DZIOBA

przy udziale zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Rafał PONICHTERA

po rozpoznaniu w dniu 30 maja 2012 r. sprawy z wniosku
przeciwko radcy prawnemu

obwinionemu o to, że:

1. W okresie obowiązywania udzielonego mu pełnomocnictwa tj. od dnia 25.09.2008 r. do dnia 27.11.2010 r. zaniechał skierowania do sądu wniosku o podział majątku w okresie obowiązywania udzielonego pełnomocnictwa, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.
2. Skierował do sądu wniosku o podział majątku po wypowiedzeniu przez zawiadamiającego pełnomocnictwa procesowego, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 28 pkt 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.
3. Zaniechał wydania klientowi na jego wniosek, po zakończeniu stosunku prawnego dokumentów, na podstawie których podjął się prowadzenia sprawy, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 28 ust. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.
4. Nie rozliczył się z pobranych od klienta zaliczek, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

ORZEKA

Na podstawie art. 17 par. 1 pkt 7 Kodeksu postępowania karnego postępowanie w sprawie umarza.

Uzasadnienie

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] na podstawie skargi Pana [REDAKTOWANE] na postępowanie radcy prawnego [REDAKTOWANE], złożył wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec tego radcy zarzucając mu: zaniechanie skierowania do sądu, w okresie udzielonego mu pełnomocnictwa wniosku o podział majątku po ustaniu wspólności majątkowej małżeńskiej [REDAKTOWANE] skierowanie do sądu wniosku o taki podział już po wypowiedzeniu mu pełnomocnictwa procesowego, zaniechanie wydania klientowi na jego wniosek, po zakończeniu wiążącego strony stosunku prawnego, dokumentów wcześniej przekazanych do prowadzenia sprawy oraz nierozliczenie się z otrzymanych od klienta zaliczek pieniężnych.

Na rozprawie w dniu 30.05.2012r Rzecznik Dyscyplinarny złożył wniosek o umorzenie postępowania z uwagi na prawomocne orzeczenie OSD, wydane w innej wcześniej prowadzonej sprawie, pozbawiające obwinionego prawa wykonywania zawodu radcy prawnego.

Sąd, po przeprowadzeniu dowodu z akt spraw o sygn. OSD [REDAKTOWANE] z 22.03.2012 r oraz OSD [REDAKTOWANE] z 2.05.2012r ustalił, że prawomocnymi orzeczeniami w tych sprawach obwiniony [REDAKTOWANE] został pozbawiony prawa wykonywania zawodu radcy prawnego.

Z uwagi na prawomocne orzeczenie wobec obwinionego najwyższej, przewidzianej Ustawą o radcach prawnych kary za przewinienie dyscyplinarne, umorzenie postępowania w niniejszej sprawie jest zasadne.

Orzeczenie nie jest prawomocne, przysługuje od niego odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w [REDAKTOWANE] w terminie 14 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem.

[REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]