

_____ dnia 20 sierpnia 2012 r.

Sygn. akt: OSD 30/12

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w _____

z dnia 20 sierpnia 2012 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w _____ w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Marek Sarnowski
Sędziowie: r. pr. Elżbieta Wołosz
r. pr. Anna Wrzosińska

Protokolant: apl. radc. Łukasz Siwek

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Rafała Ponichtery

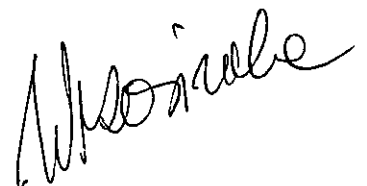

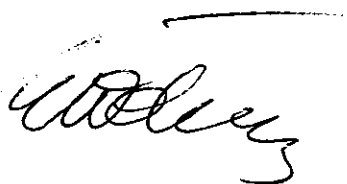
przeciwko radcy prawnemu _____

z zażalenia _____

po rozpoznaniu w dniu 20 sierpnia 2012 r. zażalenia _____ na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP _____ z dnia 17 kwietnia 2012 r. odmawiające wszczęcia dochodzenia w sprawie przeciwko radcy prawnemu _____ o naruszenie zasad etyki zawodowej

postanawia:

utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 17 kwietnia 2012 r. odmawiające wszczęcia dochodzenia w sprawie przeciwko radcy prawnemu _____ o naruszenie zasad etyki zawodowej.



UZASADNIENIE

W dniu 20.11.2011r. do Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANO] wpłynął wniosek [REDAKTOWANO] o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego [REDAKTOWANO]. W uzasadnieniu wniosku [REDAKTOWANO] zarzucił radcy prawnemu [REDAKTOWANO] naruszenie zasad etyki poprzez:

1. próbę obejścia zakazu ustalania wynagrodzenia wyłącznie w formie prowizyjnej,
2. niedokonaniu obowiązków informacyjnych wobec klienta
3. niedochowaniu tajemnicy zawodowej poprzez przekazywanie informacji osobom trzecim.

Zawiadomienie dotyczyło również innych wątków, ale te zostały wyłączone do odrębnego postępowania.

Skarżący przedstawił na okoliczność swoich zarzutów następujące dokumenty Umowę zastępstwa prawnego, faktury za świadczone usługi, korespondencję między kancelarią a skarżącym, sprawozdanie z wykonanych czynności, pisma kierowane poprzez radcę prawnego [REDAKTOWANO] do Naczelnika Urzędu Skarbowego oraz ZUS, korespondencję mailową, pozew o zapłatę przeciwko kancelarii faktury vat, sprzeciw od nakazu zapłaty.

W wyniku przeprowadzonego dochodzenia w niezbędnym zakresie po analizie zgromadzonego materiału dowodowego Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie w uzasadnieniu stwierdził, że umowa o zastępstwo prawne przewidywała co prawda prowizyjny system wynagrodzenia, ale w par. 4 określono również wynagrodzenie ryczałtowe na kwotę 330 zł netto. Rzecznik uznał również, że radca prawny wbrew twierdzeniom skarżącego skierował do skarżącego pismo sprawozdawcze w dniu 14.07.2011. Kancelaria również zwróciła dokumenty. Mając na uwadze art. 17 par 1 ust 1 KPK w zw. Z art. 74 (1) ustawy o radcach prawnych odmówił wszczęcia postępowania.

Od postanowienia odwołał się skarżący, który zarzucił Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: błąd w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie, że: umowa o zastępstwo prawne przewiduje mieszany system wynagradzania, że pismo z dnia 14 lipca 2011r. stanowi sprawozdanie, że radca prawny [REDAKTOWANO] nie dochował obowiązków informacyjnych. Ponadto że rzecznik Dyscyplinarny przekroczył granicę swobodnej oceny dowodów i nie

przesłuchał świadków oraz zaniechał wszechstronnego wyjaśnienia sprawy.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zdaniem tut. Sądu Rzecznik Dyscyplinarny miał podstawy do odmowy wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. Zgromadzona w niniejszej sprawie dokumentacja nie pozostawia wątpliwości, że nie było podstaw do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. Zawiadomienie skarżące stanowi podstawę do prowadzenia przez Rzecznik Dyscyplinarnego tzw. postępowania w niezbędnym zakresie, tak to określa KPK. W tym postępowaniu Rzecznik bada dokumenty pod kątem uzasadnionych wątpliwości czy doszło do naruszenia zasad etyki, rzecznik nie musi być przekonany, że doszło do naruszenia w/w zasad, ale musi mieć podstawy by sądzić, że istnieje prawdopodobieństwo ich naruszenia. W ocenie tut. Sądu Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego słusznie uznał, że do naruszenia nie doszło. Przeczą temu następujące fakty. Po pierwsze z treści umowy między kancelarią a skarżącym wynika wyraźnie, że wynagrodzenie miało charakter mieszany ryczałtowo-prowizyjny, zasady etyki radcy prawnego dopuszczają taką formę wynagrodzenia za doświadczone poprzez radcę prawnego usługi prawne. Skarżący twierdzi, że ryczałt miał charakter zwrotu kosztów kancelarii. Powyższe stwierdzenie nie ma odzwierciedlenia w umowie, zresztą nawet gdyby tak było to nie ma to znaczenia. Na potwierdzenie faktu, że wynagrodzenie miało charakter mieszany świadczą choćby faktury załączone do niniejsze sprawy, z których wynika, że kwota 330zł była okresowo pobierana za „obsługę prawną”.

Brak jest również przesłanek do wszczęcia postępowania o naruszenie tajemnicy radcy prawnego. W zgromadzonym w aktach materiale dowodowym brak jest okoliczności oraz środków dowodowych dających choćby przypuszczenie, że została naruszona tajemnica radcowska w związku z pełnieniem przez kancelarię obsługi prawnej. Postępowanie przed rzecznikiem co prawda zgodnie z KPK obliguje Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego do dokonania sprawdzenia w zakresie stawianych mu przez skarżącego zarzutów, niemniej jednak Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie ma instrumentów, które pozwalają mu na prowadzenie śledztwa tak jak robią to organy ścigania w stosunku do popełnionych przestępstw. Skarżący w sposób głośny stwierdził, że naruszono tajemnicę nie wskazał przy tym środków dowodowych, które mógłby zweryfikować Rzecznik, w tej sytuacji nie było podstaw wszczęcia postępowania.

Nie potwierdziło się również podejrzenie braku informacji ze strony radcy prawnego w stosunku do skarżącego. W dokumentach sprawy jest sprawozdanie z dnia 14.07.2011r. z którego

wynika, iż kancelaria radcy prawnego [REDACTED] informowała o przebiegu toczących się spraw. Umowa o obsługę prawną nie zawierała w tym względzie żadnych wytycznych co do informacji w jaki sposób strony umówiły się co do informowania się o przebiegu obsługi prawnej. Sprawozdanie sporządzone przez kancelarię spełnia wymogi tej informacji, a skarżący jeżeli był nieusatysfakcjonowany sprawozdaniem powinien i mógł się zwrócić o dodatkowe wyjaśnienia czego nie czynił.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego orzeczenia nie przysługuje środek odwoławczy

Wpisz ulke

Janusz

My